



Tento projekt bol spolufinancovaný Európskou úniou

2015

Hodnotenie čistých efektov absolventskej praxe a podpory pre vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti

Technická správa



Autori

Ing. Vladimír Bořík, PhD.

RNDr. Marek Ďurica, PhD.

Mgr. Miloslava Molnárová, PhD.

RNDr. Lucia Švábová, PhD.

V hodnotiacej správe sú prezentované závery, odporúčania a stanoviská, ktoré nemusia nevyhnutne predstavovať stanoviská Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, časť hodnotiacej správy predstavuje názory a stanoviská opýtaných účastníkov programov.

Obsah

| | |
|---|----|
| Úvod | 6 |
| 1 Trh práce na Slovensku v sledovanom období..... | 7 |
| 2 Zdroj údajov..... | 10 |
| 2.1 Príprava dát | 10 |
| 2.1.1 Vstupné a výstupné dáta | 11 |
| 2.1.2 Výsledkové dáta | 18 |
| 2.1.3 Kontextové dáta | 19 |
| 2.2 Selection bias (predpojatosť výberu) | 20 |
| 3 Metodológia | 24 |
| 3.1 Hierarchická klastrová analýza | 24 |
| 3.2 Parametrické a neparametrické testy | 24 |
| 3.3 Korelácia | 24 |
| 3.4 Post-only non-equivalent comparison design | 25 |
| 3.5 Exact matching s aplikáciou prístupu post-only non-equivalent comparison design | 25 |
| 3.6 Propensity score matching | 25 |
| 3.6.1 Presné párovanie podľa propensity skóre..... | 25 |
| 3.6.2 Metóda najbližšieho suseda podľa propensity skóre..... | 25 |
| 3.7 Cost-benefit analýza | 26 |
| 3.8 Použité nástroje..... | 27 |
| 4 Absolventská prax | 28 |
| 4.1 Dopadové efekty absolventskej praxe | 28 |
| 4.2 Referenčné obdobia | 30 |
| 4.3 Cieľové skupiny..... | 30 |
| 4.4 Testovanie reprezentatívnosti vzorky | 31 |
| 4.4.1 Skupina podporených vyradených zo vzorky | 31 |
| 4.4.2 Rozdelenie početností podporených jednotlivcov zahrnutých a vylúčených zo vzorky | 32 |
| 4.4.3 Skupina nepodporených jedincov zahrnutých a vylúčených zo vzorky..... | 34 |
| 4.4.4 Rozdelenie početností nepodporených jedincov zahrnutých a vylúčených zo vzorky . | 34 |
| 4.5 Opis vzoriek | 36 |
| 4.5.1 Trvalý pobyt..... | 36 |
| 4.5.2 Pohlavie | 38 |
| 4.5.3 Rodinný stav | 39 |
| 4.5.4 Znevýhodnenia | 40 |
| 4.5.5 Vek..... | 41 |
| 4.5.6 Absolvovaná škola | 44 |
| 4.5.7 Doba evidencie pred rokom 2007 | 46 |
| 4.5.8 Kategórie vodičských oprávnení..... | 47 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 4.6 | Analýza rozptylu | 48 |
| 4.6.1 | Prvé referenčné obdobie..... | 48 |
| 4.6.2 | Druhé referenčné obdobie | 51 |
| 4.6.3 | Tretie referenčné obdobie | 54 |
| 4.6.4 | Štvrté referenčné obdobie | 56 |
| 4.7 | Kvalitatívny prieskum absolventskej praxe | 60 |
| 4.7.1 | Závery z rozhovorov | 61 |
| 4.8 | Čisté účinky absolventskej praxe..... | 64 |
| 4.8.1 | Analýza vplyvov na zamestnateľnosť | 64 |
| 4.8.2 | Metóda “post-only non-equivalent comparison design” | 67 |
| 4.8.3 | Exact matching | 71 |
| 4.8.4 | Propensity score exact matching | 76 |
| 4.8.5 | Propensity score matching, metóda najbližšieho suseda | 84 |
| 4.8.6 | Porovnanie výsledkov metód | 87 |
| 4.8.7 | Identifikácia úspešnej skupiny podporených v rámci absolventskej praxe..... | 90 |
| 5 | Samostatná zárobková činnosť | 95 |
| 5.1 | Dopadové účinky príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť | 95 |
| 5.2 | Referenčné obdobia | 97 |
| 5.3 | Cieľová skupina príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť..... | 98 |
| 5.4 | Testovanie reprezentatívnosti vzorky | 99 |
| 5.4.1 | Skupina podporených vyradených zo vzorky | 99 |
| 5.4.2 | Rozdelenie početností podporených jednotlivcov zahrnutých a vylúčených zo vzorky 100 | |
| 5.4.3 | Skupina nepodporených zahrnutých a vylúčených zo vzorky | 100 |
| 5.4.4 | Rozdelenie frekvencií nepodporených jedincov zahrnutých a vylúčených zo vzorky . | 101 |
| 5.5 | Popis vzoriek..... | 103 |
| 5.5.1 | Kraj trvalého pobytu..... | 103 |
| 5.5.2 | Pohlavie | 104 |
| 5.5.3 | Rodinný stav | 104 |
| 5.5.4 | Znevýhodnenia | 105 |
| 5.5.5 | Vek..... | 105 |
| 5.5.6 | Stupeň vzdelania | 108 |
| 5.5.7 | Registrácia pred rokom 2007 | 109 |
| 5.5.8 | Vodičské oprávnenia | 109 |
| 5.6 | Analýza rozptylu | 110 |
| 5.6.1 | Prvé referenčné obdobie..... | 111 |
| 5.6.2 | Druhé referenčné obdobie | 113 |
| 5.7 | Kvalitatívny výskum samostatnej zárobkovej činnosti | 116 |
| 5.7.1 | Závery rozhovorov..... | 117 |
| 5.8 | Čisté efekty podpory pre vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti | 121 |
| 5.8.1 | Analýza vplyvov na zamestnateľnosť | 121 |

| | | |
|-------|--|-----|
| 5.8.2 | Metóda “post-only non-equivalent comparison design” | 123 |
| 5.8.3 | Metóda exact matching..... | 126 |
| 5.8.4 | Propensity score exact matching | 130 |
| 5.8.5 | Propensity score matching, metóda najbližšieho suseda | 134 |
| 5.8.6 | Porovnanie výsledkov metód | 136 |
| 5.8.7 | Identifikácia úspešnej cieľovej skupiny podpory pre SZČO | 139 |
| 6 | Záverečné zistenia a odporúčania | 143 |
| 6.1 | Závery | 143 |
| 6.1.1 | Absolventská prax | 143 |
| 6.1.2 | Samostatná zárobková činnosť | 145 |
| 6.2 | Odporúčania | 147 |
| 6.2.1 | Absolventská prax | 148 |
| 6.2.2 | Samostatná zárobková činnosť | 148 |
| 6.2.3 | Zaznamenávanie relevantných dát..... | 149 |
| 7 | Silné a slabé stránky evaluácie | 151 |
| 7.1 | Silné stránky | 151 |
| 7.2 | Slabé stránky | 151 |
| | Referencie | 152 |
| | Zoznam použitých skratiek..... | 153 |

Úvod

Zvyšovanie miery zamestnanosti a zníženie nezamestnanosti je jedným zo všeobecných cieľov v rámci Operačného programu Zamestnanosť a sociálna inklúzia v programovom období 2007 - 2013 v Slovenskej republike. Tento cieľ bol stanovený, pretože situácia v krajine bola kritická, čo sa týka vysokej miery nezamestnanosti u ekonomicky aktívneho obyvateľstva (13,4 % v roku 2006). V tejto súvislosti boli navrhnuté konkrétne opatrenia aktívnej politiky trhu práce (ďalej len "AFTP"), ktoré sa vykonávajú s cieľom pomôcť zlepšiť zamestnateľnosť populácie.

Absolventská prax a príspevok na vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti sú často používanými nástrojmi v rámci AFTP opatrení. Absolventská prax je intervencia, ktorá je zameraná na mladých nezamestnaných uchádzačov o zamestnanie, ktorí sa vyskytujú ako fenomén finančnej krízy, tzv. "stratená generácia", podľa ich slabej schopnosti umiestniť sa na trhu práce kvôli nedostatku pracovných zručností. Táto skutočnosť je naozaj významná a je potrebné, aby bola odstránená.

Na druhej strane bolo potrebné vyhodnotiť tiež príspevok na vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti, podľa predchádzajúceho vykonaného Pilotného hodnotenia vplyvu vybraných opatrení AFTP, v ktorých sa uvádza možný pozitívny čistý efekt poskytnutej intervencie. Podpora pre samostatnú zárobkovú činnosť je v súčasnosti tiež aktuálnou témou, pretože môže slúžiť ako nástroj pre boj s vysokou mierou nezamestnanosti a nedostatkom voľných pracovných miest na otvorenom trhu práce. Niektorí uchádzači o zamestnanie potrebujú iba počiatočný impulz pre začatie samostatnej zárobkovej činnosti. Navyše, toto opatrenie AFTP je aj prostriedkom, ktorý podlieha Zákonu o malých a stredných podnikoch.

Existencia relevantných a dôveryhodných dát bola ďalším rozhodujúcim hľadiskom na vykonanie hodnotenia. Primárne sme použili dáta o vybraných intervenciách, poskytnuté implementačným orgánom, ktorým je Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR"). Druhým dôležitým zdrojom údajov bola Sociálna poisťovňa (ďalej len "SP"), tieto dáta nám umožnili sledovať priebeh zamestnateľnosti jednotlivých uchádzačov o zamestnanie. Pôvod dát teda zabezpečuje najvyššiu úroveň platnosti záverov, ktoré vyplynú z hodnotenia.

V hodnotení bola použitá najväčšia možná vzorka, vzhľadom na dostupné individuálne dáta z ÚPSVaR a SP. Hodnotenie absolventskej praxe bolo aplikované na 130 000 nezamestnaných, ktorí boli alebo neboli účastníkmi intervencie. Hodnotenie príspevku pre vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti bolo vykonané na základe údajov o viac ako 30 000 účastníkoch a neúčastníkoch tejto intervencie, o ktorých boli dostupné komplexné záznamy.

Táto monitorovacia správa opisuje výsledky vykonaných štyroch kvázi-experimentálnych prístupov kontrafaktuálneho hodnotenia vplyvu, ktorých hlavnou úlohou bolo odhadnúť čistý účinok intervencií. Inými slovami, táto správa by mala nájsť odpoveď na základnú kontrafaktuálnu otázku: čo by sa bolo stalo, keby intervencie neboli poskytované? Jednoduchým spôsobom sa dá povedať, že použité metódy odpočítavajú jednotlivé výkony účastníkov a neúčastníkov intervencie v období dopadu, ktoré je 2 roky po skončení poskytnutej intervencie, pričom bola dodržaná doba udržateľnosti. Vykonané metódy hodnotenia poskytli veľmi podobné výsledky o čistých vplyvoch na zamestnateľnosť uchádzačov o zamestnanie v dôsledku intervencií.

Ďalším rozmerom hodnotenia bol čistý a hrubý finančný dopad poskytnutej intervencie na štátny rozpočet v období dopadu, ktorý bol odhadovaný vzhľadom na vyplatené / ušetrené príspevky v nezamestnanosti, dane, zvýšenie spotreby, atď.

V neposlednom rade hodnotiaca správa poskytuje súhrnné názory opýtaných respondentov, ktorí boli intervenovaní. Prieskum priniesol cenné informácie o činnostiach, ktoré potvrdzujú teóriu zmeny absolventskej praxe a samostatnej zárobkovej činnosti.

1 Trh práce na Slovensku v sledovanom období

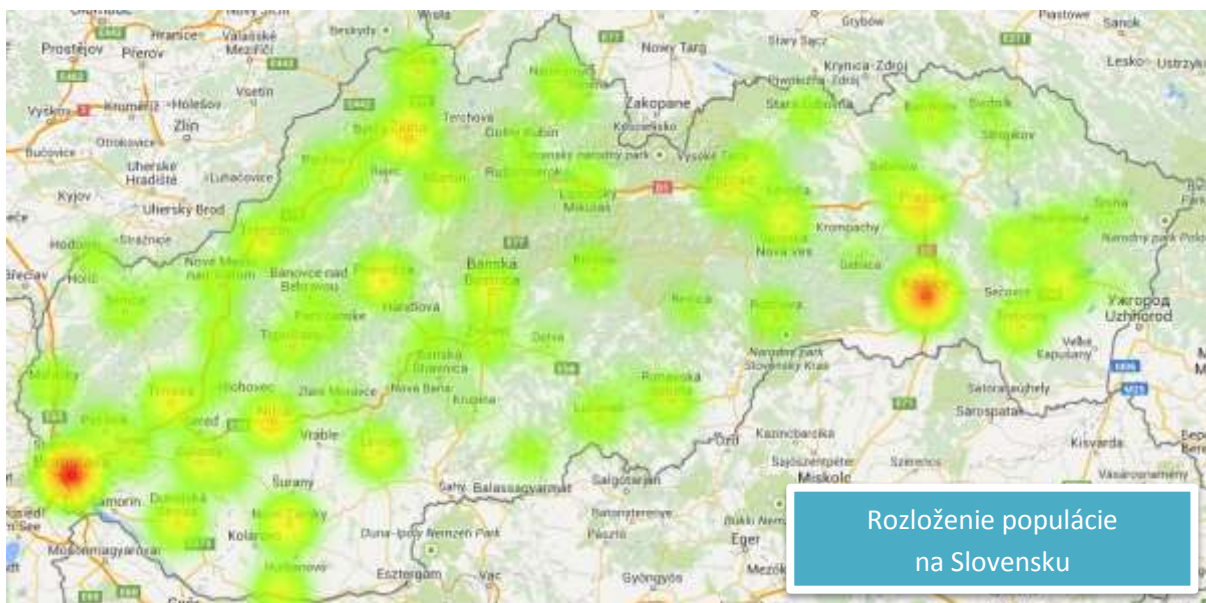
Je nepopierateľným faktom, že slovenský trh práce trpí dôsledkami svetovej hospodárskej krízy až do súčasnosti, tak isto ako mnoho iných európskych ekonomík. Ako je vidieť v grafe vpravo, najnižšia celoslovenská miera registrovanej nezamestnanosti bola nameraná v prvých dvoch rokoch obdobia, na ktoré sa vzťahuje toto kontrafaktuálne hodnotenie, t.j. 2007 a 2008. Potom miera nezamestnanosti prudko vzrástla takmer o polovicu, ďalej sa už len zvyšovala až do roku 2011. V roku 2012 sa objavil ďalší lokálny extrém, kde miera nezamestnanosti znovu začala svoju rastúcu tendenciu. Potom ďalej na konci roka začala padať až na úroveň, ktorú dosahovala v období, kedy ekonomická kríza začala v roku 2009, čo je signálom procesu obnovy hospodárstva a trhu práce. V dolnej časti grafu sú vyznačené Ganttové diagramy, ktoré popisujú rôzne referenčné obdobia, ktoré boli navrhnuté tak, aby sa zaistila homogénnosť hodnotených intervencií podľa novelizácie Zákona o službách zamestnanosti v znení neskorších predpisov. Ako je vidieť na oranžovom Ganttovom diagrame, podpora pre vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti má dve referenčné obdobia. Čiary reprezentujú obdobia podpory v rámci poskytovania opatrenia (intervencie), ako aj dvojročné obdobie vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti a tiež ďalšie dva roky obdobia dopadu. Druhý modrý Ganttov diagram popisuje štyri sledované obdobia absolventskej praxe. Jedna modrá čiara predstavuje obdobie podpory a dva roky obdobia dopadu.



Obdobie hodnotenia samostatnej zárobkovej činnosti končí na jar 2010, kedy miera nezamestnanosti bola na úrovni viac ako 12%. To je obdobie, kedy boli poskytnuté posledné finančné granty pre založenie licencie na vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti, ktoré boli brané do úvahy pre toto vyhodnotenie. Prvé dva roky referenčných období samostatnej zárobkovej činnosti boli roky konjunktúry slovenského hospodárstva. Druhé referenčné obdobie samostatnej zárobkovej činnosti sa týkalo obdobia pomoci po prvej vlne ekonomickej krízy.

Prvé obdobie poskytovania podpory na absolventskú prax zasahovalo aj do obdobia ekonomickej konjunktúry, kde bola zaznamenaná najnižšia úroveň miery nezamestnanosti. Ale dopad bol odhadovaný čiastočne vo fáze počiatkov svetovej ekonomickej krízy. Ostatné tri referenčné obdobia boli realizované väčšinou počas recesie ekonomiky a trhu práce na Slovensku, čo je dôvod, prečo mohlo prvé hodnotené obdobie dosiahnuť v priemere lepšie výsledky, ako dosiahli ostatné referenčné obdobia.

Obrázok pod textom opisuje rozloženie populácie na Slovensku. Červené body na mape predstavujú miesta s najvyšším počtom obyvateľov (hlavného mesta Bratislavy a metropoly východného Slovenska - Košíc). Silno zaľudnené okresy sú umiestnené väčšinou na juhozápade a v západnej časti krajiny, ďalšie viac osídlené kraje sú sústredené na východnom Slovensku.



Zdroj: SO SR, služba „Google fusion tables“

Tabuľka pod textom opisuje regionálny rozvoj troch základných ukazovateľov trhu práce: miera registrovanej nezamestnanosti, priemerná hrubá nominálna mesačná mzda a počet zamestnaných s pracoviskom mimo SR, ktoré boli namerané v rámci prieskumu pracovných síl¹.

Ako je vidieť, Bratislavský kraj má najnižšiu mieru nezamestnanosti na Slovensku a naopak, najvyššiu hrubú nominálnu mesačnú mzdu a samozrejme najnižšiu mieru zamestnaných mimo SR. Najvyššia miera nezamestnanosti je v juhovýchodnej a východnej časti Slovenska, kde je tiež vyšší počet zamestnaných osôb v zahraničí. Najvyšší priemerný hrubý príjem je v Bratislavskom kraji, v ostatných krajoch SR sú priemery distribuované takmer rovnako.

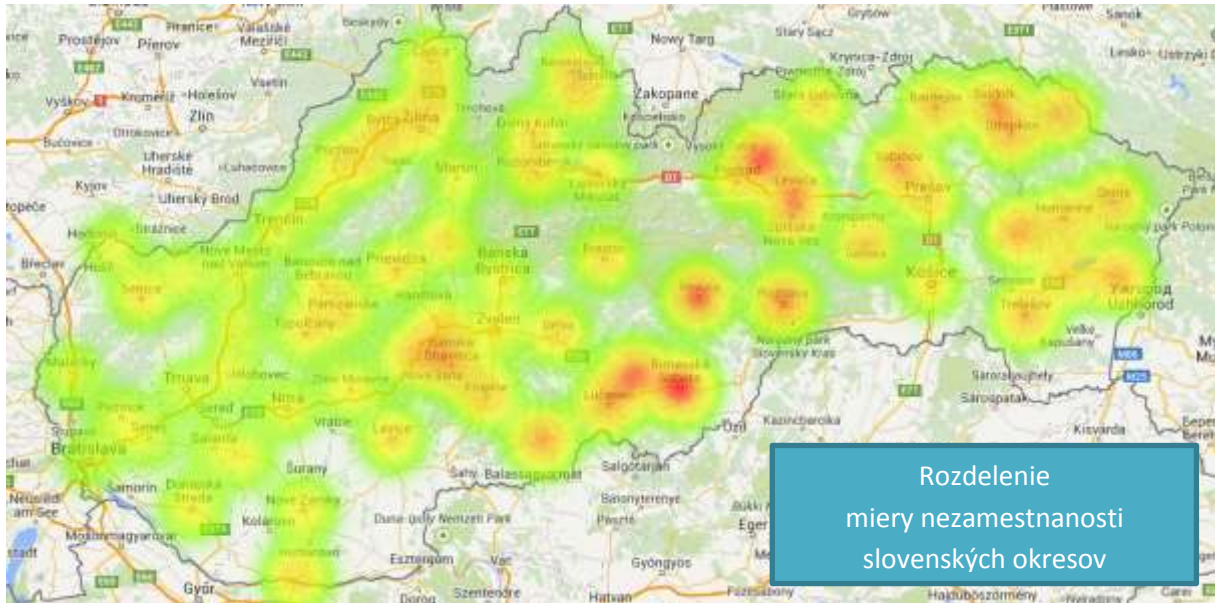
Najvyšší počet ľudí, ktorí si našli prácu v zahraničí, je viditeľný v Prešovskom, Žilinskom a Nitrianskom kraji, kde je najvyšší podiel uchádzačov o zamestnanie v oblasti stavebníctva, nekvalifikovaných povolani alebo pomocných profesií. Tieto druhy profesií sú veľmi časté a tradičné predovšetkým pre Kysuce, Oravu a pre Prešovský kraj.

| Kraj | Evidovaná miera nezamestnanosti (v %) | | | | | | | | Priemerná hrubá nominálna mesačná mzda (v Eur) | | | | Zamestnaní v zahraničí (LFS) | | | | | | | |
|----------------------|---------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|--|------|------|------|------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Bratislavský kraj | 1,98 | 2,27 | 4,36 | 4,63 | 5,41 | 5,72 | 6,17 | 6,13 | 1116 | 1157 | 1184 | 1205 | 5,1 | 4,6 | 4,1 | 3,1 | 4,1 | 4,7 | 7,6 | 5,9 |
| Trnavský kraj | 4,3 | 4,29 | 8,37 | 8,17 | 8,88 | 9,43 | 9,16 | 8,03 | 789 | 819 | 848 | 860 | 10,7 | 8 | 5,4 | 5,2 | 4,1 | 5,5 | 6,6 | 4,8 |
| Trenčiansky kraj | 4,5 | 4,95 | 10,1 | 9,51 | 9,95 | 10,9 | 10,7 | 9,56 | 739 | 766 | 798 | 821 | 13,7 | 14,2 | 10,6 | 11,1 | 11,1 | 10,9 | 11,4 | 8,6 |
| Nitriansky kraj | 7,1 | 7,41 | 11,7 | 11,8 | 13,3 | 14,1 | 12,5 | 11,2 | 738 | 742 | 776 | 789 | 33,1 | 31,2 | 27,1 | 28,2 | 23,1 | 18,8 | 21,9 | 23,1 |
| Žilinský kraj | 5,55 | 6,2 | 10,9 | 10,9 | 11,9 | 12,8 | 12,5 | 10,9 | 756 | 783 | 816 | 839 | 27,1 | 24,2 | 19,6 | 20,8 | 16,3 | 18,8 | 20,3 | 23,6 |
| Banskobystrický kraj | 14,1 | 14,3 | 19,2 | 18,9 | 19,8 | 20,8 | 18,3 | 17,2 | 719 | 740 | 772 | 798 | 17,3 | 17 | 11,9 | 10,4 | 11,7 | 11,2 | 14,8 | 16,5 |
| Prešovský kraj | 12,1 | 12,9 | 18,3 | 17,8 | 19 | 20,7 | 19,4 | 17,5 | 672 | 680 | 718 | 736 | 52,1 | 47,7 | 33,7 | 32 | 32,9 | 35,4 | 38,7 | 36,1 |
| Košický kraj | 13 | 13,5 | 17,3 | 16,8 | 18,8 | 19,6 | 17,2 | 15,9 | 799 | 814 | 853 | 883 | 18,3 | 20,9 | 16,7 | 16,1 | 11,8 | 15,3 | 15,1 | 15,5 |

Zdroj: štatistický úrad Slovenskej republiky

¹ LFS je kontinuálne monitorovanie práce na základe priamych prieskumov vo vybraných domácnostiach. Základom je stratifikovaný výber domácností, ktorý rovnomerne pokrýva celé územie Slovenskej republiky. Štvrtročne je do monitorovania zahrnutých 10 250 bytov, čo predstavuje 0,6% z celkového počtu trvale obývaných bytov v Slovenskej republike.

Posledná mapa predstavuje rozdelenie jednotlivých mier nezamestnanosti slovenských okresov. Pre porovnanie s predchádzajúcou mapou je zrejmé, že najvyššie miery nezamestnanosti sa vyskytujú najčastejšie v menej obývaných častiach Slovenska. Na mape je vidieť, že okresy, ktoré dosahujú najvyššiu úroveň miery nezamestnanosti, sa nachádzajú na centrálnom juhu Slovenska a na východe krajiny. V okresoch bližšie hlavného mesta Bratislava je miera nezamestnanosti nižšia.



Zdroj: SO SR, služba „Google fusion tables“

2 Zdroj údajov

Snahou hodnotiteľov bolo použiť všetky relevantné a dostupné zdroje dát o všetkých podporených a všetkých kontrolných oprávnených osobách. Preto hodnotitelia použili sumarizované dáta o všetkých oprávnených podporených a nepodporených uchádzačoch o zamestnanie pre § 49 a § 51, registrovaných v databáze v časovom období, na ktoré sa vzťahuje hodnotenie.

Pri hodnotení bolo identifikovaných niekoľko dátových zdrojov. Prvá najdôležitejšie databáza bola databáza podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie, ktorú spravuje ÚPSVaR v spolupráci s regionálnymi úradmi práce (ďalej len "ÚP"). Hlavnou úlohou tejto databázy je poskytovať identifikáciu podporených a nepodporených jednotlivcov, informácie o overení oprávnenosti uchádzačov o zamestnanie, dobe podpory, výške dotácie, atď.

Ďalším najdôležitejším zdrojom dát bola databáza slovenskej Sociálnej poisťovne (ďalej len „SP“), ktorá poskytla prevažne závislé premenné, ktoré nám napomohli overiť zamestnateľnosť podporených jednotlivcov a kontrolných jednotlivcov, výšky miezd, zarobených počas individuálnych období dopadu, typy zamestnania, prípadne by mohli čiastočne odhaliť dôvody, pre ktoré si uchádzač o zamestnanie nemohol nájsť umiestnenie na otvorenom trhu práce. Druhou úlohou týchto dát bolo overenie a doplnenie niektorých nesprávnych alebo chýbajúcich premenných, ako pohlavie, dátum narodenia, alebo trvalý pobyt.

ÚPSVaR poskytol databázu osobných identifikačných čísel všetkých uchádzačov o zamestnanie, ktorí boli zaregistrovaní počas sledovaného obdobia hodnotenia Sociálnej poisťovni. Sociálna poisťovňa následne extrahovala všetky záznamy o týchto vybraných uchádzačoch o zamestnanie a všetky tieto údaje pripravila pre hodnotiteľov v súlade so zákonom č. 122/2013 Zb. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov č. 84/2014 Zb. z. Žiadny z vybraných uchádzačov do experimentálnej a kontrolnej skupiny nebol podporený žiadnou inou intervenciou, s výnimkou § 46 – Vzdelávanie a odborná príprava pre trh práce uchádzačov o zamestnanie, ktorý súvisí s § 49 – Samostatná zárobková činnosť v prípravnom procese pre podnikanie.

ÚPSVaR je verejným subjektom, ktorý zaisťuje výkon štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a služieb zamestnanosti. Inštitúcia bola založená v januári 2004, podľa zákona č.453 / 2003 o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Centrálne zabezpečuje riadenie, kontrolu, koordináciu a metodické vedenie výkonov prostredníctvom 46 úradov práce, sociálnych vecí a rodiny.

2.1 Príprava dát

Táto kapitola popisuje proces modifikácie, kategorizácie a kódovania hodnôt premenných pre jednotlivcov v skupinách podporených a nepodporených, ktoré sme získali od ÚPSVaR a SP, Štatistického úradu Slovenskej republiky, Slovenskej informačnej agentúry a Žilinskej univerzity v Žiline.

Rozhodli sme sa rozdeliť dáta do štyroch základných kategórií podľa druhu informácií, ktoré poskytujú v súvislosti s intervenciou.

Prvý typ dát sú **vstupy** – tu patria údaje, ktoré sú zdrojovými údajmi pre vysvetlenie dopadu intervencie. Základným zdrojom dát pre tento typ boli databázy ÚPSVaR.

Druhý typ dát sú **výstupy**, ktoré slúžia na identifikáciu skupín podporených a nepodporených jednotlivcov, časových období podpory, miesta vykonávania opatrenia na trhu práce (ďalej len „TP“). Hlavným zdrojom dát pre túto skupinu je databáza ÚPSVaR o uchádzačoch o zamestnanie a čiastočne databáza SP.

Tretí typ dát sú **výsledky**, ktoré monitorujú zamestnateľnosť uchádzačov o zamestnanie a úspech ich umiestnenia na otvorenom trhu práce prostredníctvom miezd. Zdrojom dát pre tento typ je databáza registrácií SP.

Štvrtý typ údajov informuje o podmienkach (**kontextové dáta**) na lokálnom trhu práce v krajoch, kde nezamestnaní hľadajú svoje pracovné miesta. Obsahujú ďalšie informácie o obyvateľstve v kraji, počte obcí a miest, atď.

2.1.1 Vstupné a výstupné dáta

Vo všeobecnosti údaje získané z ÚPSVaR zahŕňali vstupy a výstupy oboch intervencií. K dispozícii sme mali identifikačné údaje osôb, ktoré boli podporené a uchádzačov o zamestnanie, ktorí boli potenciálne začlenení do kontrolných skupín. Ďalej dáta obsahujú informácie o priamych výstupoch intervencií po skončení registrácií, SK NACE zamestnávateľa, u ktorého absolventi vykonávali svoje absolventské praxe, tiež výšky grantov, atď.

Celkovo sme získali 2 886 510 záznamov z ÚPSVaR. V tejto dátovej sade mal jeden uchádzač o zamestnanie viacero záznamov o rôznych obdobiach registrácií. Dáta obsahovali údaje iba tých uchádzačov o zamestnanie, ktorí neboli podporení v rámci rôznych intervencií, teda do dátovej sady patria len tí uchádzači o zamestnanie, ktorí neboli podporení inou ako hodnotenou intervenciou. Tabuľky nižšie zobrazujú frekvenčné štatistické údaje o premenných v dátovom súbore z ÚPSVaR s výstupom autorov a IBM SPSS Statistics 22.

1) Nezávislá premenná: Pohlavie

Celkovo je zahrnutých 2 886 510 prípadov. Menej ako 0,1% populácie v dátovom súbore má vyplnenú nesprávnu hodnotu pohlavia "1" a 0,1% z prezentovaných prípadov neuviedlo žiadnu hodnotu. Viac ako 53% záznamov o podporených a nepodporených sú muži a menej ako 47% sú ženy.

| Gender | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|--------|----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Incorect value | 1146 | ,0 | ,0 | ,0 |
| | Men | 1538344 | 53,3 | 53,3 | 53,3 |
| | not identified | 3173 | ,1 | ,1 | 53,4 |
| | Women | 1343847 | 46,6 | 46,6 | 100,0 |
| | Total | 2886510 | 100,0 | 100,0 | |

2) Nezávislá premenná: Vek

Jednotlivé záznamy reprezentujú vek účastníkov pri prvej registrácii v databáze uchádzačov o zamestnanie. V prípade viacerých registrácií v databáze uchádzačov o zamestnanie bol vždy v každej registrácii použitý vek, ktorý bol zaznamenaný pri prvej registrácii uchádzača. Preto sme hodnoty premennej Vek posúvali o rozdiel medzi dvoma dátumami začiatku registrácií

| | | Descriptives | | |
|-----|----------------------------------|--------------|------------|--|
| | | Statistic | Std. Error | |
| Age | Mean | 39,3130 | ,00755 | |
| | 95% Confidence Interval for Mean | Lower Bound | 39,2982 | |
| | | Upper Bound | 39,3278 | |
| | 5% Trimmed Mean | 39,0148 | | |
| | Median | 37,0000 | | |
| | Variance | 164,596 | | |
| | Std. Deviation | 12,82951 | | |
| | Minimum | ,00 | | |
| | Maximum | 85,60 | | |
| | Range | 85,60 | | |
| | Interquartile Range | 21,67 | | |
| | Skewness | ,342 | ,001 | |
| | Kurtosis | -1,017 | ,003 | |

do databázy uchádzačov o zamestnanie. (Teda rozdiel medzi začiatkom času 2. registrácie a začiatkom času 1. registrácie, sa pridá k prvému veku, a tak postupne ďalej pre všetky záznamy z uchádzačov o zamestnanie). Hodnoty veku sú zaokrúhlené na dve desatinné miesta pre elimináciu zaokrúhľovacích chýb. Vylúčili sme tých uchádzačov o zamestnanie, ktorých záznamy nespĺňali kritérium spôsobilosti v referenčnom období pre poskytnutie absolventskej praxe (t.j. podmienka veku menej ako 25/26 rokov).

Dataset z ÚPSVaR obsahuje len 244 prípadov bez záznamu o veku, ale, ako je uvedené v tabuľke vyššie, minimálna hodnota veku je nula rokov, čo jednoznačne indikuje, že niektoré záznamy sú nesprávne. Tieto záznamy museli byť zlúčené s dátami zo SP a opravené, inak tieto záznamy (prípadne uchádzači o zamestnanie), museli byť vylúčení z našej vzorky.

3) Nezávislá premenná: Rodinný stav

Premenná obsahuje informáciu o rodinnom stave osôb v dobe ich registrácie do databázy uchádzačov o zamestnanie, teda skôr, ako bola intervencia poskytnutá.

Takmer každá druhá registrácia uchádzačov o zamestnanie má rodinný stav "slobodný" a asi 40% registrácií uchádzačov o zamestnanie sú ženatí / vydaté. Viac ako 9% registrácií uchádzačov o zamestnanie sú rozvedení a viac ako 1,5% registrácií uchádzačov o zamestnanie sú vdovci. Malý podiel registrácií je v s

registrovanom partnerstve, len o 0,04%. Viac ako 7 tisíc registrácií uchádzačov o zamestnanie nemá zadaný svoj rodinný stav a títo budú pravdepodobne vylúčení z našej dátovej sady.

| Marital status | | | |
|----------------|---------------------|-----------|---------|
| | | Frequency | Percent |
| Valid | not identified | 7115 | ,25 |
| | registered partners | 1158 | ,04 |
| | divorced | 267095 | 9,25 |
| | single | 1425824 | 49,40 |
| | widow/er | 45434 | 1,57 |
| | married | 1139884 | 39,49 |
| | Total | 2886510 | 100,00 |

4) Nezávislá premenná: Trvalý pobyt

Nomenklatúra štatistických územných jednotiek (ďalej len "NUTS") - kód bol zjednodušený z 5 číslic len na 3 číslice (ktoré predstavujú kraj trvalého bydliska) a 4 číslice, ktoré predstavujú okres trvalého bydliska uchádzača

o zamestnanie.

Tieto sú postačujúce pre párovanie a štatistický popis podporených a nepodporených skupín jednotlivcov. Trvalé bydlisko chýba v 0,5% záznamov. Tieto informácie musia byť získané z dátovej sady zo SP,

inak daný uchádzač o zamestnanie musí byť vylúčený zo vzorky.

| | | Permanent residence_region | | | |
|-------|----------------------|----------------------------|---------|---------------|--------------------|
| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Missing | 13913 | ,5 | ,5 | ,5 |
| | Bratislavský kraj | 206659 | 7,2 | 7,2 | 7,6 |
| | Trnavský kraj | 273546 | 9,5 | 9,5 | 17,1 |
| | Trenčiansky kraj | 292784 | 10,1 | 10,1 | 27,3 |
| | Nitriansky kraj | 380836 | 13,2 | 13,2 | 40,5 |
| | Žilinský kraj | 343911 | 11,9 | 11,9 | 52,4 |
| | Banskobystrický kraj | 410572 | 14,2 | 14,2 | 66,6 |
| | Prešovský kraj | 505232 | 17,5 | 17,5 | 84,1 |
| | Košický kraj | 459057 | 15,9 | 15,9 | 100,0 |
| | Total | 2886510 | 100,0 | 100,0 | |

5) Nezávislá premenná: Prechodný pobyt

Premenná bola z dátového súboru vylúčená. Len obmedzený počet záznamov obsahoval informácie o prechodnom pobyte. Informácie neboli významné z hľadiska štatistiky a z predchádzajúceho skúmania významnosti v procese modelovania závislostí.

6) Nezávislá premenná: Stupeň vzdelania

Premenná predstavuje najvyššie dosiahnuté vzdelanie uchádzačov o zamestnanie podľa Medzinárodných štandardov klasifikácie vzdelania (ďalej len "ISCED"). V našom dátovom súbore je takmer 18% záznamov bez týchto informácií. Premenná nebude v tejto chvíli vylúčená. Budeme o nej rozhodovať v ďalšom procese hodnotenia.

| | | Level of education | | | |
|---------|--|--------------------|---------|---------------|--------------------|
| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Not finished education | 15991 | ,6 | ,7 | ,7 |
| | Primary education | 229596 | 8,0 | 9,7 | 10,4 |
| | Lower secondary professional education | 32742 | 1,1 | 1,4 | 11,7 |
| | Secondary vocational education | 804982 | 27,9 | 33,9 | 45,7 |
| | Full secondary vocational education | 839439 | 29,1 | 35,4 | 81,0 |
| | Full secondary comprehensive education | 117690 | 4,1 | 5,0 | 86,0 |
| | Upper vocational education | 5093 | ,2 | ,2 | 86,2 |
| | Bachelor | 29984 | 1,0 | 1,3 | 87,5 |
| | Master | 293629 | 10,2 | 12,4 | 99,8 |
| | Doctoral | 3601 | ,1 | ,2 | 100,0 |
| | Total | 2372747 | 82,2 | 100,0 | |
| Missing | System | 513763 | 17,8 | | |
| | Total | 2886510 | 100,0 | | |

7) Nezávislá premenná: Odbor absolvovanej školy

Premenná bola zaznamenávaná do systému dvoma spôsobmi. Prvý spôsob bol na základe individuálneho popisu uchádzačov o zamestnanie o jeho špecializácii najvyššieho dosiahnutého vzdelania. Druhý spôsob záznamu odboru špecializácie uchádzačov bol vykonaný cez 7 miestny kód školy, ktorý obsahuje aj pole špecializácie školy. Tieto rôzne prístupy záznamu odborov priniesli obrovské množstvo rôznych kategórií špecializácie. Premenná bola použitá ako východiskový bod pre vytvorenie ďalších premenných, reprezentujúcich vzdelanie uchádzačov o zamestnanie.

Táto nezávislá premenná sa počíta z predchádzajúceho premennej - Stupeň vzdelania, teda obsahuje rovnako takmer 18% chýbajúcich hodnôt.

8) Nezávislá premenná: Typ školy

Táto premenná predstavuje poslednú navštevovanú školu uchádzača o zamestnanie. Kódy typov škôl boli rozdelené do niekoľkých kategórií škôl. Typy škôl boli diferencované hlavne na úrovni sekundárnej a terciárnej úrovni vzdelania. Napríklad univerzity boli zaradené do kategórií, ako sú technické, sociálne, ekonomické, politologické, medicínske, umelecké, atď. Stredné školy boli zatriedené medzi gymnáziá, dievčenské odborné školy, obchodné akadémié, konzervatóriá, atď.

Táto nezávislá premenná sa tiež počíta z premennej Stupeň vzdelania, teda rovnako obsahuje takmer 18% chýbajúcich hodnôt. Jedna tretina uchádzačov o zamestnanie má ako najvyšší stupeň vzdelania strednú odbornú školu alebo odbornú školu.

9) Nezávislá premenná: Kód študijného odboru

Ďalšou premennou, ktorá bola odvodená zo zamerania absolvovanej školy je "Kód študijného programu", ktorý pôvodne obsahoval 7 číslic a bol znížený na 4 číslice. Tento kód predstavuje už len študijný program. Sedemčíselný kód bol použitý v malom počte záznamov, čo je ďalší dôvod, prečo sme sa rozhodli znížiť počet číslic v kóde. Ďalej budeme predpokladať, že týmto znížením zabezpečujeme jednoduchšie párovanie podporených a nepodporených jednotlivcov v prípade, že táto premenná bude v našom modeli významná.

Táto nezávislá premenná sa tiež počíta z premennej Stupeň vzdelania, teda rovnako obsahuje takmer 18% chýbajúcich hodnôt.

10) Nezávislá premenná: Vodičské oprávnenie

Premenná predstavuje typy vodičských oprávnení evidovaných uchádzačov o zamestnanie, ktorí sú zložení z podporených a nepodporených osôb. Z tejto premennej sme odvodili ďalších 16 dummy premenných podľa jednotlivých kategórií vodičských preukazov, pretože predpokladáme, že môže existovať významný rozdiel medzi uchádzačom o zamestnanie, ktorý vlastní vodičský preukaz napríklad pre nákladné automobily a uchádzačom o zamestnanie, ktorý má vodičský preukaz len pre automobily. Vlastníctvo vodičského oprávnenia by mohlo byť významnou charakteristikou, ktorá vylučuje uchádzača o zamestnanie s vodičským preukazom napríklad len na auto od voľných pracovných pozícií v oblasti dopravy, ale práve zvýhodňuje tých uchádzačov, ktorí vlastnia vodičský preukaz pre kategóriu kamiónov. Asi 30% uchádzačov o zamestnanie vlastní vodičský preukaz pre osobné automobily a okolo 6% z uchádzačov o zamestnanie pre nákladné automobily a traktory.

| No. | Type of driving license | Frequency | | Percent | | Total |
|-----|---------------------------|-----------|---------|---------|------|-----------|
| | | no | yes | no | yes | |
| 1 | Drivín license: group DE | 2 883 212 | 3 298 | 99,9 | ,1 | 2 886 510 |
| 2 | Drivín license: group D | 2 865 513 | 20 997 | 99,3 | ,7 | 2 886 510 |
| 3 | Drivín license: group D1E | 2 883 029 | 3 481 | 99,9 | ,1 | 2 886 510 |
| 4 | Drivín license: group D1 | 2 865 513 | 20 997 | 99,3 | ,7 | 2 886 510 |
| 5 | Drivín license: group CE | 2 821 364 | 65 146 | 97,7 | 2,3 | 2 886 510 |
| 6 | Drivín license: group C | 2 715 572 | 170 938 | 94,1 | 5,9 | 2 886 510 |
| 7 | Drivín license: group C1E | 2 821 364 | 65 146 | 97,7 | 2,3 | 2 886 510 |
| 8 | Drivín license: group C1 | 2 715 572 | 170 938 | 94,1 | 5,9 | 2 886 510 |
| 9 | Drivín license: group BE | 2 821 364 | 65 146 | 97,7 | 2,3 | 2 886 510 |
| 10 | Drivín license: group B | 2 021 902 | 864 608 | 70,0 | 30,0 | 2 886 510 |
| 11 | Drivín license: group B1 | 2 021 902 | 864 608 | 70,0 | 30,0 | 2 886 510 |
| 12 | Drivín license: group A | 2 633 956 | 252 554 | 91,3 | 8,7 | 2 886 510 |
| 13 | Drivín license: group A2 | 2 886 453 | 57 | 100,0 | ,0 | 2 886 510 |
| 14 | Drivín license: group A1 | 2 633 956 | 252 554 | 91,3 | 8,7 | 2 886 510 |
| 15 | Drivín license: group AM | 2 009 864 | 876 646 | 69,6 | 30,4 | 2 886 510 |
| 16 | Drivín license: group T | 2 695 510 | 191 000 | 93,4 | 6,6 | 2 886 510 |

11) Nezávislá premenná: Znevýhodnenia

Premenná predstavuje kategórie znevýhodnení podľa zákona č. 5/2004 Zb. z. o službách zamestnanosti, § 8 Znevýhodnený uchádzač o zamestnanie. Medzi tieto znevýhodnenia patrí napríklad uchádzač o zamestnanie nad 50 rokov veku, absolvent, dlhodobo nezamestnaný, zdravotne postihnutý a pod.

Ako je uvedené v tabuľke, väčšina zo záznamov nemá uvedené žiadne znevýhodnenia. Asi 10% záznamov má nejaké znevýhodnenie uvedené. Medzi tieto patria vo väčšine prípadov dlhodobo nezamestnaní, absolventi a uchádzači o zamestnanie s viac ako 50 rokov veku.

Disadvantages

| | | Frequency | Percent | Cumulative Percent |
|-------|----------------------|-----------|---------|--------------------|
| Valid | no disadvantage | 2599151 | 90,0 | 90,0 |
| | graduate | 65400 | 2,3 | 92,3 |
| | unemployed | 17 | ,0 | 92,3 |
| | foreigner | 1 | ,0 | 92,3 |
| | long-term unemployed | 180783 | 6,3 | 98,6 |
| | not-finished | 307 | ,0 | 98,6 |
| | low education | 494 | ,0 | 98,6 |
| | organizational | 3508 | ,1 | 98,7 |
| | drop of capability | 29 | ,0 | 98,7 |
| | termination | 297 | ,0 | 98,7 |
| | finished | 13 | ,0 | 98,7 |
| | migration | 1 | ,0 | 98,7 |
| | care | 2464 | ,1 | 98,8 |
| | hardship | 419 | ,0 | 98,8 |
| | age above 50 | 31054 | 1,1 | 99,9 |
| | health | 110 | ,0 | 99,9 |
| | disability | 2462 | ,1 | 100,0 |
| Total | 2886510 | 100,0 | . | |

12) Nezávislá premenná: Povolanie

Premenná predstavuje povolanie uchádzača podľa Medzinárodnej klasifikácie zamestnaní (ďalej "KZAM" alebo "ISCO"). Kód bol znížený zo 7 číslíc (bol k dispozícii len pre obmedzený počet prípadov) do kódu, obsahujúceho len 2 číslice.

Na nasledujúcej tabuľke sú uvedené kategórie povolania. V snahe eliminovať rozdiely v zaznamenávaní tejto premennej sme znížili kód na 2 číslice. V datasete bolo len menej ako 1 000 záznamov, ktoré mali uvedenú len 1 číslicu. Nakoniec sme zoskupili kategórie povolania uchádzačov o zamestnanie do 45 kategórií, ktoré by mali byť vhodné pre nasledujúce párovanie vzoriek. Z väčšiny

| Name of occupation | Frequency | Percent | Cumulative Percent |
|--|-----------|---------|--------------------|
| Office workers | 12 | ,0 | ,0 |
| Workers in services and trade | 5 | ,0 | ,0 |
| Skilled workers and artisans | 2 | ,0 | ,0 |
| Operators, and assemblers of machinery and equipment | 3 | ,0 | ,0 |
| Elementary occupations | 232 | ,0 | ,0 |
| Legislators, senior government officials and senior representatives of enterprises and organizations | 3273 | ,1 | ,2 |
| Managers (managers) administrative, support and business activities | 9480 | ,3 | ,6 |
| Managers (managers) Production and specialized services | 8077 | ,3 | 1,0 |
| Managers (managers) in accommodation, dining, business and other services | 23046 | ,8 | 2,2 |
| Specialists in the field of science and technology | 19212 | ,7 | 3,1 |
| Health professionals | 5298 | ,2 | 3,4 |
| Teachers and professionals in education | 34033 | 1,2 | 5,1 |
| Specialists administrative, support and business activities | 16643 | ,6 | 5,9 |
| Specialists in the field of information and communication technologies | 5063 | ,2 | 6,2 |
| Legal professionals, social and cultural | 11645 | ,4 | 6,8 |
| Technicians and associate professionals in the field of science and technology | 47016 | 1,6 | 9,1 |
| Health professionals | 14689 | ,5 | 9,8 |
| Professors administrative, support and business activities | 134681 | 4,7 | 16,5 |
| Professionals in the legal, social and cultural and related workers | 8598 | ,3 | 16,9 |
| Technicians in the field of information and communication technologies | 8812 | ,3 | 17,4 |
| General office clerks and registrars | 53938 | 1,9 | 20,0 |
| Clerks Customer services | 19817 | ,7 | 21,0 |
| Clerks to record the number and store data | 49524 | 1,7 | 23,5 |
| Other office staff | 12674 | ,4 | 24,1 |
| Personal service workers | 114137 | 4,0 | 29,8 |
| vendors | 168013 | 5,8 | 38,1 |
| Workers in custody | 27088 | ,9 | 39,5 |
| Employees of public safety and security services | 30279 | 1,0 | 41,0 |
| Skilled workers in agriculture (market-oriented) | 13951 | ,5 | 41,7 |
| Skilled forestry, fishing and hunting (market-oriented) | 13913 | ,5 | 42,4 |
| The farmers, fish farmers, hunters and gatherers | 573 | ,0 | 42,4 |
| Skilled craftsmen and construction workers, excluding electricians | 121407 | 4,2 | 48,4 |
| Skilled workers in metallurgy, engineering, and related workers | 112819 | 3,9 | 54,0 |
| Art and handmade artisans and printers | 13427 | ,5 | 54,7 |
| Electronics engineers and electricians | 26509 | ,9 | 56,0 |
| Processors and producers of food products, wood products and clothing | 95798 | 3,3 | 60,8 |
| Operators of stationary machinery and equipment | 73017 | 2,5 | 64,4 |
| assemblers | 87835 | 3,0 | 68,7 |
| Drivers and mobile plant operators | 94906 | 3,3 | 73,5 |
| Cleaners and helpers | 52159 | 1,8 | 76,0 |
| Laborers in agriculture, forestry and fisheries | 33124 | 1,1 | 77,7 |
| Labourers in mining, construction, manufacturing and transport | 366123 | 12,7 | 95,9 |
| Labourers in food preparation | 2620 | ,1 | 96,0 |
| Street vendors and auxiliaries similar services | 1314 | ,0 | 96,1 |
| Workers in waste disposal and other unskilled workers | 79178 | 2,7 | 100,0 |
| Total | 2013963 | 69,8 | |
| Missing | 872547 | 30,2 | |
| Total | 2886510 | 100,0 | |

záznamov vidieť, že uchádzači o zamestnanie sú pomocným personálom v baníctve, stavebníctve, spracovateľskom priemysle a doprave, alebo pracovali ako predajní asistenti alebo administratívni pracovníci. O niečo málo viac ako 30% záznamov je bez záznamu povolania.

13) Nezávislá premenná: Dĺžka registrácie pred rokom 2007

Tento ukazovateľ nám hovorí, ako dlho bol uchádzač o zamestnanie nezamestnaný pred počiatočným dňom referenčného obdobia tohto hodnotenia, teda pred 1.1.2007. Všetky hodnoty boli prekódované do štyroch hodnôt jednoduchej premennej, pretože premenná meria dni od začiatku registrácie v registri uchádzačov o zamestnanie.

Hodnoty sme roztriedili do týchto kategórií:

- neregistrovaný uchádzač o zamestnanie pred 1.1.2007 (nebol nezamestnaný),
- uchádzač o zamestnanie registrovaný menej ako 1 rok pred referenčným obdobím hodnotenia,
- uchádzač o zamestnanie registrovaný viac ako 1 rok a menej ako 3 roky a
- uchádzač o zamestnanie registrovaný viac ako 3 roky pred referenčným obdobím.

| registration before | | | |
|---------------------|-----------|---------|--------------------|
| | Frequency | Percent | Cumulative Percent |
| non-unemployed | 1044571 | 36,2 | 36,2 |
| < 1 year | 521185 | 18,1 | 54,2 |
| 1-3 years | 554376 | 19,2 | 73,4 |
| > 3 years | 766378 | 26,6 | 100,0 |
| | 1842810 | 63,8 | |
| System | 1043700 | 36,2 | |
| Total | 2886510 | 100,0 | |

14) Nezávislá premenná: SK NACE

Premenná reprezentuje štruktúru slovenskej klasifikácie ekonomických činností zamestnávateľov, u ktorých uchádzač o zamestnanie vykonával absolventskú prax alebo samostatne zárobkovú činnosť. Kód bol znížený z 5 číslic na 2 číslice z dôvodu malej početnosti záznamov s plným 5 číslicovým kódom. Napriek zníženiu, záznamy sú rovnocenné.

Viac ako 96% záznamov neobsahuje žiadnu hodnotu SK NACE. Je to preto, že väčšina záznamov predstavuje kontrolnú skupinu, ktorá nebola podporená žiadnym opatrením APTP.

15) Nezávislá premenná: NUTS výkonu opatrenia

Premenná predstavuje na základe NUTS nomenklatury kraj alebo okres, kde uchádzač vykonával opatrenie APTP. Kód bol znížený na 3 číslice, predstavujúce kraj Slovenska a 4 číslice, predstavujúce okres.

Tabuľka vedľa textu uvádza, že v našom dátovom súbore je viac ako 96% záznamov bez záznamu o tom, v ktorom kraji bol nástroj APTP vykonávaný, čo je spôsobené hlavne tým, že väčšina záznamov predstavuje kontrolnú skupinu, ktorá nebola podporená žiadnym opatrením APTP.

| | Frequency | Percent | Cumulative Percent |
|------------------------|-----------|---------|--------------------|
| missing | 2786494 | 96,5 | 96,5 |
| Bratislava region | 3804 | ,1 | 96,7 |
| Trnava region | 9634 | ,3 | 97,0 |
| Trencin region | 10304 | ,4 | 97,4 |
| Nitra region | 12415 | ,4 | 97,8 |
| Zilina region | 14575 | ,5 | 98,3 |
| Banska Bystrica region | 15186 | ,5 | 98,8 |
| Prešov region | 20880 | ,7 | 99,5 |
| Kosice region | 13218 | ,5 | 100,0 |
| Total | 2886510 | 100,0 | |

16) Nezávislá premenná: Dátum zaradenia

Táto premenná predstavuje dátum vstupu jednotlivca do databázy uchádzačov o zamestnanie v období od 1. januára 2007 do 31. júla 2014.

17) Nezávislá premenná: Dátum vyradenia

Závislá premenná predstavuje deň vyradenia uchádzača z databázy uchádzačov o zamestnanie. V prípadoch bez hodnoty bol pridaný dátum 30.6.2014 ako posledný deň sledovaného obdobia

hodnotenia. Tieto prípady bez hodnoty sú stále registrovaní uchádzači v databáze uchádzačov o zamestnanie.

18) Nezávislá premenná: Dĺžka registrácie podľa dátumov

Je to pridaná, odvodená premenná, ktorá predstavuje časovú periódu zápisu v databáze uchádzačov o zamestnanie ako rozdiel medzi dátumom vyradenia a dátumom registrácie uchádzača o zamestnanie v databáze. Tento rozdiel je meraný v mesiacoch. Premenná bola použitá ako kontrolná hodnota pre kontrolu kritérií oprávnenosti intervencie samostatnej zárobkovej činnosti, teda registrácia v databáze uchádzačov o zamestnanie, trvajúca najmenej tri mesiace.

19) Nezávislá premenná: Vyradenie z dôvodu odchodu do zahraničia

Táto dummy premenná zaznamenáva vyradenie z evidencie uchádzačov o zamestnanie v dôsledku odchodu uchádzača do zahraničia. Ak uchádzač o zamestnanie odišiel do zahraničia, znamená to, že je pravdepodobne umiestnený na otvorenom trhu práce v zahraničí, pretože inak by sa vrátil po určitom čase späť do databázy uchádzačov o zamestnanie.

| | | Frequency | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|--------------------|
| Valid | yes | 414 | ,01 |
| | no | 2886096 | 100,0 |
| | Total | 2886510 | |

V datase je len niečo viac ako 400 registrácií, ktoré indikujú odchod uchádzača o zamestnanie do zahraničia. Táto premenná je pravdepodobne nadbytočná a budeme ďalej uvažovať o jej vylúčení.

2.1.2 Výsledkové dáta

Údaje zo SP sú väčšinou výstupné, výsledkové dáta v rámci intervenčnej logiky. V poskytnutej databáze sa tiež nachádzali takéto výsledkové dáta.

Údaje z tejto inštitúcie boli pomerne komplexné, pretože obsahovali takmer 210 mil. registrácií pre viac ako 3 mil. jednotlivcov. Proces prípravy dát bol sprevádzaný radom problémov v skriptovaní a odstraňovaní chýb, ku ktorým došlo v priebehu procesu extrahovania dát z úložiska v SP. Nakoniec sme vybrali viac ako 28 mil. registrácií jednotlivcov, ktorí boli identifikovaní v databáze z ÚPSVaR.

Tieto dáta obsahovali aj niektoré nezávislé premenné, ktoré boli použité už v databáze ÚPSVaR, preto sme mohli otestovať presnosť údajov a pridať chýbajúce údaje do niektorých premenných: dátum narodenia (použitý pre doplnenie veku), pohlavie, trvalé bydlisko. Pomocou tohto procesu doplnenia sme eliminovali vypustenie niektorých prípadov, ktoré by boli inak vylúčené z dátovej sady podporených a nepodporených.

Ale hlavne, poskytnuté údaje umožnili sledovanie závislých premenných na charakteristiku zamestnateľnosti jednotlivcov. Prostredníctvom kategorizácie registrácií v SP môžeme odhadnúť a eliminovať tie prípady, keď jednotlivci majú objektívnu prekážku pre zamestnanie sa na otvorenom trhu práce. Rozlišovali sme tieto kategórie evidencie poistencov v SP:

- **Umiestnenie na trhu práce** – obsahuje registrácie ako zamestnanec, alebo dobrovoľne poistená osoba. Domnievame sa, že ak si jednotlivec môže sám platiť platby poistného, zrejme na to má finančné zdroje. Patria sem tiež napríklad matky a otcovia na materskej / rodičovskej dovolenke, ktorí len dočasne prerušili svoje zamestnanie.
- **Čiastočné umiestnenie na trhu práce** – obsahuje registrácie osôb, zamestnaných na čiastočný úväzok.
- **Osoby samostatne zárobkovo činné,**

- **Osoby, ktoré sú mimo trhu práce z dôvodu individuálnej bariéry**, ako napríklad starostlivosť o dieťa, poberanie invalidného dôchodku, osobná asistencia, atď. Tieto typy registrácie znamenajú, že uchádzač o zamestnanie bol prinútený životnými udalosťami, aby zostal mimo trhu práce a sociálny aspekt je prekážkou pre jeho vstup na otvorený trh práce.
- **Vymeriavací základ**, ktorý reprezentuje mesačný príjem jednotlivca v eurách.

Nižšie uvedená tabuľka popisuje podrobne typy registrácií a navrhnuté kategórie registrácií v SP, ktoré budú vytvárať základné premenné pre overenie zamestnateľnosti uchádzačov o zamestnanie.

| Typ registrácie v Sociálnej poisťovni | Kategória registrácie v Sociálnej poisťovni |
|--|---|
| ZEC – zamestnanec | umiestnený na trhu práce |
| ZECN – zamestnanec s nepravidelným príjmom | umiestnený na trhu práce |
| ZECDN10S – zamestnanec, ktorý bol dlhodobo nezamestnaný | umiestnený na trhu práce |
| ZECD1PR – dohodár – dohoda o vykonaní práce | čiastočne umiestnený na trhu práce |
| ZECD1N – dohodár s nepravidelným príjmom – dohoda o vykonaní práce | čiastočne umiestnený na trhu práce |
| ZECD2PR – dohodár – dohoda o pracovnej činnosti | čiastočne umiestnený na trhu práce |
| ZECD2N – dohodár s nepravidelným príjmom – dohoda o pracovnej činnosti | čiastočne umiestnený na trhu práce |
| ZECD3 – dohodár – brigádnická práca študentov | čiastočne umiestnený na trhu práce |
| ZECD3N – dohodár s nepravidelným príjmom – brigádnická práca študentov | čiastočne umiestnený na trhu práce |
| SZC – samostatne zárobkovo činná osoba | SZČO |
| DPODP – dobrovoľne poistná osoba na DP | umiestnený na trhu práce |
| OVS – osoba vykonávajúca ZS, NS, ZdS | umiestnený na trhu práce |
| OCS – osoba vykonávajúca civilnú službu | umiestnený na trhu práce |
| DIE6R – osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov | z dôvodu individuálnych dôvodov mimo trhu práce |
| DIE7R – osoba starajúca sa o dieťa do 7 rokov | z dôvodu individuálnych dôvodov mimo trhu práce |
| DIE18R – osoba starajúca sa o dieťa do 18 rokov | z dôvodu individuálnych dôvodov mimo trhu práce |
| OID – poberateľ invalidného dôchodku | z dôvodu individuálnych dôvodov mimo trhu práce |
| DPPS – dodatočný platiteľ poistného na DP (študent) | z dôvodu individuálnych dôvodov mimo trhu práce |
| DPPN – dodatočný platiteľ poistného na DP (nezamestnaný) | nezamestnaný |
| DPPP – dodatočný platiteľ poistného na DP (prerušenie poistného) | umiestnený na trhu práce |
| PUR – poberateľ úrazovej renty | z dôvodu individuálnych dôvodov mimo trhu práce |
| POP – poberateľ opatrovacieho príspevku | z dôvodu individuálnych dôvodov mimo trhu práce |
| OSA – osobný asistent | z dôvodu individuálnych dôvodov mimo trhu práce |
| FOMAT – ZEC, SZC v čase poskytovania materského | umiestnený na trhu práce |
| Zdroj: Sociálna poisťovňa | |

2.1.3 Kontextové dáta

Kontextové údaje pochádzajú zo Štatistického úradu Slovenskej republiky a budú použité predovšetkým na popis a interpretáciu záverov, založených na rôznych spôsoboch hodnotenia. Medzi tieto údaje patria napríklad údaje o miere nezamestnanosti v jednotlivých NUTS krajoch alebo okresoch.

Ďalšie údaje pochádzajú zo Žilinskej univerzity v Žiline, konkrétne išlo o maticu reálnych vzdialeností medzi slovenským mestami a obcami v kilometroch. Údaje boli použité na meranie individuálnej vzdialenosti jednotlivca od obce jeho trvalého bydliska do krajského ÚP. Táto databáza bola

základom pre vytvorenie jednej inštrumentálnej premennej, ktorá bude tiež použitá pre vytvorenie modelu logistickej regresie pre výpočet propensity skóre.

2.2 Selection bias (predpojatosť výberu)

Ako už bolo spomenuté predtým, intervencia pre podporu absolventskej praxe je distribuovaná povinne pre všetkých spôsobilých uchádzačov o zamestnanie, na ktorých sa vzťahuje. To je dôvod, prečo je táto intervencia skutočne ovplyvňovaná predpojatosťou výberu, konkrétne je dopad intervencie potenciálne ovplyvnený predpojatosťou self-selection efektu. Preto je nutné uvážiť vplyv nepozorovateľných charakteristík (premenných), ktoré by mohli potenciálne ovplyvniť odhadované priemerné účinky intervencie. Jednou z významných nepozorovateľných premenných by mohla byť motivácia účasti na intervencii na základe individuálnych okolností jednotlivca. Môžeme napríklad predpokladať, že mladí uchádzači o zamestnanie sú primárne motivovaní nájsť si prácu podľa všeobecnej situácie na trhu práce v mieste, kde žijú. Samozrejme, existujú tiež niektoré ďalšie dôležité vplyvy na zamestnateľnosť, ako je šťastie, schopnosť presvedčiť ľudí, dostupnosť relevantných informácií, náhodný faktor, a pod. Všetky vymenované je veľmi ťažké alebo nemožné kvantifikovať a priradiť jednotlivcom v našich podporených a kontrolných vzorkách.

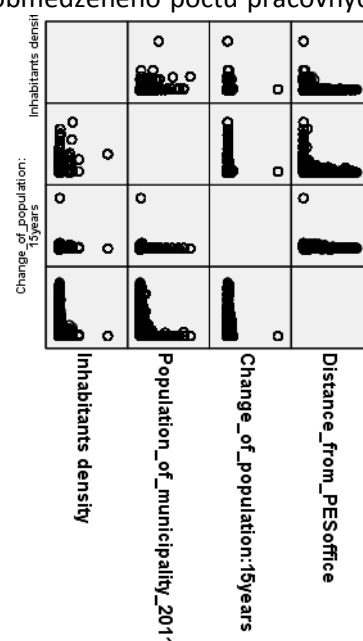
Snažili sme sa identifikovať niektoré ukazovatele, ktoré by mohli nájsť rozdiely medzi skupinami podporených a nepodporených jednotlivcov v procese tvorby modelu logistickej regresie, ktorý by spoľahlivo odhadoval individuálnu pravdepodobnosť účasti na intervencii alebo zaradenia len do kontrolnej skupiny, ktorá je zahrnutá do intervencie. Zamerali sme sa na údaje, ktoré je možné priradiť každému jednotlivcovi podľa dostupných údajov v súboroch z ÚPSVaR a SP. Navrhli sme použiť tieto štyri pomocné premenné:

- **počet obyvateľov obce** z posledného sčítania obyvateľov na Slovensku v roku 2011,
- **zmena populácie v obci** za posledných 15 rokov a
- reálna **vzdialenosť miesta trvalého pobytu do miestneho Úradu práce**, kde jedinec patrí a
- **hustota osídlenia v obci**.

Predpokladáme, že potenciálne inštrumentálne premenné popisujú miestne prostredie každého uchádzača o zamestnanie a potenciál danej lokality vytvárať nové pracovné miesta. V rámci obce, prípadne kraja, by totiž mohla existovať reálna prekážka obmedzeného počtu pracovných miest pre niektorých uchádzačov o zamestnanie, aby si našli zamestnanie, zodpovedajúce ich profesii.

Vývoj populácie v obci za posledných 15 rokov by mohol priniesť informácie o všeobecnej motivácii obyvateľov nájsť prácu v inom kraji, alebo inej časti Slovenska. Niektoré časti Slovenska sa napríklad stali v posledných rokoch predovšetkým turistickou lokalitou. Tento ukazovateľ by mal teda zahrnúť informácie o sociálno-ekonomickej situácii obce každého jednotlivca.

Ďalej by mohol byť dôležitým ukazovateľom počet kilometrov od miesta trvalého bydliska do miestneho Úradu práce. Miestne ÚP sú zvyčajne v mestách,



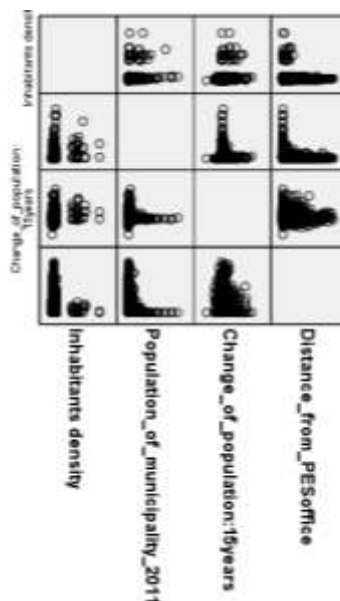
ktoré sú aj sociálne, kultúrne a hospodárske centrá danej lokality. Predpokladáme, že vzdialenosť by mohla byť problémom pre niektorých absolventov byť v kontakte s otvoreným trhom práce.

Pred výpočtom korelačných koeficientov je vhodné zobrazíť vzťahy medzi premennými graficky. Pre tento prípad je vhodné použiť maticu bodových grafov, zloženú z bodových grafov pre každú dvojicu daných premenných.

Z grafov získame predstavu o existencii či smere závislostí medzi dvojicami premenných a tiež o tom, či údaje obsahujú odľahlé hodnoty pozorovaní (tzv. „outliers“) alebo iný druh problému, ktorý by mohol skresliť ďalšie výsledky.

V matici bodových grafov (vyššie) sú vyznačené merania, ktoré boli identifikované ako outliers:

- Bratislava V (súčasť hlavného mesta), kde sa nachádza najvyšší počet stálych obyvateľov;
- Bratislava I (Staré Mesto), kde je extrémna hustota obyvateľstva a
- Selce (obec s viac ako 1500% nárastom počtu obyvateľov v posledných 15 rokoch, to je obec ležiaca blízko Banskej Bystrice).



Tieto extrémne hodnoty boli odstránené, a potom sme vytvorili novú maticu bodových grafov, ktorá znázorňuje tvar vzťahov medzi navrhovanými inštrumentálnymi premennými (vpravo).

Korelačná matica obsahuje pre každú dvojicu vstupných premenných hodnotu Pearsonovho korelačného koeficientu (Pearson Correlation) a tiež významnosť testu hypotézy (Sig. (2-tailed)), že korelačný koeficient sa významne odlišuje od nuly. Koeficienty, ktoré sú významne odlišné od nuly, sú označené v tabuľke hviezdičkou (jedna hviezdička zodpovedá 95% úrovni spoľahlivosti, dve hviezdičky 99% úrovni spoľahlivosti).

Ako je zrejmé, v korelačnej matici sú všetky Pearsonove korelačné koeficienty významné na 99% úrovni spoľahlivosti. Napriek tejto

skutočnosti, ich hodnoty sú pre všetky inštrumentálne premenné pomerne nízke. Korelačné koeficienty boli ešte oveľa nižšie bez vylúčenia odľahlých pozorovaní, spomenutých vyššie v texte (max. hodnota 0,265).

V druhom kroku je potrebné overiť, či existujú významné rozdiely medzi podporenými a nepodporenými skupinami naprieč referenčnými obdobiami pre obe intervencie. Pretože v prípade, že medzi skupinami sú významné rozdiely, dá sa očakávať, že niektoré z navrhovaných

| | | Correlations | | | |
|---|---------------------|---------------------|---------------------------------|------------------------------|-------------------------|
| | | Inhabitants density | Population_of_municipality_2011 | Change_of_population:15years | Distance_from_PESoffice |
| Population_of_municipality_2011 | Pearson Correlation | ,196** | | | |
| | Sig. (2-tailed) | 0,000 | | | |
| | N | 116292 | | | |
| Change_of_population:15years | Pearson Correlation | -,130** | -,172** | | |
| | Sig. (2-tailed) | 0,000 | 0,000 | | |
| | N | 116197 | 116197 | | |
| Distance_from_PESoffice | Pearson Correlation | -,113** | -,338** | ,019** | |
| | Sig. (2-tailed) | 0,000 | 0,000 | ,000 | |
| | N | 116292 | 116292 | 116197 | |
| The registered unemployment rate in the district of perm. residence | Pearson Correlation | -,287** | -,228** | ,061** | ,156** |
| | Sig. (2-tailed) | 0,000 | 0,000 | ,000 | 0,000 |
| | N | 116292 | 116292 | 116197 | 116292 |

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

inštrumentálnych premenných môžu byť uspokojivým proxy indikátorom, ktorý kvantifikuje nezistené nepozorovateľné faktory, ktoré ovplyvňujú účasť jednotlivca na intervencii.

Nižšie uvedená tabuľka popisuje výsledky Kolmogorovho-Smirnovho testu nezávislých vzoriek pre rôzne referenčné obdobia absolventskej praxe. Na hladine významnosti 0,05 môžeme štatisticky potvrdiť, že všetky inštrumentálne premenné majú nie rovnaké rozdelenie medzi skupinami podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie. Inými slovami, vzorky účastníkov absolventskej praxe a ich kontrolné skupiny sú významne rozdielne v hustote obyvateľstva, zmene obyvateľstva v obci za posledných 15 rokov, počte obyvateľov obce alebo individuálnej vzdialenosti do kancelárie Úradu práce.

| Null Hypothesis | Test | Sig. In ref. Period 1 | Sig. In ref. Period 2 | Sig. In ref. Period 3 | Sig. In ref. Period 4 | Decision |
|--|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------------|
| The distribution of <i>Inhabitants density</i> is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of <i>Population_of_municipality_2011</i> is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of <i>Change_of_population:15years</i> is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of <i>Distance_from_PESoffice</i> is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | 0,000 | 0,001 | 0,000 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

V druhej tabuľke nižšie sú prezentované výsledky rovnakého testu pre samostatnú zárobkovú činnosť, ktoré sú rovnaké, ako bolo pri absolventskej praxi. Len jeden výsledok testu hovorí v prospech nulovej hypotézy, a to v prvom referenčnom období pre inštrumentálnu premennú Zmena obyvateľstva v obci za posledných 15 rokov. Keďže tieto testy potvrdili, že rozdiely medzi skupinami podporených a kontrolných jednotlivcov sú významné, použijeme tieto inštrumentálne premenné pre tvorbu modelu logistickej regresie.

| Null Hypothesis | Test | Sig. Ref. Period 1 | Decision. Ref. Period 1 | Sig. Ref. Period 2 | Decision. Ref. Period 2 |
|--|---|--------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------|
| The distribution of <i>Inhabitants density</i> is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,008 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of <i>Population_of_municipality_2011</i> is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of <i>Change_of_population:15years</i> is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,277 | Retain the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of <i>Distance_from_PESoffice</i> is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,001 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Okrem toho sme sa rozhodli eliminovať vplyv predpojatosti samovýberu pomocou užšieho výberu kontrolnej vzorky pre samostatnú zárobkovú činnosť. Predpokladáme, že motivácia účasti na intervencii by mohla byť čiastočne zachytená prostredníctvom výberu oprávnených osôb do kontrolnej skupiny, ktoré boli:

- zapísané v registri uchádzačov o zamestnanie v príslušnom referenčnom období²,
- nepodporené prostredníctvom tejto intervencie ani žiadnej inej a
- samostatne zárobkovo činné počas sledovaného obdobia plus 2 roky, čo predstavuje povinnú dobu udržania samostatnej zárobkovej činnosti, podľa záznamov v databáze SP.

Limitom prezentovaného procesu výberu uchádzačov o zamestnanie do kontrolnej skupiny je, že naše kontrafaktálne hodnotenie by malo zodpovedať len na otázku, čo by sa bolo stalo, keby intervencia nebola poskytnutá žiadnemu uchádzačovi o zamestnanie, ktorý plánuje založiť samostatnú zárobkovú činnosť. Dôvodom je, že prostredníctvom tohto výberu budeme porovnávať len tých kontrolných uchádzačov o zamestnanie, ktorí naozaj chceli byť samostatne zárobkovo činní, tak ako aj podporení uchádzači.

² Referenčné obdobie predstavuje určitý čas homogenity intervencie, ktorá bola braná do úvahy pre účely hodnotenia. Napríklad: od 1.1.2007 do 30.4.2008.

3 Metodológia

Táto kapitola opisuje teoretické prístupy, ktoré boli použité v rámci prevedeného hodnotenia oboch aktívnych opatrení trhu práce (§ 49 a § 51). Je potrebné zdôrazniť, že táto hodnotiacia správa o vplyve by mala mať tiež výchovný účel, ktorý sa odráža vo výbere metód hodnotenia. Vďaka použitiu rôznych typov metód chceme poukázať na rozdiely odhadovaných čistých účinkov intervencií. V podstate by mala táto správa zahŕňať trianguláciu kontrafaktuálnych metód, pozostávajúcu jednak z menej robustnej metódy, ako aj z robustnejšej a technicky náročnejšej metódy.

3.1 Hierarchická klastrová analýza

Táto analýza umožňuje generovať skupiny prípadov (riadky dátovej matice) alebo premenných (stĺpce dátovej matice) tak, aby prvky v rámci generovaných skupín boli pokiaľ možno čo najviac homogénne, pri zachovaní maximálnej informácie z údajov, a prvky v rámci rôznych skupín boli čo možno najviac rozdielne. Vstupné premenné môžu byť číselné, dichotomické alebo frekvenčné. Hierarchické zhľukovanie je založené na postupnom zlučovaní najbližších párov prípadov alebo klastrov, v každom kroku je zlúčený jeden pár a matica vzdialeností je prepočítaná pre novovytvorené skupiny. Algoritmus pokračuje, až pokiaľ všetky prípady nie sú zahrnuté v klastroch.

3.2 Parametrické a neparametrické testy

V štatistickom testovaní hypotéz je Kolmogorov - Smirnovov test neparametrickou obdobou testu pre overovanie zhody rozdelení pravdepodobností dvoch vzoriek. Kolmogorovova – Smirnovova testovacia štatistika kvantifikuje vzdialenosť medzi empirickými distribučnými funkciami dvoch vzoriek. Empirická distribučná funkcia je kroková funkcia, ktorá počíta kumulatívny podiel prvkov vo vzorke so zoradenými hodnotami. Tieto dve empirické distribučné funkcie vzoriek sa potom porovnávajú v každej ich hodnote a supremum týchto rozdielov je porovnané s tabuľkou kritických hodnôt tohto Kolmogorovho – Smirnovovho testu. Rozdelenie pravdepodobnosti tejto štatistiky je vypočítané na základe platnosti nulovej hypotézy, že vzorky pochádzajú rovnakého rozdelenia. Tento dvojitý test je jedným z najužitočnejších a najpoužívanejších neparametrických metód pre porovnanie dvoch vzoriek.

3.3 Korelácia

Korelácia charakterizuje vzťah dvoch číselných alebo ordinálnych premenných. Tento vzťah je vyjadrený pomocou korelačného koeficientu.

Pearsonov korelačný koeficient meria silu lineárnej závislosti dvoch numerických premenných. Pred výpočtom je potrebné zistiť, či údaje neobsahujú odľahlé pozorovania, ktoré by mohli skresliť závery. Tento typ miery závislosti nie je vhodný, ak existuje medzi premennými iný druh závislosti ako lineárny. Pearsonov korelačný koeficient nadobúda hodnoty v intervale od -1 do 1. Ak absolútna hodnota koeficientu je rovná 1, údaje ležia presne na priamke. Korelačný koeficient rovný 1, vyjadruje priamo úmernú lineárnu závislosť (rastúca priamka), korelačný koeficient rovný -1 zodpovedá nepriamej lineárnej závislosti (klesajúca priamka). Pri analýze dát sa však tieto krajné hodnoty korelačného koeficientu v praxi takmer nevyskytujú, teda údaje neležia presne na priamke. Čím bližšie je absolútna hodnota korelačného koeficientu k 1, tým viac údajov priamka zachytí a tým silnejší je lineárny vzťah medzi premennými. Ak medzi premennými nie je lineárny vzťah, korelačný koeficient je rovný nule.

3.4 Post-only non-equivalent comparison design

Metóda post-only non-equivalent comparison design je slabšia metóda kvázi-experimentálneho dizajnu, ako iné metódy. Táto metóda je založená na porovnaní pointervenčných dát. Hlavným problémom je, že intervencia, resp. intervenovaná skupina a kontrolná skupina môžu byť sledované v rôznych okamihoch. Takže na jednej strane vieme stanoviť časový okamih, kde sledovanie týchto skupín končí, na druhej strane však nevieme určiť, kde začalo. Rozdiely medzi podporenými a nepodporenými jednotlivcami potom môžu byť spôsobené rozdielmi v okamihoch ich sledovania namiesto skutočných účinkov intervencií. Aby sme zabezpečili ekvivalentné skupiny, je potrebné snažiť sa spárovať podporenú skupinu a kontrolnú skupinu čo najpresnejšie, ako sa dá. Napriek tomu tento prístup môže byť vo všeobecnosti tým najlepším na vykonanie hodnotenia v danej situácii.

3.5 Exact matching s aplikáciou prístupu post-only non-equivalent comparison design

Táto metóda je veľmi podobná ako predchádzajúca. Rozdiel je len v presnej zhode, ktorá je aplikovaná v procese párovania jednotlivcov z podporenej a nepodporenej skupiny podľa kvantifikovaných, kategorických charakteristík, ktoré musia byť rovnaké pre jednotlivcov z oboch skupín. Následne je jednotlivcom zo skupiny nepodporených osôb priradené individuálne obdobie dopadu podľa spárovaných podporených jednotlivcov.

3.6 Propensity score matching

Metóda Propensity score matching (ďalej „PSM“) vytvára štatistickú porovnávaciu skupinu, ktorá je založená na modeli pravdepodobnosti účasti na intervencii, počítanej na základe pozorovaných charakteristík jednotlivcov. Účastníci sú potom párovaní na základe odhadnutého propensity skóre s nepodporenými jednotlivcami. Priemerná účinnosť intervencie sa potom vypočíta ako stredná hodnota rozdielu výstupov medzi týmito dvoma skupinami.

Pre párovanie účastníkov na základe propensity skóre sa používajú rôzne prístupy. My sme v hodnotení použili dve metódy: metódu najbližšieho suseda (NN) a presné párovanie na základe hodnoty propensity skóre.

3.6.1 Presné párovanie podľa propensity skóre

Presné párovanie na základe hodnoty propensity skóre bolo vykonané so skóre, zaokrúhleným na 4 desatinné miesta. Táto voľba počtu desatinných miest sa ukázala byť najoptimálnejšia, pretože jeho použitím sme obsiahli najväčšiu vzorku podporených a nepodporených jednotlivcov. Účastníci a kontrolné jednotky s rovnakým propensity skóre boli spárovaní a následne bolo kontrolným jednotlivcom priradené obdobie dopadu, prevzaté od podporených jednotlivcov.

3.6.2 Metóda najbližšieho suseda podľa propensity skóre

Táto metóda je jednou z najčastejšie používaných techník párovania. Každý podporený jednotlivec je spárovaný s nepodporenými jednotlivcami, jedným alebo aj viacerými, ktorí majú čo najbližšiu hodnotu propensity skóre. My sme použili párovanie s 5 najbližšími susedmi. Párovanie môže byť vykonané s opakovaním alebo bez opakovania, my sme použili párovanie bez opakovania. To znamená, každý jeden jednotlivec môže byť použitý v párovaní iba raz.

3.7 Cost-benefit analýza

Analýza nákladov a výnosov (Cost-benefit analýza) zahŕňa porovnanie nákladov na intervenciu s jej efektom. Toto porovnanie môže byť dosiahnuté kontrafaktuálnym hodnotiacim prístupom. Cieľom analýzy je zistiť, či finančné výnosy programu prevyšujú čisté náklady naň. Iná charakteristika cost-benefit analýzy hovorí, že to je druh účtovnej závierky, ktorá sčítava položky s pozitívnym a negatívnym vplyvom na verejné financie.

Vo vykonanej analýze boli brané do úvahy skutočné výnosy a náklady, ako aj náklady stratených príležitostí. Cost-benefit analýza bola vykonaná s položkami:

- 1) **Príspevok v nezamestnanosti** v zmysle zákona č. 461/2003 Zb. z. o sociálnom zabezpečení, ktorý je nákladom vykonávania štátnej politiky trhu práce a je vyplácaný registrovaným oprávneným uchádzačom o zamestnanie³. Ak je uchádzač zamestnaný, hodnota posledného vyplateného príspevku predstavuje pozitívny efekt. Vzhľadom k tomu môžeme vo všeobecnosti predpokladať, že v dôsledku intervencie je verejnému rozpočtu ušetrená suma príspevkov v nezamestnanosti, ktoré nie sú vyplácané nezamestnaným uchádzačom počas obdobia ich zamestnania.
- 2) Vyplatené a ušetrené **dávky v hmotnej núdzi** sú definované zákonom č. 599/2003 Zb. z. o pomoci v hmotnej núdzi. Táto položka je založená na rovnakej filozofii ako predchádzajúci príspevok v nezamestnanosti. Pozitívny efekt je dosiahnutý tým, že uchádzač o zamestnanie je zamestnaný, a teda nie je oprávnený žiadať o dávky v hmotnej núdzi. Vyplatené dávky v hmotnej núdzi majú negatívny efekt na verejný rozpočet.
- 3) **Grant** vyplatený podporeným uchádzačom o zamestnanie podľa aktuálnych pravidiel intervencií podľa zákona č. 5/2004 Zb. z. o službách zamestnanosti. Táto položka sa objavuje v rámci analýzy len ako negatívna položka s vplyvom na verejné financie.
- 4) Prijaté a ušetrené platby **zdravotného poistenia** podľa novelizácie zákona č. 580/2004 Zb. z. o zdravotnom poistení za 2 roky obdobia dopadu. V prípade uchádzačov o zamestnanie je toto poistenie hradené z verejných financií, teda má negatívny vplyv. Pozitívny efekt je, keď jednotlivci získajú zamestnanie a sami si platia zdravotné poistenie.
- 5) **Sociálne poistenie**, platené podľa aktuálnej verzie zákona č. 461/2003 Zb. z. o sociálnom zabezpečení. Táto položka meria, koľko peňazí prúdi do sociálnych služieb. V analýze boli uvažované hodnoty, zaplatené podľa priemerného vymeriavacieho základu dane zo záznamov SP. Vzali sme do úvahy sumy zaplatené uchádzačmi o zamestnanie, ako aj sumy zaplatené zamestnancom pre zamestnávateľa.
- 6) **Daň z pridanej hodnoty** stanovená zákonom č. 222/2004 Zb. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Domnievame sa, že ak má niekto obmedzený a podpriemerný príjem, tak je možné, že takmer celý tento príjem predstavuje spotrebu rodiny. Tieto peniaze sa teda vrátia do národného rozpočtu v podobe odvedenej dane z pridanej hodnoty. Pozitívny účinok je celková odvedená daň z pridanej hodnoty; negatívny efekt je daň, ktorá by bola zaplatená, ak by uchádzač o zamestnanie bol

³ § 104 zákona č. 461/2003 Zb. z. o sociálnom zabezpečení: Poistenec má nárok na dávky v nezamestnanosti v prípade, že zo štyroch rokov pred registráciou ako nezamestnaný uchádzačov o zamestnanie (ďalej len "registrovaný nezamestnaný"), bol poistený v nezamestnanosti po dobu najmenej troch rokov.

zamestnaný (rozdiel medzi priemerným základom dane a celkovej podpory v nezamestnanosti a dávkou v hmotnej núdzi).

- 7) Zaplatené / stratené **dane z príjmov** podľa zákona č. 595/2003 Zb. z. o dani z príjmov. Tieto položky zahŕňajú hodnoty tých peňazí, ktoré prúdia do verejného rozpočtu, ak je uchádzač o zamestnanie zamestnaný. Negatívny účinok predstavuje suma, ktorá by bola zaplatená, ak by uchádzač o zamestnanie bol zamestnaný.

3.8 Použité nástroje

Všetky štatistické metódy a výpočty boli vykonané pomocou týchto nástrojov:

- IBM SPSS Statistics 22
- IBM SPSS Modeler
- Fusion tables by Google.com
- MS Access
- MS Excel

4 Absolventská prax

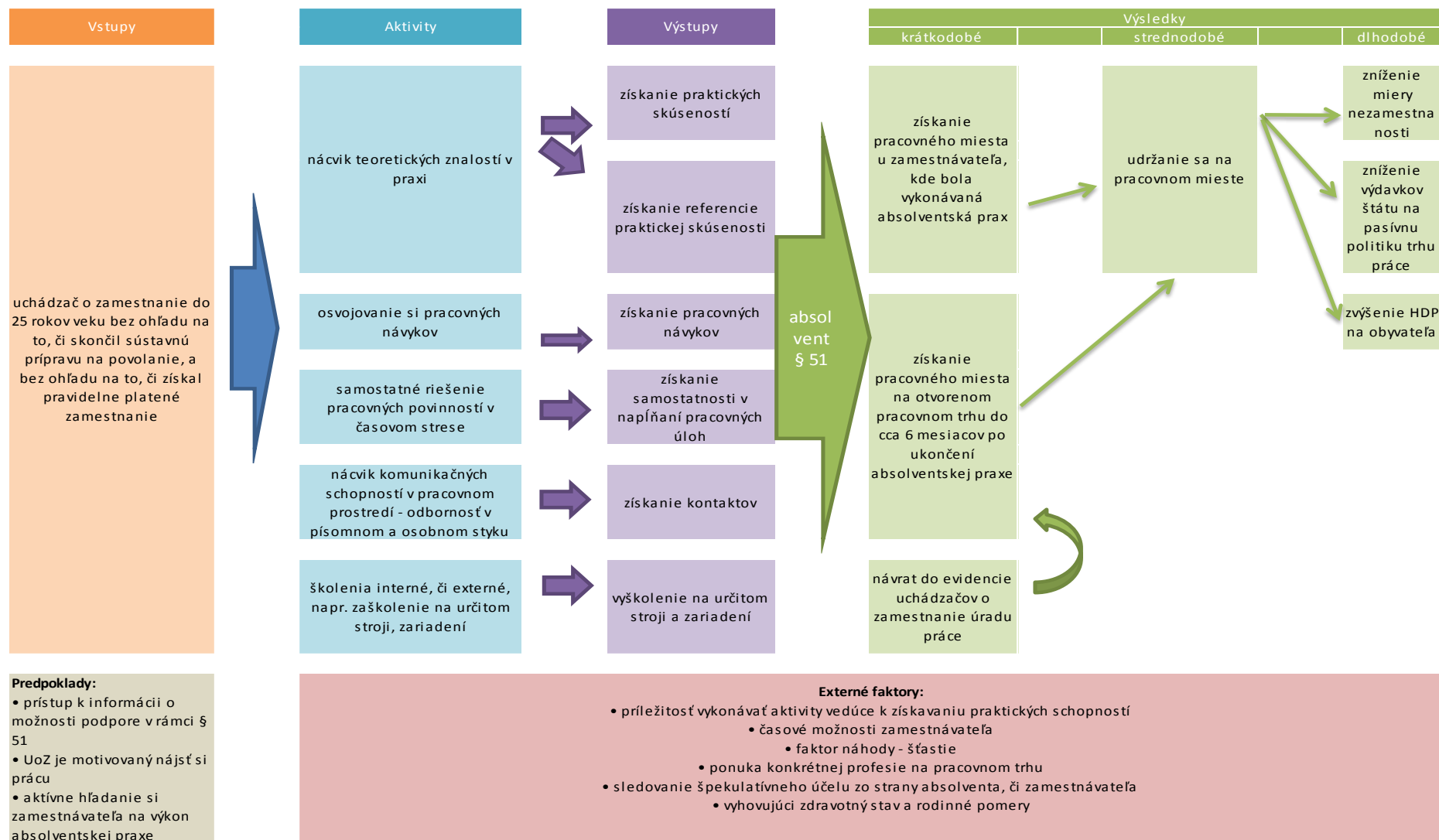
Absolventská prax je intervencia, zavedená podľa § 51 zákona č 5/2004 Zb. z. Toto opatrenie APTP je poskytované prostredníctvom krajských Úradov práce. Intervencia bol prvýkrát predstavená 14. apríla 2004.

4.1 Dopadové efekty absolventskej praxe

Dôvodová správa k zákonu č. 5/2004 Zb. uvádza, že hlavným cieľom absolventskej praxe je vytvorenie podmienok na získanie príslušných odborných zručností a praktických skúseností, ktoré budú hodnotné a atraktívne pre zamestnávateľa, alebo prípadného zamestnávateľa na otvorenom trhu práce a ktoré teda zaistia vyššiu mieru zamestnanosti v prípade absolventov. Intervencia bola navrhnutá v súlade s predpokladom, že nižšie praktické skúsenosti sú významnou prekážkou pre vstup absolventov na otvorený trh práce.

Ako už vyplýva z predchádzajúceho, intervencia má mnoho potenciálnych účinkov. Tento výskum bude odhadovať účinky tejto intervencie v rôznych referenčných obdobiach, ktoré sa vyskytli v skupine podporených absolventov. Správa je zameraná na zamestnateľnosť a výšku miezd týchto absolventov v období dopadu, t.j. do dvoch rokov od ukončenia intervencie. Každý uchádzač o zamestnanie, zaradený do podporenej alebo nepodporenej vzorky, má 24-mesačné obdobie dopadu, ktoré sa začína individuálnym dátumom ukončenia intervencie. Individuálne obdobie dopadu pre nepodporených sa bude určovať podľa priradeného podporeného absolventa, na základe rôznych metód párovania.

Nižšie uvedená schéma zobrazuje logiku intervencie „absolventská prax“.



Zdroj: autori

4.2 Referenčné obdobia

Ako bolo popísané v predchádzajúcej monitorovacej správe Zákona č. 5/2004 Zb. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, absolventská prax bola v rokoch jej realizácie, 2007 až 2012, revidovaná štyrikrát. Preto musíme podporených a nepodporených uchádzačov a ich zamestnanie rozdeliť do jednotlivých referenčných období, nakoľko sú v týchto obdobiach rôzne intervenčné podmienky a hlavne kritériá oprávnenosti.

| referenčné obdobie | | | |
|--|-----------------------|---|----------------------|
| 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 |
| 16 mesiacov | 32 mesiacov | 6 mesiacov | 10 mesiacov |
| Kritériá pre spôsobilosť UoZ podľa zákona č 5/2004 Z. z.: | | | |
| primeranosť vzdelávania | | | |
| akýkoľvek registrovaný uchádzač o zamestnanie do 25 rokov veku (<= 25 rokov) | | do 26 rokov veku (<= 26) | |
| uchádzač o zamestnanie, musí vyplniť formulár žiadosti | | | |
| Podmienky intervencie: | | | |
| Podporná doba 6 mesiacov | | Podporná doba nie menej ako 3 mesiace a nie | |
| Nárok na podporu viac: 1 rok po skončení | | bez možnosti opakovania podpory | |
| Finančný príspevok: | | | |
| Finančná podpora 56,43 Eur za účastníka za mesiac | životné minimum | | |

Zdroj: Zákon č. 5/2004 Zz, § 51

Absolventská prax bola poskytovaná stále väčšiemu počtu absolventov, vzhľadom na zvyšujúcu sa mieru nezamestnanosti na Slovensku. V prvých 16 mesiacoch sledovaného obdobia bolo v priemere mesačne podporených menej ako 700 uchádzačov o zamestnanie, ako je uvedené v tabuľke nižšie. V poslednom období v roku 2011 a na začiatku roka 2012 to bolo až takmer 2 500 uchádzačov o zamestnanie mesačne. To je viac ako trojnásobné zvýšenie, v porovnaní s prvým referenčným obdobím. Celkovo bolo podporených viac ako 91 tisíc uchádzačov o zamestnanie zo všetkých oblastí Slovenska, čo je viac ako 1 400 podporených uchádzačov o zamestnanie mesačne v 64 mesiacoch hodnoteného obdobia absolventskej praxe.

| | referenčné obdobie | | | | spolu |
|---|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|--------|
| | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 | |
| | 16 mesiacov | 32 mesiacov | 6 mesiacov | 10 mesiacov | |
| Minimálna veľkosť vzorky (hladina významnosti 95 %) | 371 | 380 | 376 | 379 | 383 |
| Počet podporených UoZ | 10 807 | 37 954 | 18 042 | 24 584 | 91 387 |
| Mesačný priemer | 675 | 1 186 | 3 007 | 2 458 | 1 428 |

4.3 Cieľové skupiny

Vzhľadom k zmenám Zákona o službách zamestnanosti sa počas sledovaného obdobia cieľové skupiny absolventskej praxe menili. Na zachovanie homogénosti intervencie bolo nutné určiť

uchádzačom o zamestnanie kritériá, ktoré ich oprávňujú na túto intervenciu. Preto sme sledované obdobie rozdelili na štyri časti, avšak významná zmena podmienok pridelenia tejto intervencie bola iba jedna, a to v roku 2011. Preto môžeme identifikovať iba dva typy cieľových skupín, týkajúcich sa tvorby kontrolnej skupiny.

- **Od 01.01.2007 do 30.06.2011 (54 mesiacov)**

Zákon o službách zamestnanosti uvádzal, že oprávnenou osobou pre absolventskú prax je:

- akýkoľvek registrovaný uchádzač o zamestnanie vo veku 25 rokov a menej;
- uchádzač o zamestnanie, ktorý má zodpovedajúce vzdelanie, vzťahujúce sa k absolventskej praxi, ktorej sa chce zúčastniť a
- ktorý podá žiadosť o absolventskú prax.

- **Od 01.07.2011 do 30.04.2012 (10 mesiacov)**

Pre absolventskú prax bol spôsobilý každý registrovaný uchádzač o zamestnanie, ktorý:

- je vo veku 26 rokov a menej,
- má adekvátne vzdelanie, vzťahujúce sa k absolventskej praxi, ktorej sa chce zúčastniť a
- podá žiadosť o absolventskú prax.

Aby sme zhrnuli tieto skutočnosti, cieľová skupina absolventskej praxe sa skladá z uchádzačov o zamestnanie, ktorí boli registrovaní v databáze úradu práce vo veku do 26 (resp. 25) rokov, bez ohľadu na ukončenie ďalšieho odborného vzdelávania a bez ohľadu na to, či už boli zamestnaní.

4.4 Testovanie reprezentatívnosti vzorky

Vzorky podporených a nepodporených osôb boli vytvorené na základe ustanovení právnych predpisov, a tiež na základe logickej časovej postupnosti jednotlivých registrácií uchádzačov o zamestnanie. Počas procesu vytvárania vzoriek boli niektorí jedinci vylúčení, pretože nemali zaznamenané hodnoty všetkých relevantných premenných. Nastavili sme pravidlá, ktoré premenné musia byť zaznamenané pre každého jednotlivca, ktorý má byť zahrnutý do vzorky. Bolo nutné redukovať vzorku z dôvodu chýbajúcich dátových záznamov. Aby sme overili, že takto zredukované vzorky sú stále reprezentatívne, exaktne sme porovnávali rozdelenia premenných pre jednotlivcov, ktorí sú zahrnutí do konečnej vzorky s tými, ktorí sa z dôvodu chýbajúcich údajov v niektorých premenných do konečnej vzorky nedostali. Na tento účel bola použitá neparametrická alternatíva Chí-kvadrát testu dobrej zhody. Touto alternatívou je Kolmogorov-Smirnovov test. Uvedeným testom sme porovnávali rozdelenie pravdepodobnosti spomínaných dvoch vzoriek.

4.4.1 Skupina podporených vyradených zo vzorky

V tejto časti hodnotenia sme testovali pravdepodobnostné rozdelenie frekvencií podporených jednotlivcov, zahrnutých do vzorky a vyňatých zo vzorky. Overili sme rovnosť distribúcie frekvencií v konečnej vzorke podporených jednotlivcov a tých, ktorí boli zo vzorky vyradení. Použili sme Kolmogorov-Smirnovov test ako neparametrickú alternatívu Chí-kvadrát testu dobrej zhody⁴.

Výsledky testovania sú zhrnuté v nasledujúcej tabuľke.

Nulovou hypotézou v týchto testoch je, že obe skupiny podporených (tí, ktorí zostali v konečnej vzorke a tí, ktorí z nej boli vylúčení) sú výbery z rozdelenia s rovnakou distribúciou. Napríklad pre premennú *Rodinný stav* to znamená, že vzorka podporených jedincov, zahrnutých do vzorky a zo

⁴ Pre viac informácií vid'. kapitola Metodológia.

vzorky vylúčených, pochádza z rovnakého rozdelenia početností hodnôt premennej *Rodinný stav*. Nulová hypotéza je prijatá v prípade, že p -hodnota testu je väčšia než ako hladina významnosti, ktorú používame na testovanie hypotéz. **Vo všetkých testoch sme používali hladinu významnosti 0,05.** Takže pre premenné, pri ktorých je p -hodnota testu väčšia ako 0,05, sme potvrdili spomínanú nulovú hypotézu.

| Zhrnutie testovania hypotézy o rovnosti rozdelenia frekvencií | | | | |
|---|--|--|-----------|-------------------------------|
| Podpora §51 | | | | |
| Premenná | Nulová hypotéza | Test | p-hodnota | Záver |
| Pohlavie | Distribúcia početností hodnôt je rovnaká pre jedincov zahrnutých a nezahrnutých do konečnej vzorky | Kolmogorov-Smirnov test pre nezávislé výbery | 0,518 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Rodinný stav | | | 1,000 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Stupeň vzdelania (10 kategórií) | | | 0,759 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Stupeň vzdelania (5 kategórií) | | | 0,893 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Znevýhodnenia | | | 0,964 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Evidencia pred rokom 2007 (v mesiacoch) | | | 0,699 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Nasledujúca registrácia v SP | | | 0,964 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Vodičské oprávnenie (16 kategórií) | | | 0,211 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Vek | | | 0,255 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Nezamestnanosť v mesiacoch | | | 0,188 | Nulová hypotéza bola prijatá. |

Ako môžeme vidieť z predchádzajúcej tabuľky, distribúcia **všetkých premenných**, uvedených v tejto tabuľke, je rovnaká pre konečnú vzorku vybraných podporených uchádzačov o zamestnanie a pre podporených uchádzačov o zamestnanie, ktorí boli zo vzorky vylúčení z dôvodu chýbajúcej hodnoty niektorej premennej. To znamená, že vzorka stále zostáva reprezentatívna pre celú množinu podporených uchádzačov o zamestnanie.

4.4.2 Rozdelenie početností podporených jednotlivcov zahrnutých a vylúčených zo vzorky

V nasledujúcej tabuľke je uvedené rozdelenie frekvencií zahrnutých a vylúčených podporených jedincov.

| | | skupina vzorky | | spolu |
|---------|---------|----------------|--------------|-------|
| | | nevselektovaní | vselektovaní | |
| Pohavie | muži | 5385 | 13566 | 18951 |
| | ženy | 9963 | 24463 | 34426 |
| | neznáme | 7 | 0 | 7 |
| spolu | | 15355 | 38029 | 53384 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|--------------|-----------------------|----------------|--------------|-------|
| | | nevselektovaní | vselektovaní | |
| rodinný stav | neznámy | 0 | 0 | 0 |
| | registrovaní partneri | 3 | 5 | 8 |
| | rozvedení | 59 | 116 | 175 |
| | slobodní | 14132 | 35242 | 49374 |
| | vdovy/vdovci | 0 | 3 | 3 |
| | ženatí/vydaté | 1161 | 2663 | 3824 |
| | spolu | 15355 | 38029 | 53384 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|------------------------------|---------------|----------------|--------------|-------|
| | | nevselektovaní | vselektovaní | |
| nezamestnaný pred rokom 2007 | < 1 rok | 1137 | 2324 | 3461 |
| | 1 - 3 roky | 538 | 1258 | 1796 |
| | > 3 roky | 294 | 360 | 654 |
| | bez evidencie | 13386 | 34087 | 47473 |
| spolu | | 15355 | 38029 | 53384 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|------------------------------|-------------------------|----------------|--------------|-------|
| | | nevselektovaní | vselektovaní | |
| nasledujúce registrácie v SP | bez registrácie | 1139 | 6458 | 7597 |
| | nasledujúce registrácie | 14216 | 31571 | 45787 |
| spolu | | 15355 | 38029 | 53384 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|--|------------------------------|----------------|--------------|-------|
| | | nevselektovaní | vselektovaní | |
| stupeň dosiahnutého vzdelania_10 kategórií | neukončené vzdelanie | 43 | 1 | 44 |
| | základná škola | 125 | 264 | 389 |
| | stredné odborné učilište bez | 36 | 105 | 141 |
| | stredné odborné učilište s | 1058 | 3568 | 4626 |
| | stredná odborná škola | 6924 | 22188 | 29112 |
| | gymnázium | 1451 | 3763 | 5214 |
| | vyššie odborné vzdelanie | 34 | 65 | 99 |
| | vysokoškolské vzdelanie | 815 | 773 | 1588 |
| | vysokoškolské vzdelanie | 2733 | 7280 | 10013 |
| doktorandské | 19 | 22 | 41 | |
| spolu | | 13238 | 38029 | 51267 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|-----------------------------------|----------------------------------|----------------|--------------|-------|
| | | nevselektovaní | vselektovaní | |
| vodičské oprávnenie: 16 kategórií | Vodičské oprávnenie: skupina DE | 1 | 8 | 9 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina D | 25 | 75 | 100 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina D1E | 1 | 8 | 9 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina D1 | 25 | 75 | 100 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina CE | 87 | 256 | 343 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina C | 180 | 521 | 701 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina C1E | 87 | 256 | 343 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina C1 | 180 | 521 | 701 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina BE | 87 | 256 | 343 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina B | 4604 | 10395 | 14999 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina B1 | 4604 | 10394 | 14998 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina A | 1067 | 2423 | 3490 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina A2 | 0 | 0 | 0 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina A1 | 1067 | 2423 | 3490 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina AM | 4655 | 10508 | 15163 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina T | 234 | 676 | 910 |
| spolu | | 16904 | 38795 | 55699 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|-------------------|---------------------------|----------------|--------------|-------|
| | | nevselektovaní | vselektovaní | |
| typ znevýhodnenia | bez znevýhodnenia | 10876 | 26011 | 36887 |
| | absolventi | 2543 | 6626 | 9169 |
| | dlhodobo nezamestnaní | 1906 | 5350 | 7256 |
| | nízke vzdelanie | 1 | 0 | 1 |
| | organizačné dôvody | 3 | 6 | 9 |
| | slabá pracovná disciplína | 3 | 1 | 4 |
| | starostlivosť | 10 | 17 | 27 |
| | zdravotne postihnutí | 13 | 18 | 31 |
| spolu | | 15355 | 38029 | 53384 |

4.4.3 Skupina nepodporených jedincov zahrnutých a vylúčených zo vzorky

V tejto časti hodnotenia sme testovali rozdelenia pravdepodobností frekvencií pre nepodporených jedincov zahrnutých a vylúčených zo vzorky. Ako je uvedené v nasledujúcej tabuľke, rozdelenie frekvencií premenných je rovnaké vo vzorke zahrnutých nepodporených jednotlivcov, ako vo vzorke vylúčených nepodporených jednotlivcov. To znamená, že vylúčením jedincov s chýbajúcimi hodnotami nejakých premenných je reprezentatívnosť konečnej vzorky rovnaká, ako pre celú množinu nepodporených uchádzačov o zamestnanie.

| Zhrnutie testovania hypotézy o rovnosti rozdelenia frekvencií | | | | |
|---|--|--|-----------|-------------------------------|
| Nepodporení §51 | | | | |
| Premenná | Nulová hypotéza | Test | p-hodnota | Záver |
| Pohlavie | Distribúcia frekvencií hodnôt premennej je rovnaká pre jedincov zahrnutých a nezahrnutých do konečnej vzorky | Kolmogorov-Smirnovov test pre nezávislé výbery | 0,996 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Rodinný stav | | | 0,441 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Stupeň vzdelania (10 kategórií) | | | 0,699 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Stupeň vzdelania (5 kategórií) | | | 0,441 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Znevýhodnenia | | | 0,699 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Evidencia pred rokom 2007 (v mesiacoch) | | | 1,000 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Nasledujúca registrácia v SP | | | 0,964 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Vodičské oprávnenie (16 kategórií) | | | 0,941 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Vek | | | 0,979 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Profesia pred evidenciou | | | 0,269 | Nulová hypotéza bola prijatá. |

4.4.4 Rozdelenie početností nepodporených jedincov zahrnutých a vylúčených zo vzorky

V nasledujúcej tabuľke sú frekvencie premenných nepodporených jedincov zaradených a vylúčených zo vzorky.

| | | skupina vzorky | | spolu |
|---------|---------|----------------|---------------|--------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| Pohavie | muži | 35987 | 50145 | 86132 |
| | ženy | 26094 | 35777 | 61871 |
| | neznáme | 0 | 42 | 42 |
| spolu | | 62081 | 85964 | 148045 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|--------------|-----------------------|----------------|---------------|--------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| rodinný stav | neznámy | 0 | 475 | 475 |
| | registrovaní partneri | 9 | 34 | 43 |
| | rozvedení | 136 | 175 | 311 |
| | slobodní | 58576 | 79172 | 137748 |
| | vdovy/vdovci | 7 | 10 | 17 |
| | ženatí/vydaté | 3353 | 6098 | 9451 |
| spolu | | 62081 | 85964 | 148045 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|------------------------------|---------------|----------------|---------------|--------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| nezamestnaný pred rokom 2007 | < 1 rok | 1095 | 830 | 1925 |
| | 1 - 3 roky | 480 | 539 | 1019 |
| | > 3 roky | 65 | 136 | 201 |
| | bez evidencie | 60441 | 57719 | 118160 |
| spolu | | 62081 | 59224 | 121305 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|------------------------------|-------------------------|----------------|---------------|--------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| nasledujúce registrácie v SP | bez registrácie | 62081 | 30365 | 92446 |
| | nasledujúce registrácie | 0 | 5599 | 5599 |
| spolu | | 62081 | 85964 | 148045 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|--|---------------------------------|----------------|---------------|--------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| stupeň dosiahnutého vzdelania_10 kategórií | neukončené vzdelanie | 26 | 1908 | 1934 |
| | základná škola | 3391 | 10118 | 13509 |
| | stredné odborné učilište bez m | 420 | 457 | 877 |
| | stredné odborné učilište s matu | 16198 | 11818 | 28016 |
| | stredná odborná škola | 36546 | 26168 | 62714 |
| | gymnázium | 3688 | 6259 | 9947 |
| | vyšie odborné vzdelanie | 106 | 98 | 204 |
| | bakalárske | 660 | 1105 | 1765 |
| | vysokoškolské vzdelanie | 1046 | 1479 | 2525 |
| | doktorandské | 0 | 0 | 0 |
| spolu | | 62081 | 59410 | 121491 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|-----------------------------------|----------------------------------|----------------|---------------|--------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| vodičské oprávnenie: 16 kategórií | Vodičské oprávnenie: skupina DE | 21 | 2 | 23 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina D | 134 | 133 | 267 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina D1E | 21 | 3 | 24 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina D1 | 134 | 133 | 267 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina CE | 553 | 451 | 1004 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina C | 1137 | 1008 | 2145 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina C1E | 553 | 451 | 1004 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina C1 | 1137 | 1008 | 2145 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina BE | 553 | 451 | 1004 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina B | 16050 | 16581 | 32631 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina B1 | 16050 | 16581 | 32631 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina A | 3832 | 4419 | 8251 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina A2 | 0 | 1 | 1 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina A1 | 3832 | 4419 | 8251 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina AM | 16202 | 16803 | 33005 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina T | 1424 | 1296 | 2720 |
| spolu | | 61633 | 63740 | 125373 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|-------------------|---------------------------|----------------|---------------|--------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| typ znevýhodnenia | bez znevýhodnenia | 56698 | 68231 | 124929 |
| | absolventi | 2682 | 5370 | 8052 |
| | dlhodobó nezamestnaní | 2640 | 12168 | 14808 |
| | nízke vzdelanie | 9 | 25 | 34 |
| | organizačné dôvody | 9 | 10 | 19 |
| | slabá pracovná disciplína | 6 | 64 | 70 |
| | starostlivosť | 26 | 70 | 96 |
| | nad 50 rokov veku | 0 | 7 | 7 |
| | zdravotné postihnutí | 11 | 19 | 30 |
| | spolu | | 62081 | 85964 |

4.5 Opis vzoriek

Táto kapitola by mala ešte pred vytvorením dvojíc popísať niektoré skutočnosti o vzorkách v kontexte času. Ide o ďalší krok na ceste získať experimentálne a kontrolné skupiny v štyroch naväzujúcich referenčných obdobiach tak, aby bola zabezpečená homogenita intervencie a platnosti kontrafaktuálneho hodnotenia dopadov tejto intervencie.

Mapa početností, resp. intenzity, popisuje početnosť jednotlivcov, ktorí sa zapojili do programu absolventskej praxe. Je zrejmé, že väčšina účastníkov vo vzorkách pochádza z častí Slovenska s vysokou mierou nezamestnanosti, t.j. z krajov, v ktorých má intervencia najväčší zmysel a umiestnenie uchádzačov o zamestnanie na trhu práce je veľmi žiaduce.



4.5.1 Trvalý pobyt

Vo vzorkách máme pokryté všetky kraje a okresy Slovenska. Len pre interpretáciu budeme využívať regionálne rozloženie jednotlivcov. Ako uvádza tabuľka nižšie, najväčšia časť uchádzačov o zamestnanie pochádza z Prešovského kraja, a to vo všetkých štyroch referenčných obdobiach. Prešovský kraj je na druhom mieste, čo sa týka postihnutia trvalo vysokou mierou nezamestnanosti, po Banskobystrickom kraji. Síce Banskobystrický kraj má vyššiu úroveň miery nezamestnanosti, ale Prešovský kraj je ľudnatejší, a to je dôvod, prečo je vo všetkých referenčných obdobiach najviac uchádzačov o zamestnanie z Prešovského kraja. Najmenej podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie pochádza z Bratislavského kraja, ktorý má dlhodobo najnižšiu úroveň miery nezamestnanosti. Celkovo máme vo vzorke takmer 65 000 podporených uchádzačov o zamestnanie v jednotlivých referenčných obdobiach a takmer 67 000 nepodporených uchádzačov o zamestnanie.

Tabuľka vedľa textu popisuje pomocou korelačných koeficientov silu vzťahov medzi veľkosťou podporenej a nepodporenej skupiny a priemernou mierou nezamestnanosti v jednotlivých okresoch Slovenska pre všetky referenčné obdobia.

Ako je uvedené v tabuľke, priama lineárna závislosť medzi mierou nezamestnanosti v konkrétnom okrese a počtom podporených uchádzačov o zamestnanie je oveľa väčšia, než závislosť medzi počtom nepodporených uchádzačov o zamestnanie v tomto okrese a príslušnou mierou nezamestnanosti.

Maximálny rozdiel v tejto závislosti v jednotlivých referenčných obdobiach je 8,8% a to pre podporenú a aj nepodporenú skupinu uchádzačov. Vďaka tomu je zrejmé, že z celkovej vzorky podporených uchádzačov o zamestnanie je vyšší podiel uchádzačov v slovenských okresoch s vyššou mierou nezamestnanosti. To indikuje vyššiu pravdepodobnosť byť v podporenej skupine nezamestnaných oprávnených osôb v krajoch s vyššou mierou nezamestnanosti, ako v krajoch s nižšou mierou nezamestnanosti na západe Slovenska.

| 1. referenčné obdobie: 1.1.2007-30.4.2008 | | |
|---|-----------|-------------|
| Corelácia | podporení | nepodporení |
| Priemerná miera nezamestnanosti v kraji (%) | 0,808 | 0,545 |
| 2. referenčné obdobie: 1.5.2008-31.12.2010 | | |
| Corelácia | podporení | nepodporení |
| Priemerná miera nezamestnanosti v kraji (%) | 0,849 | 0,410 |
| 3. referenčné obdobie: 1.1.2011-30.6.2011 | | |
| Corelácia | podporení | nepodporení |
| Priemerná miera nezamestnanosti v kraji (%) | 0,874 | 0,200 |
| 4. referenčné obdobie: 1.7.2011-30.4.2012 | | |
| Corelácia | podporení | nepodporení |
| Priemerná miera nezamestnanosti v kraji (%) | 0,854 | 0,308 |

| 1. referenčné obdobie: 1.1.2007-30.4.2008 | | | | | | |
|---|-----------|----------|-----------|----------|---|---|
| Kraj | Podpora | | Nepodpora | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) | Priemerná miera nezamestnanosti v kraji (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | | |
| Bratislavský kraj | 134 | 2,1 | 217 | 5,3 | 3,2 | 2,2 |
| Trnavský kraj | 607 | 9,6 | 522 | 12,8 | 3,2 | 4,4 |
| Trenčiansky kraj | 613 | 9,7 | 495 | 12,2 | 2,5 | 4,7 |
| Nitriansky kraj | 1091 | 17,3 | 613 | 15,1 | -2,2 | 7,4 |
| Žilinský kraj | 703 | 11,1 | 548 | 13,5 | 2,3 | 6,7 |
| Banskobystrický kraj | 935 | 14,8 | 508 | 12,5 | -2,3 | 15,1 |
| Prešov kraj | 1145 | 18,2 | 639 | 15,7 | -2,4 | 13,3 |
| Košický kraj | 1080 | 17,1 | 525 | 12,9 | -4,2 | 12,8 |
| súčet | 6308 | 100,0 | 4067 | 100,0 | | 9,2 |

| 2. referenčné obdobie: 1.5.2008-31.12.2010 | | | | | | |
|--|-----------|----------|-----------|----------|---|---|
| Kraj | Podpora | | Nepodpora | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) | Priemerná miera nezamestnanosti v kraji (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | | |
| Bratislavský kraj | 350 | 2,2 | 2873 | 7,9 | 5,7 | 3,9 |
| Trnavský kraj | 2713 | 11,2 | 4450 | 12,2 | 1,0 | 7,2 |
| Trenčiansky kraj | 2275 | 9,4 | 4962 | 13,6 | 4,2 | 8,2 |
| Nitriansky kraj | 3072 | 12,6 | 5243 | 14,3 | 1,7 | 10,4 |
| Žilinský kraj | 3446 | 14,2 | 4974 | 13,6 | -0,6 | 10,3 |
| Banskobystrický kraj | 3451 | 14,2 | 4004 | 11,0 | -3,2 | 18,4 |
| Prešov kraj | 4756 | 19,6 | 5322 | 14,6 | -5,0 | 17,2 |
| Košický kraj | 4063 | 16,7 | 4737 | 13,0 | -3,8 | 15,4 |
| súčet | 24126 | 100,0 | 36565 | 100,0 | - | 12,3 |

| 3. referenčné obdobie: 1.1.2011-30.6.2011 | | | | | | |
|---|-----------|----------|-----------|----------|---|---|
| Kraj | Podpora | | Nepodpora | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) | Priemerná miera nezamestnanosti v kraji (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | | |
| Bratislavský kraj | 357 | 2,2 | 583 | 8,1 | 5,9 | 5,5 |
| Trnavský kraj | 1556 | 9,6 | 943 | 13,1 | 3,5 | 8,9 |
| Trenčiansky kraj | 1434 | 8,8 | 1013 | 14,1 | 5,3 | 9,6 |
| Nitriansky kraj | 1887 | 11,6 | 1023 | 14,2 | 2,6 | 13,2 |
| Žilinský kraj | 2333 | 14,4 | 999 | 13,9 | -0,5 | 12,8 |
| Banskobystrický kraj | 2240 | 13,8 | 744 | 10,4 | -3,4 | 20,7 |
| Prešov kraj | 3501 | 21,6 | 1020 | 14,2 | -7,4 | 19,6 |
| Košický kraj | 2922 | 18,0 | 861 | 12,0 | -6,0 | 18,2 |
| súčet | 16230 | 100,0 | 7186 | 100,0 | - | 14,6 |

| 4. referenčné obdobie: 1.7.2011-30.4.2012 | | | | | | |
|---|-----------|----------|-----------|----------|---|---|
| Kraj | Podpora | | Nepodpora | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) | Priemerná miera nezamestnanosti v kraji (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | | |
| Bratislavský kraj | 415 | 2,3 | 1498 | 7,9 | 5,6 | 5,1 |
| Trnavský kraj | 1641 | 9,1 | 2346 | 12,3 | 3,3 | 8,6 |
| Trenčiansky kraj | 1606 | 8,9 | 2573 | 13,5 | 4,6 | 9,5 |
| Nitriansky kraj | 2282 | 12,6 | 2704 | 14,2 | 1,6 | 12,5 |
| Žilinský kraj | 2670 | 14,8 | 2823 | 14,8 | 0,1 | 12,3 |
| Banskobystrický kraj | 2449 | 13,5 | 1998 | 10,5 | -3,0 | 20,2 |
| Prešov kraj | 4051 | 22,4 | 2596 | 13,6 | -8,8 | 19,1 |
| Košický kraj | 2978 | 16,5 | 2499 | 13,1 | -3,3 | 17,2 |
| súčet | 18092 | 100,0 | 19037 | 100,0 | - | 14,0 |

4.5.2 Pohlavie

Frekvenčné tabuľky popisujú podiel mužov a žien v našich vzorkách. Ako môžeme vidieť, priemerné percento podporených nezamestnaných mužov je vždy na úrovni o niečo viac ako 31%. Z troch jedincov z podporenej skupiny sú vždy priemerne dve ženy, a to vo všetkých referenčných obdobiach. V skupine nepodporených uchádzačov je to presne naopak.

To je dôvod, prečo je možné tvrdiť, že ženy majú väčší záujem podstúpiť absolventskú prax ako muži. Toto tvrdenie overíme prostredníctvom štatistického testu.

Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými skupinami je na úrovni 20 až 25%.

Rozdiely medzi kategóriami pohlavia boli overené pomocou neparametrického testu pre testovanie rovnosti distribúcie dvoch vzoriek. Výsledky testov sú uvedené v nasledujúcej tabuľke.

Ak porovnáme p -hodnotu testu s hladinou významnosti 0,05, môžeme povedať, že nulová hypotéza je vo všetkých prípadoch zamietnutá. Rozdiely medzi percentom mužov a žien medzi podporenými jednotlivcami sú významné. Rozdiely v prípade nepodporených jednotlivcov vzhľadom na pohlavie nie sú významné. Tento výsledok je znázornený v nasledujúcej tabuľke.

| 1. referenčné obdobie: 1.1.2007-30.4.2008 | | | | | |
|---|--------------------|----------|----------------------|----------|---|
| Pohlavie | Pohlavie_podporení | | Pohlavie_nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | početnosť | percento | početnosť | percento | |
| muži | 1974 | 31,3 | 2323 | 57,1 | 25,8 |
| ženy | 4334 | 68,7 | 1744 | 42,9 | -25,8 |
| Spolu | 6308 | 100,0 | 4067 | 100,0 | - |

| 2. referenčné obdobie: 1.5.2008-31.12.2010 | | | | | |
|--|--------------------|----------|----------------------|----------|---|
| Pohlavie | Pohlavie_podporení | | Pohlavie_nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | početnosť | percento | početnosť | percento | |
| muži | 8870 | 36,5 | 20808 | 56,9 | 20,4 |
| ženy | 15434 | 63,5 | 15757 | 43,1 | -20,4 |
| Spolu | 24304 | 100,0 | 36565 | 100,0 | - |

| 3. referenčné obdobie: 1.1.2011-30.6.2011 | | | | | |
|---|--------------------|----------|----------------------|----------|---|
| Pohlavie | Pohlavie_podporení | | Pohlavie_nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | početnosť | percento | početnosť | percento | |
| muži | 6027 | 37,1 | 4336 | 60,3 | 23,2 |
| ženy | 10203 | 62,9 | 2850 | 39,7 | -23,2 |
| Spolu | 16230 | 100,0 | 7186 | 100,0 | - |

| 4. referenčné obdobie: 1.7.2011-30.4.2012 | | | | | |
|---|--------------------|----------|----------------------|----------|---|
| Pohlavie | Pohlavie_podporení | | Pohlavie_nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | početnosť | percento | početnosť | percento | |
| muži | 6588 | 36,4 | 11325 | 59,5 | 23,1 |
| ženy | 11504 | 63,6 | 7712 | 40,5 | -23,1 |
| Spolu | 18092 | 100,0 | 19037 | 100,0 | - |

| Hypothesis Test Summary | | | | |
|-------------------------|--|---|-------------------|-----------------------------|
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
| 1 | The distribution of count_gender_treated is the same across categories of levels_of_variable_gender_treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,029 ¹ | Reject the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count_gender_treated is the same across categories of levels_of_variable_gender_treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,037 | Reject the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count_gender_treated is the same across categories of levels_of_variable_gender_treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,021 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

| Hypothesis Test Summary | | | | |
|-------------------------|--|---|------|-----------------------------|
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
| 1 | The distribution of count_gender_non_treated is the same across categories of levels_of_variable_gender_non_treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,343 | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count_gender_non_treated is the same across categories of levels_of_variable_gender_non_treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,211 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count_gender_non_treated is the same across categories of levels_of_variable_gender_non_treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,248 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Tento test overil, že medzi podporenými jednotlivcami sa viac žien zúčastňuje na tomto programe a tento rozdiel je štatisticky významný.

4.5.3 Rodinný stav

V našej databáze rozlišujeme päť hodnôt premennej *Rodinný stav* registrovaných uchádzačov o zamestnanie. Najčastejšie sú registrovaní uchádzači o prácu, ktorí sú slobodní. V jednotlivých referenčných obdobiach je to okolo 90% podporených aj nepodporených skupín uchádzačov. Vysoký podiel slobodných osôb v našej dátovej množine bol očakávaný vzhľadom na skutočnosť, že ideme vyhodnocovať absolventskú prax, teda ide prevažne o uchádzačov o zamestnanie, ktorí práve ukončili vzdelávanie v škole. Napriek tomu naše vzorky obsahujú od 3,8% po viac ako 11% vydatých, resp. ženatých uchádzačov o zamestnanie. Ďalej máme vo vzorkách len zanedbateľný podiel vdov, resp. vdovcov, rozvedených, a tiež jednotlivcov v registrovaných partnerstvách.

Rozdiely medzi podporenými a nepodporenými skupinami vo všetkých referenčných obdobiach nie sú väčšie ako 1,8% z jednotlivkej kategórie *Rodinného stavu*.

Rozdiely medzi percentom kategórie slobodných a kategórie ženatých/vydatých boli tiež overené pomocou neparametrických testov. Výsledky sú popísané nižšie. V oboch prípadoch nebola potvrdená významnosť rozdielov.

| 1. referenčné obdobie: 1.1.2007-30.4.2008 | | | | | |
|---|-------------------------|----------|---------------------------|----------|---|
| Typ rodinného stavu | Rodinný stav_ podporení | | Rodinný stav_ nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | početnosť | percento | početnosť | percento | |
| registrovaný partner | 3 | ,0 | 0 | ,0 | ,0 |
| rozvedený | 59 | 0,9 | 17 | 0,4 | -0,5 |
| slobodný | 5546 | 87,9 | 3650 | 89,7 | 1,8 |
| v dv ov a/v dovec | 1 | 0,0 | 2 | 0,0 | 0,0 |
| vy datá/vy datý | 699 | 11,1 | 398 | 9,8 | -1,3 |
| spolu | 6308 | 100,0 | 4067 | 100,0 | |

| 2. referenčné obdobie: 1.5.2008-31.12.2010 | | | | | |
|--|-------------------------|----------|---------------------------|----------|---|
| Typ rodinného stavu | Rodinný stav_ podporení | | Rodinný stav_ nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | početnosť | percento | početnosť | percento | |
| registrovaný partner | 3 | ,0 | 9 | ,0 | ,0 |
| rozvedený | 66 | 0,3 | 100 | 0,3 | 0,0 |
| slobodný | 22527 | 92,7 | 34320 | 93,9 | 1,2 |
| v dv ov a/v dovec | 2 | 0,0 | 4 | ,0 | 0,0 |
| vy datá/vy datý | 1706 | 7,0 | 2132 | 5,8 | -1,2 |
| spolu | 24304 | 100,0 | 36565 | 100,0 | - |

| 3. referenčné obdobie: 1.1.2011-30.6.2011 | | | | | |
|---|-------------------------|----------|---------------------------|----------|---|
| Typ rodinného stavu | Rodinný stav_ podporení | | Rodinný stav_ nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | početnosť | percento | početnosť | percento | |
| registrovaný partner | 1 | ,0 | 0 | ,0 | ,0 |
| rozvedený | 27 | 0,2 | 8 | 0,1 | -0,1 |
| slobodný | 15243 | 93,9 | 6815 | 94,8 | 0,9 |
| v dv ov a/v dovec | 2 | 0,0 | 1 | ,0 | 0,0 |
| vy datá/vy datý | 957 | 5,9 | 362 | 5,0 | -0,9 |
| spolu | 24304 | 100,0 | 36565 | 100,0 | - |

| 4. referenčné obdobie: 1.7.2011-30.4.2012 | | | | | |
|---|-------------------------|----------|---------------------------|----------|---|
| Typ rodinného stavu | Rodinný stav_ podporení | | Rodinný stav_ nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | početnosť | percento | početnosť | percento | |
| registrovaný partner | 1 | ,0 | 1 | ,0 | ,0 |
| rozvedený | 29 | 0,2 | 20 | 0,1 | -0,1 |
| slobodný | 17082 | 94,4 | 18283 | 96,0 | 1,6 |
| v dv ov a/v dovec | 1 | 0,0 | 1 | ,0 | 0,0 |
| vy datá/vy datý | 979 | 5,4 | 732 | 3,8 | -1,6 |
| spolu | 18092 | 100,0 | 19037 | 100,0 | - |

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count_single is the same across categories of treated_single. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,114 | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count_single is the same across categories of treated_single. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,699 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count_single is the same across categories of treated_single. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,110 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|-------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count_married is the same across categories of treated_married. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,343 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count_married is the same across categories of treated_married. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,699 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count_married is the same across categories of treated_married. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,248 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

4.5.4 Znevýhodnenia

Rozlišujeme 9 druhov znevýhodnení, definovaných v Zákone č. 5/2004 o službách zamestnanosti.

Hodnoty tejto premennej ukazujú, že v skupine podporených uchádzačov o zamestnanie je len do 20% absolventov. Overili sme oprávnenosť uchádzačov o zamestnanie a naše vzorky sú zložené výhradne z oprávnených osôb, podľa podmienok aktuálne platných v danom referenčnom období.

Rozdelenie hodnôt tejto premennej vo všetkých referenčných obdobiach indikuje nevýznamný charakter premennej, pretože pokrýva v priemere len menej ako 20% všetkých uchádzačov o zamestnanie. Zvyšok podporených a nepodporených uchádzačov je bez akýchkoľvek znevýhodnení.

Druhou (v niektorých prípadoch dokonca prvou) najväčšou kategóriou v tejto premennej je kategória dlhodobo nezamestnaných uchádzačov o zamestnanie. Iné typy znevýhodnení sa v našej množine objavujú len veľmi zriedkavo.

| 1. referenčné obdobie: 1.1.2007-30.4.2008 | | | | | |
|---|-----------|----------|-------------|---------|---|
| Type of disadvantages | podporení | | nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | početnosť | percento | Frequency | Percent | |
| žiadne | 5289 | 83,8 | 3760 | 92,5 | 8,6 |
| absolvent | 733 | 11,6 | 145 | 3,6 | -8,1 |
| dlhodobo nezamestnaný | 279 | 4,4 | 158 | 3,9 | -0,5 |
| nízske v zdelanie | 0 | 0,0 | 2 | ,0 | 0,0 |
| organizačné dôvody | 2 | 0,0 | 1 | ,0 | 0,0 |
| nezamestnaný | 0 | 0,0 | 0 | ,0 | 0,0 |
| starostlivosť | 3 | 0,0 | 1 | ,0 | 0,0 |
| viac ako 50 rokov | 0 | 0,0 | 0 | ,0 | 0,0 |
| zdravotne postihnutý | 2 | 0,0 | 1 | ,0 | 0,0 |
| spolu | 6308 | 100,0 | 4067 | 100,0 | - |

| 2. referenčné obdobie: 1.5.2008-31.12.2010 | | | | | |
|--|-----------|----------|-------------|---------|---|
| Type of disadvantages | podporení | | nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | početnosť | percento | Frequency | Percent | |
| žiadne | 18107 | 74,5 | 33685 | 92,1 | 17,6 |
| absolvent | 4390 | 18,1 | 1487 | 4,1 | -14,0 |
| nezamestnaný | 1785 | 7,3 | 1 | ,0 | -7,3 |
| dlhodobo nezamestnaný | 0 | ,0 | 1349 | 3,7 | 3,7 |
| neukončené v zdelanie | 0 | ,0 | 1 | ,0 | 0,0 |
| nízske v zdelanie | 0 | ,0 | 6 | ,0 | 0,0 |
| organizačné dôvody | 5 | 0,0 | 8 | ,0 | 0,0 |
| starostlivosť | 12 | 0,0 | 19 | ,1 | 0,0 |
| problematická situácia | 0 | ,0 | 3 | ,0 | 0,0 |
| zdravotne postihnutý | 5 | 0,0 | 6 | ,0 | 0,0 |
| súčet | 24304 | 100,0 | 36565 | 100,0 | - |

| 3. referenčné obdobie: 1.1.2011-30.6.2011 | | | | | |
|---|-----------|----------|-------------|---------|---|
| Type of disadvantages | podporení | | nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | početnosť | percento | Frequency | Percent | |
| žiadne | 10551 | 65,0 | 6682 | 93,0 | 28,0 |
| absolvent | 3611 | 22,2 | 240 | 3,3 | -18,9 |
| dlhodobo nezamestnaný | 2052 | 12,6 | 258 | 3,6 | 3,6 |
| nízske v zdelanie | 0 | ,0 | 1 | ,0 | 0,0 |
| organizačné dôvody | 1 | ,0 | 8 | ,0 | 0,0 |
| starostlivosť | 6 | ,0 | 1 | ,0 | 0,0 |
| zdravotne postihnutý | 9 | ,1 | 1 | ,0 | 0,0 |
| súčet | 18092 | 100,0 | 0 | 100,0 | - |

| 4. referenčné obdobie: 1.7.2011-30.4.2012 | | | | | |
|---|-----------|----------|-------------|---------|---|
| Type of disadvantages | podporení | | nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | početnosť | percento | Frequency | Percent | |
| žiadne | 9610 | 53,1 | 16977 | 89,2 | 36,1 |
| absolvent | 3898 | 21,5 | 988 | 5,2 | -16,4 |
| dlhodobo nezamestnaný | 4560 | 25,2 | 1063 | 5,6 | -19,6 |
| neukončené v zdelanie | 0 | ,0 | 0 | ,0 | 0,0 |
| nízske v zdelanie | 0 | ,0 | 1 | ,0 | 0,0 |
| organizačné dôvody | 1 | 0,0 | 1 | ,0 | 0,0 |
| starostlivosť | 5 | 0,0 | 6 | ,0 | 0,0 |
| zdravotne postihnutý | 12 | 0,1 | 1 | ,0 | -0,1 |
| súčet | 18092 | 100,0 | 19037 | 100,0 | - |

4.5.5 Vek

Priemerný vek podporených uchádzačov o zamestnanie je približne v rozmedzí 20 až 21 rokov, zatiaľ čo priemerný vek nepodporených uchádzačov je v rozmedzí od 22 do 24 rokov. Priemerný vek nepodporených uchádzačov o zamestnanie je vyšší vo všetkých referenčných obdobiach. Z celého sledovaného obdobia je vek najmladšieho uchádzača len 16 rokov v prípade podporených uchádzačov a najmladší medzi nepodporenými uchádzačmi je 17-ročný uchádzač.

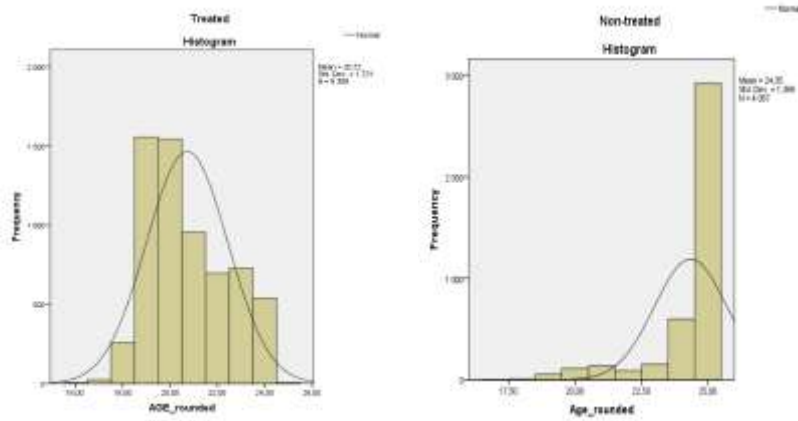
| Vek | 1. referenčné obdobie: 1.1.2007- | | 2. referenčné obdobie: 1.5.2008- | | 3. referenčné obdobie: 1.1.2011- | | 4. referenčné obdobie: 1.7.2011- | | |
|-------------------------------------|----------------------------------|-------------|----------------------------------|-------------|----------------------------------|-------------|----------------------------------|-------------|---------|
| | Podporení | Nepodporení | Podporení | Nepodporení | Podporení | Nepodporení | Podporení | Nepodporení | |
| Priemer | 20,7215 | 24,3479 | 21,0387 | 24,0229 | 21,2969 | 23,1316 | 21,2186 | 22,8624 | |
| 95% hladina významnosti pre priemer | Dolná hranica | 20,6791 | 24,3059 | 21,0145 | 24,0111 | 21,2661 | 23,1043 | 21,1894 | 22,8433 |
| | Horná hranica | 20,7640 | 24,3899 | 21,0629 | 24,0347 | 21,3277 | 23,1590 | 21,2478 | 22,8814 |
| 5% upravený priemer | 20,6909 | 24,5641 | 21,0015 | 24,1491 | 21,2546 | 23,1880 | 21,1569 | 22,8845 | |
| Medián | 20,0000 | 25,0000 | 20,0000 | 24,0000 | 21,0000 | 23,0000 | 21,0000 | 23,0000 | |
| Odchýlka | 2,959 | 1,865 | 3,699 | 1,323 | 4,010 | 1,400 | 4,014 | 1,796 | |
| Štandardná odchýlka | 1,72031 | 1,36579 | 1,92338 | 1,15015 | 2,00259 | 1,18336 | 2,00340 | 1,34016 | |
| Minimum | 16,00 | 17,00 | 16,00 | 17,00 | 16,00 | 18,00 | 16,00 | 18,00 | |
| Maximum | 25,00 | 25,00 | 25,00 | 25,00 | 25,00 | 25,00 | 25,00 | 25,00 | |
| Rozpätie | 9,00 | 8,00 | 9,00 | 8,00 | 9,00 | 7,00 | 9,00 | 7,00 | |
| Medzikvartilové rozpätie | 3,00 | 1,00 | 4,00 | 2,00 | 3,00 | 1,00 | 3,00 | 2,00 | |
| Šikmosť | ,437 | -2,451 | ,450 | -1,434 | ,324 | -,678 | ,444 | ,008 | |
| Špicatosť | -,808 | 5,394 | -1,093 | 2,263 | -1,248 | ,662 | -1,108 | -,665 | |

Ako je uvedené nižšie v tabuľke výstupov testu normality, pre rozdelenia veku vo všetkých referenčných obdobiach nebola potvrdená normalita. Dokonca aj graficky znázornené početnosti nemajú symetrické histogramy pod normálnou Gaussovou krivkou. Zakrivenie kriviek ukazuje, že skupina podporených uchádzačov o zamestnanie je tvorená prevažne jednotlivcami vo veku 19 a 20 rokov. Na druhej strane, nepodporení v prvých dvoch referenčných obdobiach sú väčšinou 25-roční uchádzači o zamestnanie a v druhých dvoch referenčných obdobiach je väčšina 22 a 23-ročných uchádzačov o zamestnanie.

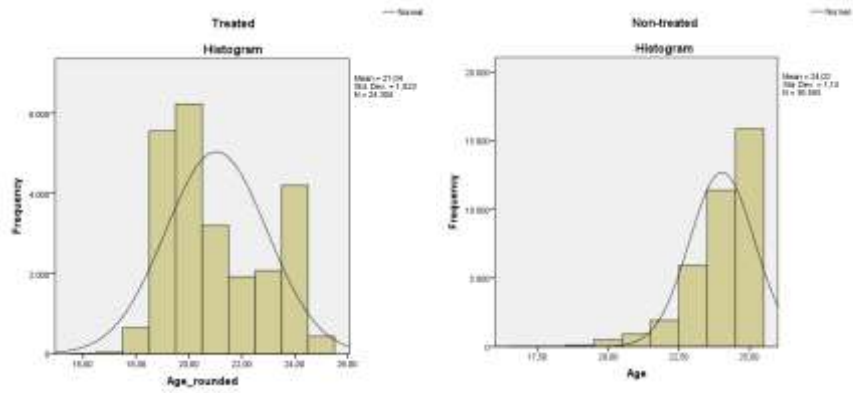
| Testy normality: vek | Podporení | | | Nepodporení | | |
|---|---------------------------------|-------|-------|---------------------------------|-------|-------|
| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Kolmogorov-Smirnov ^a | | |
| | Statistic | df | Sig. | Statistic | df | Sig. |
| 1. referenčné obdobie: 1.1.2007-30.4.2008 | ,199 | 6308 | 0,000 | ,401 | 4067 | 0,000 |
| 2. referenčné obdobie: 1.5.2008-31.12.2010 | ,219 | 24304 | 0,000 | ,237 | 36565 | 0,000 |
| 3. referenčné obdobie: 1.1.2011-30.6.2011 | ,208 | 16230 | 0,000 | ,216 | 7186 | 0,000 |
| 4. referenčné obdobie: 1.7.2011-30.4.2012 | ,216 | 18092 | 0,000 | ,181 | 19037 | 0,000 |

Boxploty ukazujú počet extrémnych hodnôt (tzv. outlierov) v kontrolnej vzorke, ktoré spôsobujú mierne skreslenie priemerov smerom nadol. Extrémne hodnoty sa vyskytujú len vo vzorke nepodporených uchádzačov.

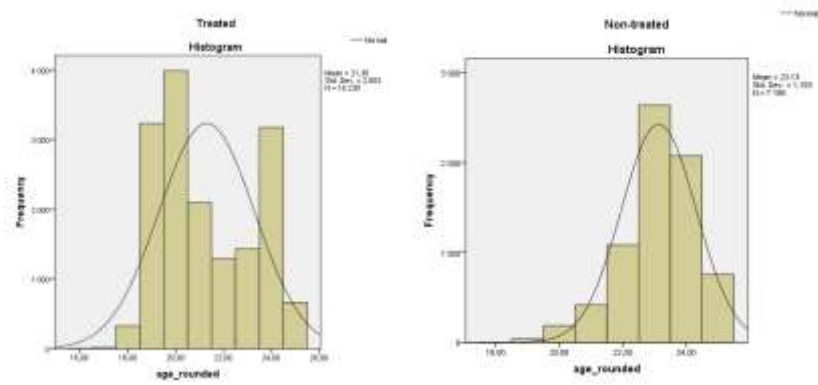
1-st reference period: 1.1.2007 - 30.4.2008



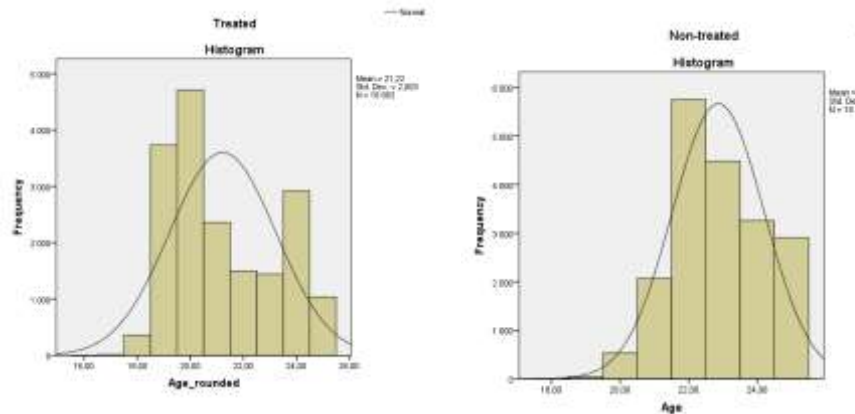
2-nd reference period: 1.5.2008 - 31.12.2010



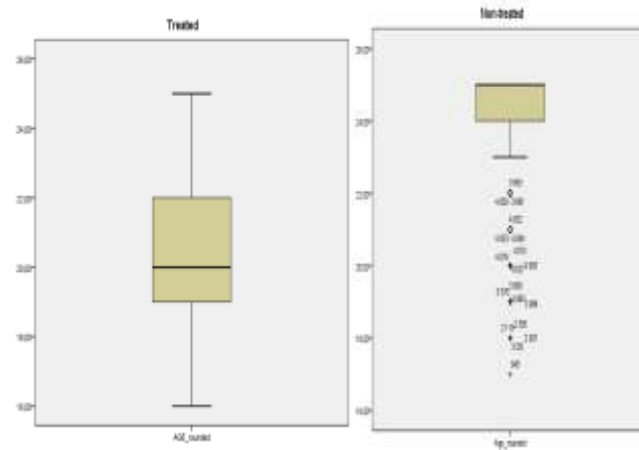
3-rd reference period: 1.1.2011 - 30.6.2011



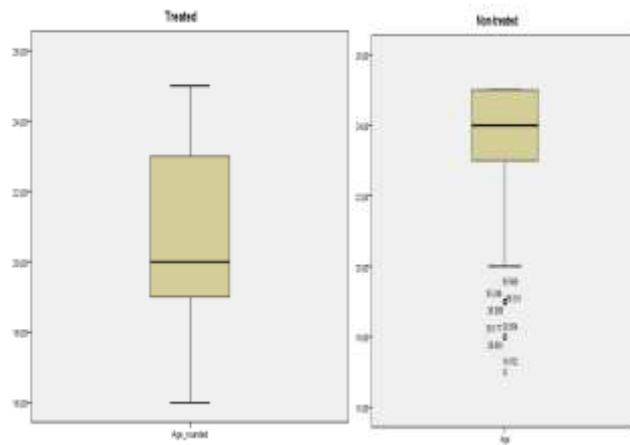
4-th reference period: 1.7.2011 - 30.4.2012



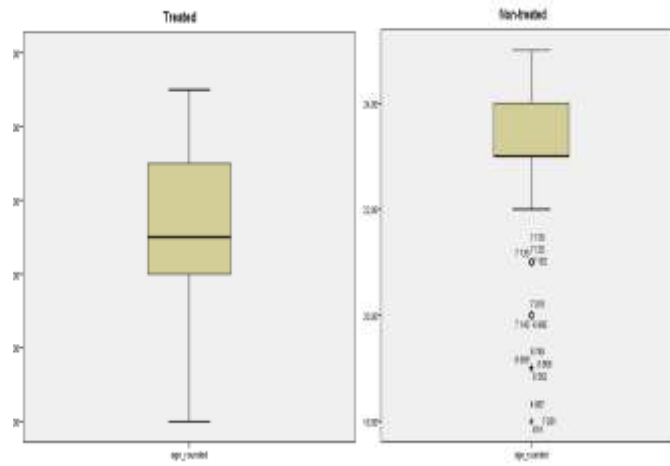
1. referenčné obdobie: 1.1.2007-30.4.2008



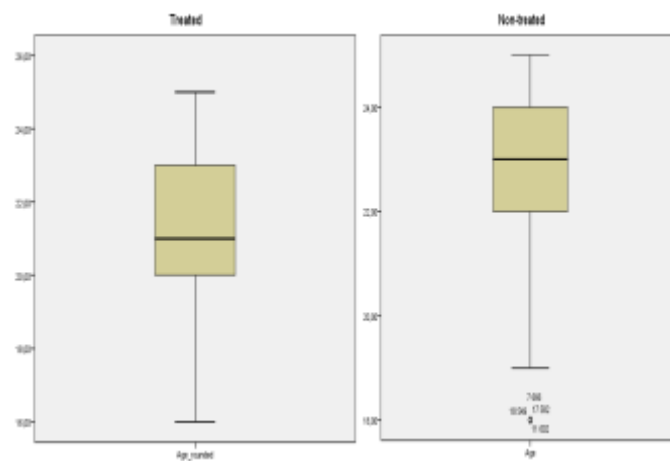
2. referenčné obdobie: 1.5.2008-31.12.2010



3. referenčné obdobie: 1.1.2011-30.6.2011



4. referenčné obdobie: 1.7.2011-30.4.2012



4.5.6 Absolvovaná škola

Rozlišovali sme 5 úrovní škôl, ktoré absolvovali podporení a nepodporení jednotlivci. Ako je uvedené v zelených stĺpcových grafoch v tabuľkách vedľa textu, najvyššie frekvencie úrovne vzdelania sú pri absolventoch stredného odborného učilišťa, konkrétne je to v priemere viac ako polovica vzorky.

Druhou najčastejšou úrovňou dosiahnutého vzdelania pri podporených uchádzačoch je vysokoškolské vzdelanie a stredné odborné učilište. Môžeme vidieť vzrastajúci záujem absolventov vysokých škôl o absolventskú prax od druhého obdobia, teda od 1.5.2008, kedy sa na Slovensku začala prejavovať hospodárska kríza a začala teda rásť miera nezamestnanosti, hlavne v prípade absolventov.

Najväčší rozdiel medzi frekvenciami podporenými a nepodporenými vo výške 22% je v prípade vysokoškolskej úrovne vzdelania. V tejto úrovni vzdelania sú najvyššie rozdiely vo všetkých referenčných obdobiach. Testovali sme štatistickú významnosť rozdielov frekvencií medzi vzorkou podporených a nepodporených jedincov vo všetkých úrovniach vzdelávania. Výsledky týchto testov sú uvedené v nasledujúcej tabuľke.

| 1. referenčné obdobie: 1.1.2007-30.4.2008 | | | | | |
|--|-----------|----------|-------------|----------|---|
| stupeň vzdelania | Podporení | | Nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | |
| základná škola | 93 | 1,5 | 648 | 15,9 | 14,5 |
| stredné odborné učilište | 3475 | 55,1 | 1839 | 45,2 | -9,9 |
| stredná odborná škola | 1269 | 20,1 | 1259 | 31,0 | 10,8 |
| gymnázium | 519 | 8,2 | 189 | 4,6 | -3,6 |
| vysokoškolské vzdelanie | 952 | 15,1 | 132 | 3,2 | -11,8 |
| súčet | 6308 | 100,0 | 4067 | 100,0 | - |
| 2. referenčné obdobie: 1.5.2008-31.12.2010 | | | | | |
| stupeň vzdelania | Podporení | | Nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | |
| základná škola | 169 | 0,7 | 1821 | 5,0 | 4,3 |
| stredné odborné učilište | 13213 | 54,4 | 22136 | 60,5 | 6,2 |
| stredná odborná škola | 3789 | 15,6 | 9393 | 25,7 | 10,1 |
| gymnázium | 2392 | 9,8 | 2184 | 6,0 | -3,9 |
| vysokoškolské vzdelanie | 4741 | 19,5 | 1031 | 2,8 | -16,7 |
| súčet | 24304 | 100,0 | 36565 | 100,0 | - |
| 3. referenčné obdobie: 1.1.2011-30.6.2011 | | | | | |
| stupeň vzdelania | Podporení | | Nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | |
| základná škola | 109 | 0,7 | 408 | 5,7 | 5,0 |
| stredné odborné učilište | 8285 | 51,0 | 4400 | 61,2 | 10,2 |
| stredná odborná škola | 2265 | 14,0 | 1728 | 24,0 | 10,1 |
| gymnázium | 1644 | 10,1 | 501 | 7,0 | -3,2 |
| vysokoškolské vzdelanie | 3927 | 24,2 | 149 | 2,1 | -22,1 |
| súčet | 16230 | 100,0 | 7186 | 100,0 | - |
| 4. referenčné obdobie: 1.7.2011-30.4.2012 | | | | | |
| stupeň vzdelania | Podporení | | Nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | |
| základná škola | 110 | 0,6 | 835 | 4,4 | 3,8 |
| stredné odborné učilište | 9755 | 53,9 | 11983 | 62,9 | 9,0 |
| stredná odborná škola | 2555 | 14,1 | 4443 | 23,3 | 9,2 |
| gymnázium | 2118 | 11,7 | 1279 | 6,7 | -5,0 |
| vysokoškolské vzdelanie | 3554 | 19,6 | 497 | 2,6 | -17,0 |
| súčet | 18092 | 100,0 | 19037 | 100,0 | - |

Len v prípade stredoškolského stupňa vzdelania nie je rozdiel medzi podporenými a nepodporenými významný. V prípade ďalších stupňov sú tieto rozdiely štatisticky významné. To môžeme tvrdiť na základe p -hodnôt testov, ktoré sme porovnávali s hladinou významnosti 0,05. V prípade, že p -hodnota je nižšia ako 0,05, zamietame nulovú hypotézu o rovnakom rozdelení početností jednotlivých stupňov vzdelania podporených a nepodporených uchádzačov.

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|----|--|---|-------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count_primary_school is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,029 ¹ | Reject the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count_primary_school is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,037 | Reject the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count_primary_school is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,020 | Reject the null hypothesis. |
| 4 | The distribution of count_secondary_school is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,343 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 5 | The distribution of count_secondary_school is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,211 | Retain the null hypothesis. |
| 6 | The distribution of count_secondary_school is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,248 | Retain the null hypothesis. |
| 7 | The distribution of count_vocational_education is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,029 ¹ | Reject the null hypothesis. |
| 8 | The distribution of count_vocational_education is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,037 | Reject the null hypothesis. |
| 9 | The distribution of count_vocational_education is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,021 | Reject the null hypothesis. |
| 10 | The distribution of count_comprehensive is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,029 ¹ | Reject the null hypothesis. |
| 11 | The distribution of count_comprehensive is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,037 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

4.5.7 Doba evidencie pred rokom 2007

Existujú štyri kategórie tejto premennej, ktoré vypovedajú o kumulatívnej dobe evidencie na Úrade práce pred prvým referenčným obdobím, ktoré začína 1.1.2007.

Je zrejmé, že väčšina z podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie nebola nezamestnaná pred rokom 2007. Nie viac ako 20% (okrem prvého referenčného obdobia) tvoria dlhodobo nezamestnaní uchádzači o zamestnanie. Od druhého referenčného obdobia je počet dlhodobo nezamestnaných uchádzačov o zamestnanie značne znížený.

Najväčší rozdiel frekvencií medzi skupinou podporených a nepodporených je na úrovni 16 %.

| 1. referenčné obdobie: 1.1.2007-30.4.2008 | | | | | |
|--|-----------|---------|-------------|---------|-------------------------------|
| Nezamestnaní pred rokom 2007 | Podporení | | Nepodporení | | podporenými a nepodporenými |
| | Frequency | Percent | Frequency | Percent | |
| nebol | 3565 | 56,5 | 3442 | 84,6 | 28,1 |
| < 1 rok | 1344 | 21,3 | 411 | 10,1 | -11,2 |
| > 3 roky | 354 | 5,6 | 192 | 4,7 | -0,9 |
| 1 - 3 roky | 1045 | 16,6 | 22 | 0,5 | -16,0 |
| súčet | 6308 | 100,0 | 4067 | 100,0 | - |
| 2. referenčné obdobie: 1.5.2008-31.12.2010 | | | | | |
| Unemployed before 2007 | Treated | | Non-treated | | Difference between groups (%) |
| | Frequency | Percent | Frequency | Percent | |
| nebol | 22538 | 92,7 | 35552 | 97,2 | 4,5 |
| < 1 rok | 1139 | 4,7 | 648 | 1,8 | -2,9 |
| > 3 roky | 153 | 0,6 | 323 | 0,9 | 0,3 |
| 1 - 3 roky | 474 | 2,0 | 42 | 0,1 | -1,8 |
| súčet | 24304 | 100,0 | 36565 | 100,0 | - |
| 3. referenčné obdobie: 1.1.2011-30.6.2011 | | | | | |
| Unemployed before 2007 | Treated | | Non-treated | | Difference between groups (%) |
| | Frequency | Percent | Frequency | Percent | |
| nebol | 15783 | 97,2 | 7076 | 98,5 | 1,2 |
| < 1 rok | 364 | 2,2 | 87 | 1,2 | -1,0 |
| > 3 roky | 7 | 0,0 | 21 | 0,3 | 0,2 |
| 1 - 3 roky | 76 | 0,5 | 2 | 0,0 | -0,4 |
| súčet | 16230 | 100,0 | 7186 | 100,0 | - |
| 4. referenčné obdobie: 1.7.2011-30.4.2012 | | | | | |
| Unemployed before 2007 | Treated | | Non-treated | | Difference between groups (%) |
| | Frequency | Percent | Frequency | Percent | |
| nebol | 17703 | 97,8 | 18850 | 99,0 | 1,2 |
| < 1 rok | 315 | 1,7 | 161 | 0,8 | -0,9 |
| > 3 roky | 7 | 0,0 | 20 | 0,1 | 0,1 |
| 1 - 3 roky | 67 | 0,4 | 6 | 0,0 | -0,3 |
| súčet | 24304 | 100,0 | 19037 | 100,0 | - |

4.5.8 Kategórie vodičských oprávnení

Najviac absolventov vo vzorkách nemá žiadne vodičské oprávnenie, čo by mohlo byť jedným z dôvodov pre ich zníženú atraktivitu na trhu práce.

Len asi každý štvrtý uchádzač o zamestnanie má vodičské oprávnenie pre vedenie osobných automobilov a motocyklov. Avšak v priemere len asi 3% podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie sú držiteľia vodičského oprávnenia na vedenie nákladných automobilov a autobusov, čo je určujúce pre pracovné pozície v oblasti dopravy.

Medzi skupinami podporených a nepodporených boli zistené rozdiely vo frekvenciách jednotlivých vodičských oprávnení v maximálnej výške 4%.

Testami sme overovali rozdiely medzi podporenými a nepodporenými počas všetkých štyroch referenčných období. Výsledky testov sú uvedené v nasledujúcej tabuľke.

Pre obe testované kategórie tejto premennej nie sú rozdiely medzi podporenými a nepodporenými významné. To znamená, že môžeme povedať, že obe vzorky, podporených a nepodporených jedincov, pochádzajú z rovnakého rozdelenia početností.

| Kategória vodičského oprávnenia | 1. referenčné obdobie: 1.1.2007-30.4.2008 | | | | |
|--|---|----------|-------------|----------|---|
| | Treated | | Non-treated | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | |
| Osobné autá a motocykle | 1427 | 23 | 920 | 23 | 0 |
| Menšie nákladné autá | 118 | 2 | 94 | 2 | 0 |
| Autobusy | 41 | 1 | 36 | 1 | 0 |
| Nákladné autá | 12 | 0 | 10 | 0 | 0 |
| Bez vodičského oprávnenia | 3145 | 77 | 27591 | 75 | 2 |
| 2. referenčné obdobie: 1.5.2008-31.12.2010 | | | | | |
| Osobné autá a motocykle | 6408 | 26 | 8959 | 25 | 2 |
| Menšie nákladné autá | 415 | 2 | 817 | 2 | -1 |
| Autobusy | 158 | 1 | 330 | 1 | 0 |
| Nákladné autá | 44 | 0 | 78 | 0 | 0 |
| Bez vodičského oprávnenia | 5230 | 73 | 13138 | 69 | 4 |
| 3. referenčné obdobie: 1.1.2011-30.6.2011 | | | | | |
| Osobné autá a motocykle | 4957 | 31 | 1952 | 27 | 3 |
| Menšie nákladné autá | 302 | 2 | 149 | 2 | 0 |
| Autobusy | 117 | 1 | 55 | 1 | 0 |
| Nákladné autá | 33 | 0 | 13 | 0 | 0 |
| Bez vodičského oprávnenia | 4879 | 77 | 17890 | 74 | 4 |
| 4. referenčné obdobie: 1.7.2011-30.4.2012 | | | | | |
| Osobné autá a motocykle | 5995 | 33 | 5890 | 31 | 2 |
| Menšie nákladné autá | 358 | 2 | 498 | 3 | -1 |
| Autobusy | 147 | 1 | 192 | 1 | 0 |
| Nákladné autá | 37 | 0 | 46 | 0 | 0 |
| Bez vodičského oprávnenia | 11270 | 69 | 12092 | 67 | 3 |

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|--|---|-------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count_cars is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,886 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count_cars is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count_cars is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,559 | Retain the null hypothesis. |
| 4 | The distribution of count_no_driving_licence is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,343 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 5 | The distribution of count_no_driving_licence is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,699 | Retain the null hypothesis. |
| 6 | The distribution of count_no_driving_licence is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,306 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

4.6 Analýza rozptylu

Vo vzorkách podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie sme overili rovnosť stredných hodnôt početností hodnôt jednotlivých premenných, resp. rozdelení pravdepodobností frekvencií premenných. Bola testovaná významnosť rozdielov medzi strednými hodnotami alebo celými rozdeleniami početností. Najprv sme overovali, či rozdelenie početností je normálne alebo nie, a to pomocou Shapirovho-Wilkovho testu normality. Následne sme v druhom kroku použili dvojitý t-test v prípade normality, resp. jeho neparametrickú alternatívu Mannov-Whitneyho U-test v opačnom prípade. Využívame tiež test Kruskalov-Wallisov a Kolmogorovov-Smirnovov test ako neparametrické alternatívy jednorozmernej analýzy rozptylu pre dve vzorky.

4.6.1 Prvé referenčné obdobie

V nasledujúcej tabuľke sú popísané výsledky overenia normálneho rozdelenia premenných vo vzorke podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie v prvom referenčnom období. Na základe rozhodnutia Shapirovho-Wilkovho testu sme potom použili parametrickú alebo neparametrickú alternatívu k testovaniu rovnosti stredných hodnôt alebo rovnosti distribúcií frekvencií.

| Testy normality | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------|---------------------------------|------|-------|--------------|------|------|
| Premenná | Skupina | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
| | | Štatistika | df | Sig. | Štatistika | Df | Sig. |
| Rodinný stav | nepodporení | ,403 | 5 | ,008 | ,625 | 5 | ,001 |
| | podporení | ,392 | 5 | ,012 | ,638 | 5 | ,002 |
| Stupeň vzdelania (10 kategórií) | nepodporení | ,326 | 10 | ,003 | ,678 | 10 | ,000 |
| | podporení | ,339 | 10 | ,002 | ,583 | 10 | ,000 |
| Okres absolvovanej školy | nepodporení | ,133 | 78 | ,002 | ,886 | 78 | ,000 |
| | podporení | ,179 | 78 | ,000 | ,823 | 78 | ,000 |
| Znevýhodnenia | nepodporení | ,476 | 7 | ,000 | ,492 | 7 | ,000 |
| | podporení | ,391 | 7 | ,002 | ,552 | 7 | ,000 |
| Profesia pred evidenciou | nepodporení | ,453 | 36 | ,000 | ,211 | 36 | ,000 |
| | podporení | ,289 | 36 | ,000 | ,619 | 36 | ,000 |
| Vek | nepodporení | ,388 | 4067 | ,000 | ,550 | 4067 | ,000 |
| | podporení | ,198 | 6308 | ,000 | | | |
| Pohlavie | nepodporení | ,260 | 2 | | | | |
| | podporení | ,260 | 2 | - | - | - | - |
| Typ školy (5 kategórií) | nepodporení | ,204 | 5 | ,200* | ,910 | 5 | ,467 |
| | podporení | ,298 | 5 | ,169 | ,853 | 5 | ,206 |
| Doba evidencie pred rokom 2007 | nepodporení | ,395 | 4 | | ,719 | 4 | ,019 |

| | | | | | | | |
|---------------------|-----------|------|----|------|------|----|------|
| | podpora | ,317 | 4 | | ,880 | 4 | ,339 |
| Vodičské oprávnenie | nepodpora | ,333 | 16 | ,000 | ,633 | 16 | ,000 |
| | podpora | ,343 | 16 | ,000 | ,618 | 16 | ,000 |

Na základe výsledkov tohto testovania sme použili dvojvýberový t-test pre nasledujúce 2 premenné: *Typ škola (5 kategórii)* a *Doba evidencie pred rokom 2007*. Výsledky porovnania stredných hodnôt rozdelenia frekvencií týchto dvoch premenných medzi skupinou podporených a nepodporených sú uvedené v nasledujúcej tabuľke.

| Test nezávislých vzoriek | | | | | | | | |
|--------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|------|--|-------|------|--------------------------|-------------------------------|
| | | Leveneov Test rovnosti rozptylov | | t-test rovnosti stredných hodnôt s obojstrannou alternatívou | | | | |
| | | F | Sig. | T | Df | Sig. | Rozdiel stredných hodnôt | Rozdiel smerodajných odchýlok |
| Typ školy (5 kategórii) | Predpoklad rovnosti rozptylov | ,534 | ,486 | -,667 | 8 | ,524 | -448,200 | 672,461 |
| | Predpoklad nerovnosti rozptylov | | | -,667 | 6,253 | ,529 | -448,200 | 672,461 |
| Doba evidencie pred rokom 2007 | Predpoklad rovnosti rozptylov | ,148 | ,714 | -,524 | 6 | ,619 | -560,250 | 1068,632 |
| | Predpoklad nerovnosti rozptylov | | | -,524 | 5,858 | ,619 | -560,250 | 1068,632 |

Pre obe premenné rozdiel medzi strednými hodnotami nie je významný. Takže stredné hodnoty týchto dvoch premenných pre podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie sú štatisticky rovnaké.

V nasledujúcej tabuľke sú popísané výsledky neparametrických testov pre ostatné premenné.

| Pohlavie | | | | Rodinný stav | | | | | |
|-------------------------|---|---|--------------------|-----------------------------|---|---|---|-------------------|-----------------------------|
| Hypothesis Test Summary | | | | Hypothesis Test Summary | | | | | |
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | 1,000 ¹ | Retain the null hypothesis. | 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,890 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,954 | Retain the null hypothesis. | 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,439 | Retain the null hypothesis. | 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,802 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.
¹Exact significance is displayed for this test.

Stupeň dosiahnutého vzdelania (10 kategórií)

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|-------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,796 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,988 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,762 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Znevýhodnenia

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|-------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,456 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,938 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,440 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Profesia pred evidenciou

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,881 | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,878 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,881 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Okres absolvovanej školy

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,004 | Reject the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,004 | Reject the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,004 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Vek

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of Age is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of Age is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of Age is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Vodičské oprávnenie

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|-------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,590 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,941 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,584 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Záver:

- Premenné, ktorých stredné hodnoty alebo rozdelenia ich frekvencií sú štatisticky **rovnaké**:
 - Typ školy (5 kategórií)
 - Doba evidencie pred rokom 2007
 - Pohlavie
 - Rodinný stav
 - Stupeň dosiahnutého vzdelania (10 kategórií)
 - Znevýhodnenia
 - Profesia pred evidenciou
 - Vodičské oprávnenie

- Premenné, ktorých rozdelenia frekvencií vo vzorke podporených a nepodporených jedincov sú signifikantne **odlišné**:
 - Okres absolvovanej školy
 - Vek.

4.6.2 Druhé referenčné obdobie

Podobne ako v prvom referenčnom období sme testovali rovnosť stredných hodnôt alebo rozdelení pravdepodobnosti frekvencií pre jednotlivé premenné vo vzorkách podporených a nepodporených jedincov v druhom sledovanom období. Rovnako ako predtým, prvým krokom bolo testovanie normality rozdelenia frekvencií každej premennej. Výsledky sú uvedené v nasledujúcej tabuľke.

| Testy normality | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------|---------------------------------|-------|------|--------------|----|------|
| Premenná | Skupina | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
| | | Štatistika | df | Sig. | Štatistika | Df | Sig. |
| Rodinný stav | nepodporení | ,434 | 5 | ,002 | ,594 | 5 | ,001 |
| | podporení | ,425 | 5 | ,004 | ,603 | 5 | ,001 |
| Stupeň vzdelania (10 kategórií) | nepodporení | ,317 | 5 | ,113 | ,786 | 5 | ,062 |
| | podporení | ,310 | 5 | ,132 | ,861 | 5 | ,234 |
| Okres absolvovanej školy | nepodporení | ,126 | 79 | ,003 | ,902 | 79 | ,000 |
| | podporení | ,168 | 79 | ,000 | ,833 | 79 | ,000 |
| Znevýhodnenia | nepodporení | ,478 | 8 | ,000 | ,458 | 8 | ,000 |
| | podporení | ,329 | 8 | ,011 | ,579 | 8 | ,000 |
| Profesia pred evidenciou | nepodporení | ,263 | 39 | ,000 | ,661 | 39 | ,000 |
| | podporení | ,289 | 39 | ,000 | ,631 | 39 | ,000 |
| Vek | nepodporení | ,217 | 36565 | ,000 | | | |
| | podporení | ,210 | 24304 | ,000 | | | |
| Pohlavie | nepodporení | ,260 | 2 | | | | |
| | podporení | ,260 | 2 | | | | |
| Typ školy (5 kategórií) | nepodporení | ,126 | 79 | ,003 | ,902 | 79 | ,000 |
| | podporení | ,168 | 79 | ,000 | ,833 | 79 | ,000 |
| Doba evidencie pred rokom 2007 | nepodporení | ,435 | 4 | | ,643 | 4 | ,002 |
| | podporení | ,423 | 4 | | ,664 | 4 | ,004 |
| Vodičské oprávnenie | nepodporení | ,338 | 16 | ,000 | ,623 | 16 | ,000 |
| | podporení | ,354 | 16 | ,000 | ,606 | 16 | ,000 |

V tomto prípade má normálne rozdelenie iba premenná *Stupeň dosiahnutého vzdelania (10 kategórií)*. Na základe tohto výsledku je ďalším krokom otestovanie, či je stredná hodnota, resp. rozdelenie pravdepodobností frekvencií ostatných premenných rovnaké medzi vzorkami podporených a nepodporených jedincov. Toto je overované pomocou t-testu v prípade premennej *Stupeň dosiahnutého vzdelania (10 kategórií)*, ktorá je normálne distribuovaná a pomocou neparametrických alternatív v prípade ostatných premenných.

Výsledky sú zhrnuté v nasledujúcich dvoch tabuľkách.

| Test nezávislých vzoriek | | | | | | | | |
|---|---------------------------------|----------------------------------|------|--|-------|------|--------------------------|--------------------------------|
| | | Leveneov Test rovnosti rozptylov | | t-test rovnosti stredných hodnôt s obojstrannou alternatívou | | | | |
| | | F | Sig. | T | Df | Sig. | Rozdiel stredných hodnôt | Rozdiel smerodajných odchýliek |
| Stupeň dosiahnutého vzdelania (10 kategórií) | Predpoklad rovnosti rozptylov | 1,738 | ,224 | ,536 | 8 | ,607 | 2452,200 | 4577,173 |
| | Predpoklad nerovnosti rozptylov | | | ,536 | 6,259 | ,611 | 2452,200 | 4577,173 |

Ako môžeme vidieť v tabuľke, na základe významnosti t-testu sú stredné hodnoty premennej *Stupeň dosiahnutého vzdelania (10 kategórií)* rovnaké v skupine podporených a nepodporených.

| <p>Rodinný stav</p> <p style="text-align: center;">Hypothesis Test Summary</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Null Hypothesis</th> <th>Test</th> <th>Sig.</th> <th>Decision</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Mann-Whitney U Test</td> <td>,548¹</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test</td> <td>,819</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kruskal-Wallis Test</td> <td>,465</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05. ¹Exact significance is displayed for this test.</p> | | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,548 ¹ | Retain the null hypothesis. | 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,819 | Retain the null hypothesis. | 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,465 | Retain the null hypothesis. | <p>Pohlavie</p> <p style="text-align: center;">Hypothesis Test Summary</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Null Hypothesis</th> <th>Test</th> <th>Sig.</th> <th>Decision</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Mann-Whitney U Test</td> <td>,333¹</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test</td> <td>,270</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kruskal-Wallis Test</td> <td>,121</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05. ¹Exact significance is displayed for this test.</p> | | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,333 ¹ | Retain the null hypothesis. | 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,270 | Retain the null hypothesis. | 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,121 | Retain the null hypothesis. |
|---|---|---|--------------------|-----------------------------|----------|---|---|---|--------------------|-----------------------------|---|---|---|------|-----------------------------|---|---|---|------|-----------------------------|--|--|-----------------|------|------|----------|---|---|---|-------------------|-----------------------------|---|---|---|------|-----------------------------|---|---|---|------|-----------------------------|
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,548 ¹ | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,819 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,465 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,333 ¹ | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,270 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,121 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Typ školy (5 kategórií)</p> <p style="text-align: center;">Hypothesis Test Summary</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Null Hypothesis</th> <th>Test</th> <th>Sig.</th> <th>Decision</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Mann-Whitney U Test</td> <td>1,000¹</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test</td> <td>,819</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kruskal-Wallis Test</td> <td>,917</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05. ¹Exact significance is displayed for this test.</p> | | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | 1,000 ¹ | Retain the null hypothesis. | 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,819 | Retain the null hypothesis. | 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,917 | Retain the null hypothesis. | <p>Znevýhodnenia</p> <p style="text-align: center;">Hypothesis Test Summary</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Null Hypothesis</th> <th>Test</th> <th>Sig.</th> <th>Decision</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Mann-Whitney U Test</td> <td>,646¹</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test</td> <td>,627</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kruskal-Wallis Test</td> <td>,599</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05. ¹Exact significance is displayed for this test.</p> | | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,646 ¹ | Retain the null hypothesis. | 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,627 | Retain the null hypothesis. | 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,599 | Retain the null hypothesis. |
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | 1,000 ¹ | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,819 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,917 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,646 ¹ | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,627 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,599 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Profesia pred evidenciou</p> | <p>Doba evidencie pred rokom 2007</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,005 | Reject the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,050 | Reject the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,005 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|--------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | 1,000 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,773 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Vek

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of Age is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of Age is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of Age is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Vodičské oprávnenie

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|-------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,341 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,415 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,336 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Okres absolvovanej školy

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,004 | Reject the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,021 | Reject the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,004 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Záver:

- Premenné, ktorých stredné hodnoty alebo rozdelenia ich frekvencií sú štatisticky rovnaké:
 - Typ školy (5 kategórií)
 - Doba evidencie pred rokom 2007
 - Pohlavie
 - Rodinný stav
 - Stupeň dosiahnutého vzdelania (10 kategórií)
 - Znevýhodnenia
 - Vodičské oprávnenie
- Premenné, ktorých rozdelenia frekvencií vo vzorke podporených a nepodporených jedincov sú signifikantne odlišné:
 - Profesia pred evidenciou
 - Okres absolvovanej školy
 - Vek.

4.6.3 Tretie referenčné obdobie

Výsledky testovania normality pomocou Shapirovho-Wilkovho testu sú v nasledujúcej tabuľke.

| Testy normality | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------|---------------------------------|-------|-------|--------------|----|------|
| Premenná | Skupina | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
| | | Štatistika | df | Sig. | Štatistika | df | Sig. |
| Rodinný stav | nepodporení | ,440 | 5 | ,002 | ,588 | 5 | ,000 |
| | podporení | ,433 | 5 | ,003 | ,594 | 5 | ,001 |
| Stupeň vzdelania (10 kategórií) | nepodporení | ,377 | 10 | ,000 | ,605 | 10 | ,000 |
| | podporení | ,303 | 10 | ,010 | ,651 | 10 | ,000 |
| Okres absolvovanej školy | nepodporení | ,121 | 79 | ,006 | ,896 | 79 | ,000 |
| | podporení | ,170 | 79 | ,000 | ,774 | 79 | ,000 |
| Znevýhodnenia | nepodporení | ,483 | 8 | ,000 | ,453 | 8 | ,000 |
| | podporení | ,332 | 8 | ,010 | ,650 | 8 | ,001 |
| Profesia pred evidenciou | nepodporení | ,402 | 41 | ,000 | ,226 | 41 | ,000 |
| | podporení | ,321 | 37 | ,000 | ,628 | 37 | ,000 |
| Vek | nepodporení | ,181 | 7186 | ,000 | | | |
| | podporení | ,196 | 16230 | ,000 | | | |
| Pohlavie | nepodporení | ,260 | 2 | ,000 | | | |
| | podporení | ,260 | 2 | ,000 | | | |
| Typ školy (5 kategórií) | nepodporení | ,302 | 5 | ,153 | ,793 | 5 | ,072 |
| | podporení | ,223 | 5 | ,200* | ,913 | 5 | ,487 |
| Doba evidencie pred rokom 2007 | nepodporení | ,436 | 4 | | ,639 | 4 | ,002 |
| | podporení | ,432 | 4 | | ,647 | 4 | ,002 |
| Vodičské oprávnenie | nepodporení | ,347 | 16 | ,000 | ,615 | 16 | ,000 |
| | podporení | ,358 | 16 | ,000 | ,607 | 16 | ,000 |

Iba jedna premenná má normálne rozdelenie, a to *Typ školy (5 kategórií)*. K tejto premennej sme použitím t-testu porovnali stredné hodnoty frekvencií pre skupiny podporených a nepodporených. Výsledky sú v nasledujúcej tabuľke.

| Test nezávislých vzoriek | | | | | | | | |
|--------------------------|---------------------------------|----------------------------------|------|--|-------|------|--------------------------|-------------------------------|
| | | Leveneov Test rovnosti rozptylov | | t-test rovnosti stredných hodnôt s obojstrannou alternatívou | | | | |
| | | F | Sig. | T | Df | Sig. | Rozdiel stredných hodnôt | Rozdiel smerodajných odchýlok |
| Typ školy (5 kategórií) | Predpoklad rovnosti rozptylov | 1,142 | ,316 | -1,125 | 8 | ,293 | -1808,800 | 1607,525 |
| | Predpoklad nerovnosti rozptylov | | | -1,125 | 6,308 | ,301 | -1808,800 | 1607,525 |

Podľa významnosti testu môžeme povedať, že stredné hodnoty tejto premennej medzi podporenými a nepodporených nie sú odlišné.

V nasledujúcej tabuľke sú uvedené výsledky neparametrických testov rovnosti rozdelení frekvencií hodnôt premenných medzi podporenými a nepodporenými jedincami.

| <p>Pohlavie</p> <p style="text-align: center;">Hypothesis Test Summary</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Null Hypothesis</th> <th>Test</th> <th>Sig.</th> <th>Decision</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Mann-Whitney U Test</td> <td>,333¹</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test</td> <td>,270</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kruskal-Wallis Test</td> <td>,121</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05. ¹Exact significance is displayed for this test.</p> | | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,333 ¹ | Retain the null hypothesis. | 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,270 | Retain the null hypothesis. | 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,121 | Retain the null hypothesis. | <p>Rodinný stav</p> <p style="text-align: center;">Hypothesis Test Summary</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Null Hypothesis</th> <th>Test</th> <th>Sig.</th> <th>Decision</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Mann-Whitney U Test</td> <td>,548</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test</td> <td>1,000</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kruskal-Wallis Test</td> <td>,530</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05. ¹Exact significance is displayed for this test.</p> | | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,548 | Retain the null hypothesis. | 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. | 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,530 | Retain the null hypothesis. |
|---|---|---|-------------------|-----------------------------|----------|---|---|---|-------------------|-----------------------------|---|---|---|------|-----------------------------|---|---|---|------|-----------------------------|--|--|-----------------|------|------|----------|---|---|---|------|-----------------------------|---|---|---|-------|-----------------------------|---|---|---|------|-----------------------------|
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,333 ¹ | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,270 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,121 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,548 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,530 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Stupeň dosiahnutého vzdelania (10 kategórií)</p> <p style="text-align: center;">Hypothesis Test Summary</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Null Hypothesis</th> <th>Test</th> <th>Sig.</th> <th>Decision</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Mann-Whitney U Test</td> <td>,631¹</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test</td> <td>,988</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kruskal-Wallis Test</td> <td>,623</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05. ¹Exact significance is displayed for this test.</p> | | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,631 ¹ | Retain the null hypothesis. | 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,988 | Retain the null hypothesis. | 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,623 | Retain the null hypothesis. | <p>Okres absolvovanej školy</p> <p style="text-align: center;">Hypothesis Test Summary</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Null Hypothesis</th> <th>Test</th> <th>Sig.</th> <th>Decision</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Mann-Whitney U Test</td> <td>,000</td> <td>Reject the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test</td> <td>,000</td> <td>Reject the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kruskal-Wallis Test</td> <td>,000</td> <td>Reject the null hypothesis.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.</p> | | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,000 | Reject the null hypothesis. | 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,000 | Reject the null hypothesis. | 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,631 ¹ | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,988 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,623 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,000 | Reject the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,000 | Reject the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,000 | Reject the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Znevýhodnenia</p> | <p>Profesia pred evidenciou</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Hypothesis Test Summary | | | | |
|-------------------------|---|---|-------------------|-----------------------------|
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,798 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,964 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,751 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.
¹Exact significance is displayed for this test.

| Hypothesis Test Summary | | | | |
|-------------------------|---|---|------|-----------------------------|
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,195 | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,276 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,195 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Vodičské oprávnenie

| Hypothesis Test Summary | | | | |
|-------------------------|---|---|-------------------|-----------------------------|
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,341 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,415 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,336 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.
¹Exact significance is displayed for this test.

Záver:

- Premenné, ktorých stredné hodnoty alebo rozdelenia ich frekvencií sú štatisticky rovnaké:
 - Typ školy (5 kategórií)
 - Doba evidencie pred rokom 2007
 - Pohlavie
 - Rodinný stav
 - Stupeň dosiahnutého vzdelania (10 kategórií)
 - Znevýhodnenia
 - Vodičské oprávnenie
 - Profesia pred evidenciou
 - Vek.
- Premenné, ktorých rozdelenia frekvencií vo vzorke podporených a nepodporených jedincov sú signifikantne odlišné:
 - Okres absolvovanej školy.

4.6.4 Štvrté referenčné obdobie

V poslednom sledovanom období sú výsledky testovania normality frekvencií hodnôt jednotlivých premenných vo vzorke podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie nasledovné:

| Testy normality | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------|---------------------------------|----|------|--------------|----|------|
| Premenná | Skupina | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
| | | Štatistika | df | Sig. | Štatistika | df | Sig. |
| Rodinný stav | nepodporení | ,448 | 5 | ,001 | ,579 | 5 | ,000 |
| | podporení | ,437 | 5 | ,002 | ,591 | 5 | ,000 |
| Stupeň vzdelania (10 kategórií) | nepodporení | ,374 | 10 | ,000 | ,578 | 10 | ,000 |
| | podporení | ,293 | 10 | ,015 | ,619 | 10 | ,000 |
| Okres | nepodporení | ,141 | 79 | ,001 | ,899 | 79 | ,000 |

| | | | | | | | |
|---------------------------------------|-------------|------|-------|------|------|----|------|
| absolvovanej školy | podporení | ,153 | 79 | ,000 | ,827 | 79 | ,000 |
| Znevýhodnenia | nepodporení | ,461 | 7 | ,000 | ,511 | 7 | ,000 |
| | podporení | ,328 | 7 | ,022 | ,769 | 7 | ,020 |
| Profesia pred evidenciou | nepodporení | ,274 | 38 | ,000 | ,615 | 38 | ,000 |
| | podporení | ,332 | 38 | ,000 | ,607 | 38 | ,000 |
| Vek | nepodporení | ,125 | 19037 | ,000 | | | |
| | podporení | ,205 | 18092 | ,000 | | | |
| Pohlavie | nepodporení | ,260 | 2 | ,000 | | | |
| | podporení | ,260 | 2 | ,000 | | | |
| Typ školy (5 kategórií) | nepodporení | ,300 | 5 | ,162 | ,774 | 5 | ,049 |
| | podporení | ,307 | 5 | ,139 | ,856 | 5 | ,213 |
| Doba evidencie pred rokom 2007 | nepodporení | ,438 | 4 | 0 | ,636 | 4 | ,002 |
| | podporení | ,434 | 4 | 0 | ,643 | 4 | ,002 |
| Vodičské oprávnenie | nepodporení | ,340 | 16 | ,000 | ,615 | 16 | ,000 |
| | podporení | ,359 | 16 | ,000 | ,609 | 16 | ,000 |

Podobne ako v treťom referenčnom období, len jedna premenná má normálne rozdelenie, a to *Typ školy (5 kategórií)*. Pre túto premennú sme teda použili t-test na porovnanie stredných hodnôt frekvencií pre podporených a nepodporených jedincov. Výsledky sú v nasledujúcej tabuľke.

| Test nezávislých vzoriek | | | | | | | | |
|--------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|------|--|-------|------|--------------------------|-------------------------------|
| | | Leveneov Test rovnosti rozptylov | | t-test rovnosti stredných hodnôt s obojstrannou alternatívou | | | | |
| | | F | Sig. | T | Df | Sig. | Rozdiel stredných hodnôt | Rozdiel smerodajných odchýlok |
| Typ školy (5 kategórií) | Predpoklad rovnosti rozptylov | ,420 | ,535 | ,070 | 8 | ,946 | 189,000 | 2709,096 |
| | Predpoklad nerovnosti rozptylov | | | ,070 | 7,445 | ,946 | 189,000 | 2709,096 |

Vzhľadom na významnosť testu môžeme povedať, že stredné hodnoty tejto premennej nie sú rozdielne medzi vzorkami podporených a nepodporených jedincov.

Výsledky testovania ďalších premenných sú uvedené v nasledujúcej tabuľke.

Pohlavie

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|--------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | 1,000 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,964 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Rodinný stav

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|--------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | 1,000 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,914 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Stupeň dosiahnutého vzdelania (10 kategórií)

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|-------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,853 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,988 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,850 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Okres absolvovanej školy

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,543 | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,551 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,543 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Znevýhodnenia

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|--------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | 1,000 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,938 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,949 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Profesia pred evidenciou

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,003 | Reject the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,023 | Reject the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,003 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Doba evidencie pred rokom 2007

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|--------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | 1,000 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,773 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Vodičské oprávnenie

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|-------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,897 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,941 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,895 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Vek

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of Age is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of Age is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of Age is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Záver:

- Premenné, ktorých stredné hodnoty alebo rozdelenia ich frekvencií sú štatisticky **rovnaké**:
 - Typ školy (5 kategórií)
 - Doba evidencie pred rokom 2007
 - Pohlavie
 - Rodinný stav
 - Stupeň dosiahnutého vzdelania (10 kategórií)
 - Znevýhodnenia
 - Vodičské oprávnenie
 - Okres absolvovanej školy.
- Premenné, ktorých rozdelenia frekvencií vo vzorke podporených a nepodporených jedincov sú signifikantne **odlišné**:
 - Profesia pred evidenciou
 - Vek.

Máme len jednu problematickú premennú, pri ktorej dostávame významné rozdiely medzi podporenými a nepodporenými vzorkami a ktorú nie je možné eliminovať, a tou je premenná *Vek*. Ako to bolo zrejme už v histogramov v podkapitole 4.5.5, v ktorej bola popisovaná premenná *Vek*, v troch referenčných obdobiach dostávame zľava zošikmené rozdelenie vekových kategórií pre podporených a naopak zošikmené rozdelenie vekových kategórií nepodporených jedincov. Táto skutočnosť bude mať vplyv na zmršťovanie spárovaných vzoriek, pretože prienik medzi rozdeleniami podporených a nepodporených je pomerne malý z hľadiska počtosti jedincov.

4.7 Kvalitatívny prieskum absolventskej praxe

Dôvodom začlenenia tejto kvalitatívnej časti do evaluácie je to, že hodnotitelia chcú aspoň čiastočne popísať motiváciu, ambície, skutočné výstupy a výsledky podporených osôb. Hlavným cieľom tejto časti výskumu bolo overenie teórie zmeny absolventskej praxe. Kvalitatívny prieskum bol realizovaný prostredníctvom telefonických rozhovorov. ÚPSVaR nám poskytol databázu kontaktov 48 podporených osôb, ktorí boli požiadaní o rozhovor. Databáza obsahovala zástupcov z každého kraja SR (t.j. z 8 krajov), a to vždy troch mužov a tri ženy, celkom teda 48 kontaktov. Nakoniec sme realizovali 41 rozhovorov s 23 ženami a 18 mužmi z rôznych krajov Slovenska.

Nasledujúca schéma popisuje očakávanú teóriu zmeny intervencie a pripravené témy rozhovorov, ktoré pozostávali z troch základných častí:

A. Fungovanie intervencie

V prvej časti otázok, ktoré boli našim respondentom položené, sme chceli odhaliť motiváciu účasti na intervencii a identifikovať aktivity, ktoré by mohli viesť k bezprostredným službám uchádzača o zamestnanie a k zvýšeniu jeho zamestnateľnosti na otvorenom trhu práce.

Počas rozhovoru sme sa spýtali na tieto otázky:

- Kde ste sa o intervencii dozvedeli?
- Našli ste si zamestnávateľa pre absolventskú prax sami alebo vám pomohol Úrad práce?
- Ako ste našli zamestnávateľa?
- Prečo ste sa rozhodli zúčastniť absolventskej praxe?
- Zúčastnili ste sa absolventskej praxe v odbore, ktorý ste vyštudovali?
- Vedeli ste, čo bolo dohodnuté so zamestnávateľom v dohode?
- Absolvovali ste nejaké školenie počas absolventskej praxe?

B. Bezprostredné dôsledky intervencie

Prostredníctvom týchto otázok sme chceli identifikovať poskytnuté služby počas vykonávania absolventskej praxe uchádzačom o zamestnanie. Chceli vedieť o pocitoch uchádzača o zamestnanie, týkajúcich sa komplexnosti intervencie.

- Naplnili sa Vaše počiatočné očakávania z absolventskej praxe?
- Aké zručnosti a znalosti ste získali v priebehu absolventskej praxe?
- Získali ste už nejaký kontakt na iných zamestnávateľov alebo referenciu na nejakú potenciálnu prácu?

C. Výsledky

Táto posledná skupina otázok by mala identifikovať vnímanie krátkodobých a strednodobých účinkov absolventskej praxe.

- Myslíte si, že vaša absolventská prax bola úspešná? Prečo? Myslíte si, že absolventská prax vám pomohla nájsť si prácu?
- Aké vedomosti a zručnosti ste použili vo vašom zamestnaní?
- Čo by ste zmenili?

4.7.1 Závěry z rozhovorov

Jedna tretina respondentov mala informáciu o intervencii ešte pred tým, ako jej bola ponúknutá zo strany Úradu práce. Inými slovami jedna tretina podporených osôb požiadala o intervenciu bez akéhokoľvek podnetu. Sami vedeli, že sú spôsobilí a sami sa chceli zúčastniť absolventskej praxe.

Zvyšní oprávnení uchádzači o zamestnanie boli o intervencii informovaní prostredníctvom Úradu práce a následne im bola ponúknutá intervencia.

Najviac respondentov odpovedalo, že si vybrali miesto pre vykonávanie absolventskej praxe zo zoznamu poskytnutého Úradom práce a len asi dvaja uchádzači o zamestnanie z piatich mali vybrané miesto pre vykonávanie intervencie ešte pred tým, než požiadali Úrad práce o intervenciu. Jedná sa o tých istých uchádzačov o zamestnanie, ktorí uviedli, že vedeli o intervencii vopred, t.j. ešte predtým, ako ich o intervencii oboznámil Úrad práce.

Len tretina podporených uchádzačov o zamestnanie odpovedala, že by si chceli nájsť prácu prostredníctvom intervencie. Zvyšok respondentov chcel iba získať nejaké praktické skúsenosti alebo prehliť existujúce zručnosti.

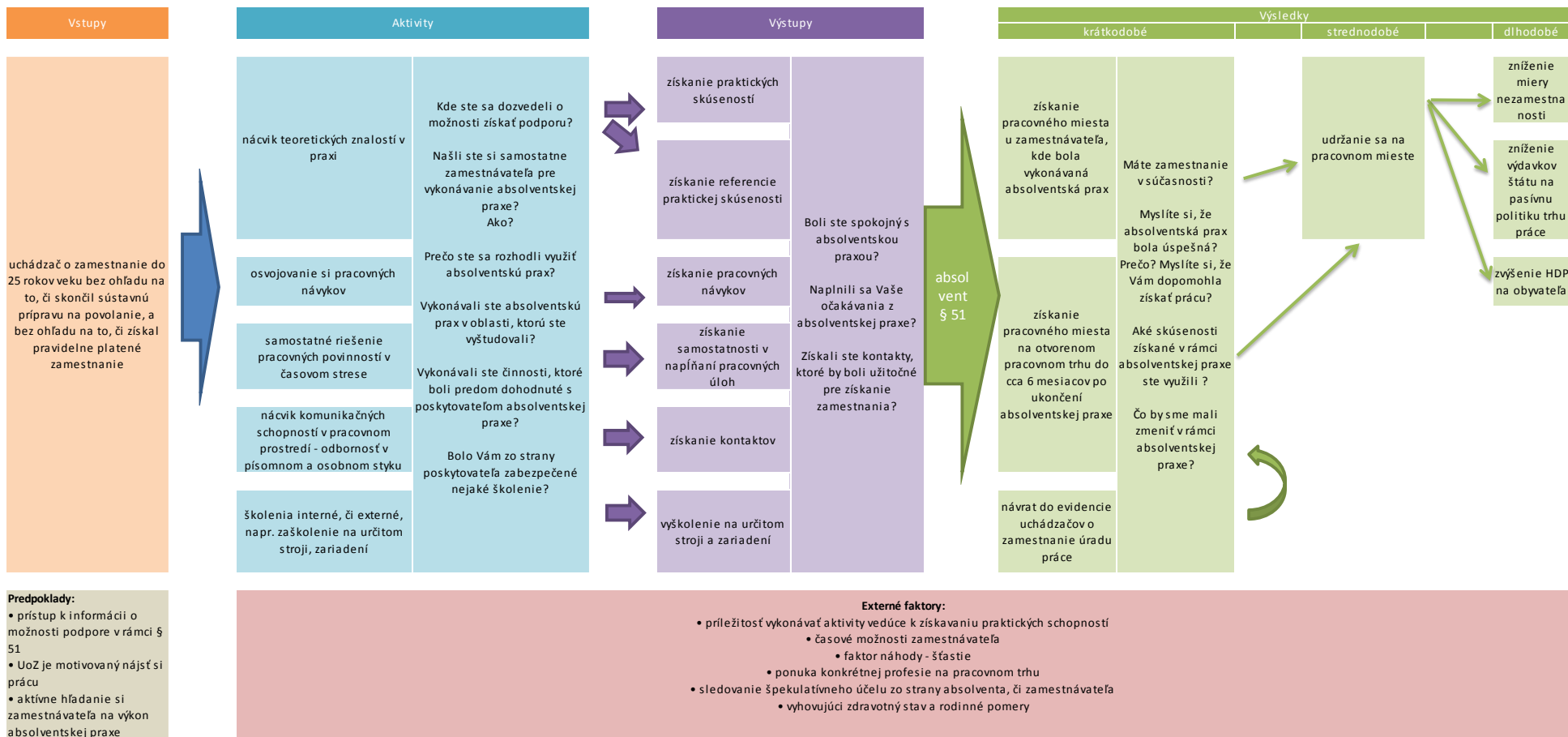
Všetci respondenti uviedli, že naozaj vykonávali práce v zmluve, dohodnutej ešte predtým, než absolventská prax začala. Všetci účastníci teda popreli akékoľvek zneužitie intervencie. Len vo veľmi málo prípadoch uchádzači vykonávali absolventskú prax v oblasti, v ktorej sú vzdelaní. Len asi 10% respondentov priznalo, že pracovali v zameraní a špecializácii, v ktorej ukončili svoje vzdelávanie.

Každopádne, väčšina respondentov vyjadrila spokojnosť s poskytnutou intervenciou. Sú presvedčení, že ich očakávania ohľadom absolventskej praxe boli splnené, aj keď tieto očakávania boli minimálne. Vo väčšine prípadov si nechceli nájsť prácu a zostať zamestnaný v tej organizácii, u ktorej vykonávali absolventskú prax.

V prípade otázky, zameranej na získané zručnosti, najviac respondentov odpovedalo, že sa naučili priamo komunikovať s ľuďmi, získali interpersonálne zručnosti v pracovnom prostredí, pretože to bola ich prvá skúsenosť v takmer reálnom zamestnaní bez podpory školy či spolužiakov a to je dôvodom, prečo považujú tento medzikrok za veľmi dôležitý. Niekoľko opýtaných respondentov uviedlo, že organizácia, u ktorej pracovali, poskytovala nejaký prípravný kurz, školenie bolo poskytnuté účastníkom len zriedka. V týchto niekoľkých prípadoch príprava bola zameraná na MS Excel alebo Access, vnútorný systém zásobovania, prácu s bankomatom, a pod. Vo väčšine prípadov absolventi vykonávali absolventskú prax vo verejných inštitúciách, iba niekoľko účastníkov uviedlo, že prax vykonávali vo firme zo súkromného alebo tretieho sektora (asi 10%).

Len asi 1 podporený z 10 zostal pracovať vo verejnej inštitúcii, v ktorej vykonával absolventskú prax. Bolo to na Úrade práce - registrácia uchádzačov o zamestnanie, alebo v Sociálnej poisťovni - administrátor. Nakoniec si títo podporení našli inú prácu a použili tieto verejné inštitúcie ako spôsob získania odporúčaní pre iných zamestnávateľov. Ďalším benefitom boli kontakty a známosti, nadobudnuté počas vykonávania absolventskej praxe, avšak nikto z podporených neuviedol, že by si našiel práce pomocou týchto kontaktov.

Asi 20% dopytovaných uchádzačov o zamestnanie chcelo ísť na absolventskú prax len preto, že čakali na ďalší rok, keď sa budú môcť zapísať na inú školu.



Čo by podporení uchádzači o zamestnanie chceli zmeniť?

Najčastejšou pripomienkou uchádzačov o zamestnanie je znepokojenie, že motivačný príspevok je založený na životnom minime a nie je teda dostatočnou motiváciou pre absolvovanie absolventskej praxe. Je to jedna zo zistených bariér pre širšie použitie tohto opatrenia APTP.

Ďalší častý návrh je založený na dobe podpory. V priemere asi traja opýtaní absolventi z 10 uviedli, že 6 mesiacov je málo na to, aby ukázali, čo vedľa a prezentovali svoj skutočný potenciál, nakoľko majú len 4 hodiny denne a aj tie sú závislé od rozhodnutí tútorov. Tútor má väčšinou ráno nejakú naliehajúcu prácu a až potom, čo túto prácu dokončí, stará sa o absolventov na praxi. Respondenti sú presvedčení, že **dlhšie pracovné dni a vyšší príspevok** na absolventskú prax by tiež zvýšili ich šancu zamestnať sa.

Podporení uchádzači o zamestnanie identifikovali potrebu získať z absolventskej praxe niečo hmatateľného, niečo ako **odporúčanie alebo osvedčenie**, ktoré by mohli použiť na budúcom pracovnom pohovore, čo by mohlo zvýšiť ich šancu získať pracovné miesto. Podporení uchádzači o zamestnanie by chceli deklarováť záujem o získanie zamestnania a zvýšiť svoje šance prostredníctvom čohokoľvek, čo je možné.

Absolventská prax by mala byť **viac závislá na type vzdelania alebo pracovnej pozície**, ktorá je atraktívna pre absolventov, či pozície, na ktorej sa sami vidia. Je možné očakávať, že vyššia účasť subjektov zo súkromného sektora by tiež zvýšila efektivitu intervencie. Mohli by byť existovať motivačné nástroje pre firmy a organizácie, ponúkajúce absolventskú prax. Absolventská prax by tiež mohla byť rozsiahlejšia v prípade poskytovania finančného príspevku pre firmu, ktorá ju poskytuje. Intervencia by mohla byť prispôbovaná modus operandi s nejakou motiváciou pre firmy, ponúkajúce absolventom prácu a nemenná počas určitej doby.

Posledným typom pripomienok respondentov boli pripomienky o administrácii v priebehu aplikácie absolventskej praxe. Niektoré údaje by mali byť elektronicky vymieňané medzi jednotlivými Úradmi práce, ak absolventská prax bude vykonávaná v inom meste, v akom je uchádzač o zamestnanie registrovaný.

4.8 Čisté účinky absolventskej praxe

4.8.1 Analýza vplyvov na zamestnateľnosť

V tabuľke vedľa textu sú uvedené korelačné koeficienty a ich významnosť pre závislú premennú *Umiestnenie na trhu práce* a *Vymeriavací základ* a pre ďalšie nezávislé premenné, ktoré sú charakteristikami podporených a nepodporených jednotlivcov a ich prostredia, v ktorom žijú.

Pre závislú premennú *Umiestnenie na trhu práce*, ktorá meria dobu registrácie jednotlivca v SP v trvalom pracovnom pomere a ako SZČO, môžeme vidieť, že:

- *muži* sú umiestnení na trhu práce dlhšie ako ženy, korelácia je štatisticky významná, ale slabá;

- *staršie osoby* sú umiestnené dlhšie, ale koeficient korelácie nie je príliš vysoký, aj keď je štatisticky významný, inými slovami sila závislosti alebo jej vplyv nie je veľmi silný;

- dôsledkom *dlhšej doby registrácie* a *celkovej doby všetkých registrácií* je kratšia doba umiestnenia na TP, čo je aj potvrdením očakávaného predpokladu, a korelácia je stredne silná;

- zaradenie jedinca do referenčného *obdobia 2* má negatívny vplyv na umiestnenie na TP, iné referenčné obdobie majú pozitívny vplyv na umiestnenie;

- slobodní uchádzači sú zamestnaní dlhšie, než ostatné *rodinné stavy*, korelácia je slabá; ženatí / vydaté uchádzači o zamestnanie sú umiestnení na TP kratšie, teda ostávajú dlhšie nezamestnaní;

- významne najväčší vplyv spomedzi úrovní *vzdelania* má vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa (pozitívny vplyv) a základné vzdelanie (negatívny vplyv);

| Variable | Placed_on_LM_shares | | Average assessment base | |
|---|---------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|
| | Pearson Correlation | Sig. (2-tailed) | Pearson Correlation | Sig. (2-tailed) |
| Placed_on_LM_shares | 1,000 | | ,615** | 0,000 |
| Average assessment base | ,615** | 0,000 | 1,000 | |
| Gender | -,019** | 0,000 | -,085** | 0,000 |
| Age | ,113** | 0,000 | ,249** | 0,000 |
| Unemployed in months | -,306** | 0,000 | -,335** | 0,000 |
| Total period of all registrations in months (colsaf) | -,412** | 0,000 | -,387** | 0,000 |
| The average gross wage in the region of perm. residence | ,089** | 0,000 | ,140** | 0,000 |
| The proportion of women in the district of perm. residence | ,042** | 0,000 | ,058** | 0,000 |
| Surface of district of permanent residence | -,048** | 0,000 | -,092** | 0,000 |
| The density of population in the district of perm. residence | ,042** | 0,000 | ,081** | 0,000 |
| The number of municipalities in the district of perm. residence | -,069** | 0,000 | -,123** | 0,000 |
| The number of cities in the district of perm. residence | -0,005 | 0,088 | -,032** | 0,000 |
| The registered unemployment rate in the district of perm. residence | -,135** | 0,000 | -,184** | 0,000 |
| Inhabitants density | ,033** | 0,000 | ,100** | 0,000 |
| Population_of_municipality_2011 | ,022** | 0,000 | ,031** | 0,000 |
| Change_of_population:15years | -0,004 | 0,129 | -,012** | 0,000 |
| Distance_from_PESoffice | -,027** | 0,000 | -,040** | 0,000 |
| period=1.0 | ,033** | 0,000 | -,047** | 0,000 |
| period=2.0 | -,061** | 0,000 | ,064** | 0,000 |
| period=3.0 | ,029** | 0,000 | -,025** | 0,000 |
| period=4.0 | ,023** | 0,000 | -,022** | 0,000 |
| marital_status=registered partners | -,007** | 0,012 | -,002 | 0,558 |
| marital_status=divorced | -,012** | 0,000 | -,008** | 0,004 |
| marital_status=single | ,087** | 0,000 | ,008** | 0,004 |
| marital_status=widow | -0,002 | 0,418 | 0,001 | 0,755 |
| marital_status=married | -,086** | 0,000 | -,006** | 0,022 |
| education_STUPEŇ=Not finished education | -,009** | 0,002 | -,003 | 0,225 |
| education_STUPEŇ=Primary education | -,115** | 0,000 | -,085** | 0,000 |
| education_STUPEŇ=Lower secondary professional education | -,017** | 0,000 | -,017** | 0,000 |
| education_STUPEŇ=Secondary vocational education | -,039** | 0,000 | -,038** | 0,000 |
| education_STUPEŇ=Full secondary vocational education | ,058** | 0,000 | ,025** | 0,000 |
| education_STUPEŇ=Full secondary comprehensive education | -,105** | 0,000 | -,092** | 0,000 |
| education_STUPEŇ=Upper vocational education | -0,004 | 0,110 | -0,005 | 0,077 |
| education_STUPEŇ=Bachelor | -,048** | 0,000 | -,047** | 0,000 |
| education_STUPEŇ=Master | ,144** | 0,000 | ,167** | 0,000 |
| education_STUPEŇ=Doctoral | -0,001 | 0,607 | -0,005 | 0,093 |
| school=primary school | -,115** | 0,000 | -,085** | 0,000 |
| school=secondary vocational school | ,025** | 0,000 | -0,002 | 0,571 |
| school=vocational school | -0,002 | 0,544 | -,008** | 0,005 |
| school=comprehensive school | -,103** | 0,000 | -,091** | 0,000 |
| school=colledge | ,116** | 0,000 | ,137** | 0,000 |
| disadvantage=no disadvantage | ,154** | 0,000 | ,123** | 0,000 |
| disadvantage=graduate | -,064** | 0,000 | -,042** | 0,000 |
| disadvantage=long - term unemployed | -,146** | 0,000 | -,127** | 0,000 |
| disadvantage=low education level | -0,002 | 0,411 | 0,000 | 0,897 |
| disadvantage=organizational | ,006** | 0,032 | 0,005 | 0,070 |
| disadvantage=poor working discipline | -0,005 | 0,097 | -,007** | 0,015 |
| disadvantage=care | -,009** | 0,001 | -0,004 | 0,178 |
| disadvantage=disabled | -,012** | 0,000 | -,014** | 0,000 |
| unemployed_before_2007=< 1 year | ,023** | 0,000 | -0,004 | 0,181 |
| unemployed_before_2007=1 - 3 years | 0,003 | 0,252 | -,027** | 0,000 |
| unemployed_before_2007=> 3 years | -,017** | 0,000 | -,026** | 0,000 |
| unemployed_before_2007=no evidence | -,015** | 0,000 | ,026** | 0,000 |
| region=Bratislavský region | ,054** | 0,000 | ,122** | 0,000 |
| region=Trnavský region | ,069** | 0,000 | ,084** | 0,000 |
| region=Trenčiansky region | ,056** | 0,000 | ,057** | 0,000 |
| region=Nitriansky region | ,015** | 0,000 | -,008** | 0,005 |
| region=Žilinský region | ,015** | 0,000 | ,022** | 0,000 |
| region=Banskobystrický region | -,050** | 0,000 | -,057** | 0,000 |
| region=Prešovský region | -,088** | 0,000 | -,104** | 0,000 |
| region=Košícký region | -,033** | 0,000 | -,050** | 0,000 |
| Treated/non-treated | -,052** | 0,000 | -,197** | 0,000 |

- spomedzi *typov škôl* vysoká škola má pozitívny dopad a základná škola má negatívny dopad na dobu umiestnenia na TP;
- takmer všetky typy *znevýhodnení* majú významne negatívny vplyv, ak osoba nemá znevýhodnenie, je umiestnená na TP dlhšie;
- všetky *kraje* majú štatisticky významné korelácie, ale závislosť je slabá.

Pre premennú **Vymeriavací základ**, ktorá kvantifikuje priemerný mesačný vymeriavací základ jednotlivca počas 2-ročného obdobia dopadu po skončení intervencie, môžeme povedať, že platí:

- *starší* jedinci majú vyšší vymeriavací základ, korelácia je štatisticky významná, ale slabá;
- *muži* dosahujú vyšší vymeriavací základ ako ženy, korelácia je štatisticky významná, ale slabá;
- *obdobie registrácie a celková doba všetkých registrácií* má negatívny dopad na vymeriavací základ, to znamená, pokiaľ jedinec je dlhšiu nezamestnaný, dosahuje nižší vymeriavací základ, korelácia je významná a slabá;
- v *období 2* je vymeriavací základ vyšší, ale korelácia je slabá;
- *rodinné stavy* majú veľmi slabú koreláciu s vymeriavacím základom;
- *vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa* má najväčšiu koreláciu zo všetkých úrovní vzdelania a podobne je to u *typu absolvovanej školy* v prípade vysokej školy,
- v prípade *znevýhodnenia* typu dlhodobo nezamestnaný je vymeriavací základ nižší;
- ak jedinec nemal žiadnu *registráciu pred rokom 2007*, jeho vymeriavací základ je vyšší, všetky ostatné trvania nezamestnanosti majú negatívny vplyv na výšku priemerného vymeriavacieho základu, ale korelácia je slabá;
- Bratislavský *kraj* má s priemerným vymeriavacím základom najväčšiu pozitívnu koreláciu z krajov;

V nasledujúcej tabuľke sú uvedené **koeficienty lineárnej regresie** pre 5 typov závislých premenných. Tieto lineárne regresné modely popisujú vzťah medzi závislou premennou a všetkými vysvetľujúcimi premennými, ktoré sú osobnými charakteristikami jednotlivca a prostredia, v ktorom žije a pracuje. Pokiaľ v tabuľke niektorý koeficient chýba, táto premenná sa v modeli ukázala byť štatisticky nevýznamná, preto ju bolo možné z modelu vynechať a vytvoriť nový model bez nej. Opakovaním procesu odstránenia nevýznamných premenných, tzv. Backward elimination, sme dostali najlepší možný lineárny regresný model s koeficientmi, uvedenými v tabuľke.

| Dependent variable | Placed_on_LM | Self employed | Full time employed | Part time job | Individual barrier | Assement base |
|---|--------------|---------------|--------------------|---------------|--------------------|---------------|
| (Constant) | ,925 | ,146 | ,932 | -,057 | ,101 | 109,825 |
| Treated/non-treated | ,156 | ,004 | ,152 | ,014 | -,010 | -14,905 |
| Gender | -,028 | -,006 | -,022 | ,004 | ,054 | |
| Age | ,005 | ,000 | ,004 | ,002 | | 4,810 |
| Unemployed in months | -,004 | | -,004 | ,001 | ,001 | 1,454 |
| Total period of all registrations in months (colsaf) | -,008 | ,000 | -,008 | ,001 | -,001 | -3,313 |
| The proportion of women in the district of perm. residence | | -,003 | | | | |
| The average gross wage in the region of perm. residence | -,001 | | -,001 | | ,000 | ,359 |
| Surface of district of permanent residence | | | | | | ,018 |
| The density of population in the district of perm. residence | | | | | | -,008 |
| The number of cities in the district of perm. residence | ,005 | | ,005 | -,001 | | |
| The number of municipalities in the district of perm. residence | | | | | | -,299 |
| The registered unemployment rate in the district of perm. residence | -,001 | | -,001 | ,000 | ,001 | -,702 |
| Inhabitants density | | | | | | ,009 |
| Change_of_population:15years | | | | ,002 | | |
| District of permanent residence | | | | | | ,852 |
| period=1 | ,042 | | ,041 | -,004 | -,007 | -31,633 |
| period=3 | ,104 | -,003 | ,108 | ,018 | ,007 | |
| period=4 | ,104 | -,003 | ,109 | ,045 | ,004 | |
| marital_status=registered partners | | | | | ,180 | |
| marital_status=divorced | -,068 | | -,066 | -,012 | ,143 | -33,128 |
| marital_status=widow | | | | | ,176 | |
| marital_status=married | -,109 | | -,109 | -,006 | ,168 | -27,368 |
| education_level=Primary education | -,108 | | -,107 | | | -40,144 |
| education_level=Lower secondary professional education | -,029 | | -,030 | | ,019 | -30,964 |
| education_level=Secondary vocational education | -,035 | | -,036 | | ,020 | -28,446 |
| education_level=Full secondary comprehensive education | -,099 | | -,100 | ,014 | | |
| education_level=Upper vocational education | -,054 | | -,052 | | | |
| education_level=Bachelor | -,132 | -,024 | -,132 | ,019 | | |
| education_level=Master | | -,024 | | | | 120,306 |
| education_level=Doctoral | | -,030 | | | | |
| school=primary shool | | | | -,006 | ,074 | |
| school=comprehensive school | | | | -,008 | | |
| school=vocational school | | ,001 | | | | -4,823 |
| school=colledge | ,093 | ,024 | ,094 | -,020 | -,023 | |
| disadvantage=graduate | -,038 | -,001 | -,037 | -,008 | ,004 | |
| disadvantage=long - term unemployed | -,095 | -,002 | -,093 | ,008 | -,005 | -21,192 |
| disadvantage=organizational | ,196 | | ,200 | | | |
| disadvantage=care | -,102 | | -,097 | ,025 | ,087 | |
| disadvantage=disabled | -,120 | | -,116 | | | |
| unemployed_before_2007=< 1 year | ,063 | ,002 | ,061 | -,014 | ,010 | 14,982 |
| unemployed_before_2007=1 - 3 years | ,141 | | ,141 | -,021 | ,012 | 11,881 |
| unemployed_before_2007=> 3 years | ,252 | | ,251 | -,049 | ,015 | 39,531 |
| region=Bratislavský region | ,389 | -,004 | ,402 | -,005 | ,056 | -48,032 |
| region=Trnavský region | ,142 | -,004 | ,148 | -,003 | ,009 | 48,953 |
| region=Trenčiansky region | ,102 | -,003 | ,106 | -,002 | ,007 | 30,706 |
| region=Nitriansky region | ,066 | -,002 | ,070 | | | 20,864 |
| region=Žilinský region | ,095 | | ,095 | -,003 | ,022 | |
| region=Banskobystrický region | ,065 | | ,068 | | ,005 | 7,387 |
| region=Košícký region | ,126 | -,003 | ,132 | -,004 | ,021 | -49,870 |

4.8.2 Metóda “post-only non-equivalent comparison design”

Je niekoľko metódik, ako odhadnúť celkový účinok intervencií, jednou z najjednoduchších z nich je rozdiel priemerných účinkov podpory medzi skupinou podporených a kontrolných jednotlivcov bez párovania, len na základe charakteristík jednotlivcov. Na tomto princípe pracuje metóda “post-only non-equivalent comparison design”. Porovnávanie výsledkov intervencie bez párovania jednotlivcov je aj dôvodom, prečo táto metóda nie je dostatočne robustná, avšak na druhej strane, je veľmi jednoduchá na použitie.

Pomocou aplikácie tejto metódy na dátach odhadneme čisté účinky intervencie podporujúcej absolventskú prax.

Ako je vidieť na v spodnom riadku tabuľky, nepodporené skupiny sa skladajú spolu z viac ako 66 000 jednotlivcov a skupina podporených je vytvorená z takmer 65 000 uchádzačov o zamestnanie, ktorí boli vystavení účinkom intervencie. Celkovo je to 131 000 jedincov, čo je už dostatočný počet uchádzačov o zamestnanie; v skutočnosti

je táto vzorka tak veľká, ako takmer 5% slovenskej populácie v produktívnom veku. U tejto metódy bol použitý najväčší možný počet uchádzačov o zamestnanie, o ktorých boli zaznamenané správna a úplné dáta, pretože nedošlo k žiadnym stratám v dôsledku párovania jednotlivcov, ktoré sa v tejto metóde nepoužíva. Táto skutočnosť je jednou z výhod post-only non-equivalent design metódy.

Nakoľko v tejto metóde nevytvárame páry z podporených a nepodporených jednotlivcov, nie je možné nepodporeným priradiť individuálne obdobie dopadu, počas ktorého sledujeme priebeh jeho zamestnateľnosti v SP. Preto sme namiesto individuálneho obdobia dopadu všetkých účastníkov sledovali počas obdobia, ktoré sa skladalo z celého referenčného obdobia plus dva roky obdobia dopadu.

Meranie zamestnateľnosti

Frekvenčná tabuľka pod textom predstavuje priemernú pravdepodobnosť umiestnenia a udržania sa podporených a kontrolných jednotlivcov v jednotlivých referenčných obdobiach a počas obdobia dopadu na trhu práce na dobu, uvedenú v prvom stĺpci. Len pripomenieme, že pre účely tejto hodnotiacej správy, umiestnenie na otvorenom trhu znamená byť umiestnený na plný úväzok, alebo vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť. Hodnoty sú zoradené od 0 do 1. Pritom 0 znamená, že uchádzači o zamestnanie neboli umiestnení na trhu práce počas celého obdobia. V poslednej časti tabuľky (t.j. posledné tri stĺpce) sú prezentované celkové priemerné percentá pravdepodobností umiestnenia na trhu práce pre rôzne doby počas celého zahrnutého obdobia.

Zatiaľ čo v priemere za všetky referenčné obdobia 34% podporených si nenašlo žiadnu prácu počas celého obdobia, z nepodporených uchádzačov o zamestnanie si nenašlo prácu len viac ako 15%. Vyskytla sa takmer 16% pravdepodobnosť, že jeden podporený uchádzač o zamestnanie sa udrží na trhu práce po celú dobu v prípade prvého referenčného obdobia, zatiaľ čo kontrolní jednotlivci sú umiestnení na trhu práce po rovnakú dobu len s menej ako 1% pravdepodobnosťou.

Žltý stĺpcový graf, integrovaný do tabuľky, reprezentuje tendenciu uchádzačov o zamestnanie v jednotlivých vzorkách byť zamestnaný a zotrvať na trhu práce na plný úväzok, alebo byť samostatne zárobkovo činný.

Jednoducho povedané, úspešnejšie sú tie kumulatívne percentuálne stĺpce, ktoré majú viac žltých oblastí. V prvom referenčnom období podporení jednotlivci zotrvali na trhu práce výrazne dlhšie ako kontrolní jednotlivci. Napríklad v prvom referenčnom období bola indikovaná pravdepodobnosť

| Ref. Obdobie | N | nepodporení | | podporení |
|--------------|---|-------------|-----------|-----------|
| | | platné | chýbajúce | |
| 1 | N | platné | 4067 | 6308 |
| | | chýbajúce | 0 | 0 |
| 2 | N | platné | 36565 | 24304 |
| | | chýbajúce | 0 | 0 |
| 3 | N | platné | 7186 | 16230 |
| | | chýbajúce | 0 | 0 |
| 4 | N | platné | 19037 | 18092 |
| | | chýbajúce | 0 | 0 |
| spolu | | | 66855 | 64934 |

vyššia ako 39% zamestnania sa na 70% z celého obdobia pre podporených, zatiaľ čo iba 21% pre nepodporených jednotlivcov.

| Skupina v zorky | Podiel obdobia dopadu stráveného na trhu práce | Referenčné obdobie 1 | | | Referenčné obdobie 2 | | | Referenčné obdobie 3 | | | Referenčné obdobie 4 | | | Referenčné obdobie spolu | | |
|-----------------|--|----------------------|----------|----------------------|----------------------|----------|----------------------|----------------------|----------|----------------------|----------------------|----------|----------------------|--------------------------|----------|----------------------|
| | | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento |
| nepodporení | 0 | 633 | 15,6 | 15,6 | 6472 | 17,7 | 17,7 | 819 | 11,4 | 11,4 | 2513 | 13,2 | 13,2 | 10437 | 15,6 | 15,6 |
| | 0,1 | 600 | 14,8 | 84,4 | 4580 | 12,5 | 82,3 | 537 | 7,5 | 88,6 | 1742 | 9,2 | 86,8 | 7459 | 11,2 | 84,4 |
| | 0,2 | 485 | 11,9 | 72,5 | 3546 | 9,7 | 72,6 | 622 | 8,7 | 79,9 | 1327 | 7,0 | 79,8 | 5980 | 8,9 | 75,4 |
| | 0,3 | 428 | 10,5 | 62,0 | 3614 | 9,9 | 62,7 | 467 | 6,5 | 73,4 | 1187 | 6,2 | 73,6 | 5696 | 8,5 | 66,9 |
| | 0,4 | 326 | 8,0 | 54,0 | 4463 | 12,2 | 50,5 | 460 | 6,4 | 67,0 | 1714 | 9,0 | 64,6 | 6963 | 10,4 | 56,5 |
| | 0,5 | 313 | 7,7 | 46,3 | 4948 | 13,5 | 37,0 | 467 | 6,5 | 60,5 | 1143 | 6,0 | 58,6 | 6871 | 10,3 | 46,2 |
| | 0,6 | 425 | 10,4 | 35,8 | 4037 | 11,0 | 25,9 | 484 | 6,7 | 53,8 | 1649 | 8,7 | 49,9 | 6595 | 9,9 | 36,4 |
| | 0,7 | 494 | 12,1 | 23,7 | 2406 | 6,6 | 19,4 | 538 | 7,5 | 46,3 | 1872 | 9,8 | 40,1 | 5310 | 7,9 | 28,4 |
| | 0,8 | 335 | 8,2 | 15,4 | 1385 | 3,8 | 15,6 | 891 | 12,4 | 33,9 | 2682 | 14,1 | 26,0 | 5293 | 7,9 | 20,5 |
| | 0,9 | 23 | 0,6 | 14,9 | 1087 | 3,0 | 12,6 | 1412 | 19,6 | 14,3 | 2914 | 15,3 | 10,7 | 5436 | 8,1 | 12,4 |
| | 1 | 5 | 0,1 | 14,8 | 27 | 0,1 | 12,5 | 489 | 6,8 | 7,5 | 294 | 1,5 | 9,2 | 815 | 1,2 | 11,2 |
| spolu | | 4067 | | | 36565 | | | 7186 | | | 19037 | | | 66855 | 100 | |
| podporení | 0 | 1407 | 22,3 | 22,3 | 7384 | 30,4 | 30,4 | 5801 | 35,7 | 35,7 | 7542 | 41,7 | 41,7 | 22134 | 34,1 | 34,1 |
| | 0,1 | 458 | 7,3 | 77,7 | 1665 | 6,9 | 69,6 | 1076 | 6,6 | 64,3 | 1123 | 6,2 | 58,3 | 4322 | 6,7 | 65,9 |
| | 0,2 | 351 | 5,6 | 72,1 | 1391 | 5,7 | 63,9 | 878 | 5,4 | 58,8 | 901 | 5,0 | 53,3 | 3521 | 5,4 | 60,5 |
| | 0,3 | 489 | 7,8 | 64,4 | 1913 | 7,9 | 56,0 | 1334 | 8,2 | 50,6 | 1365 | 7,5 | 45,8 | 5101 | 7,9 | 52,6 |
| | 0,4 | 303 | 4,8 | 59,6 | 1152 | 4,7 | 51,3 | 743 | 4,6 | 46,1 | 829 | 4,6 | 41,2 | 3027 | 4,7 | 48,0 |
| | 0,5 | 501 | 7,9 | 51,6 | 1757 | 7,2 | 44,1 | 1212 | 7,5 | 38,6 | 1369 | 7,6 | 33,6 | 4839 | 7,5 | 40,5 |
| | 0,6 | 330 | 5,2 | 46,4 | 1242 | 5,1 | 38,9 | 818 | 5,0 | 33,5 | 937 | 5,2 | 29,5 | 3327 | 5,1 | 35,4 |
| | 0,7 | 351 | 5,6 | 40,8 | 1200 | 4,9 | 34,0 | 752 | 4,6 | 28,9 | 778 | 4,3 | 24,2 | 3081 | 4,7 | 30,7 |
| | 0,8 | 604 | 9,6 | 31,3 | 2069 | 8,5 | 25,5 | 1206 | 7,4 | 21,5 | 1174 | 6,5 | 17,7 | 5053 | 7,8 | 22,9 |
| | 0,9 | 509 | 8,1 | 23,2 | 1644 | 6,8 | 18,7 | 849 | 5,2 | 16,2 | 819 | 4,5 | 13,1 | 3821 | 5,9 | 17,0 |
| | 1 | 1005 | 15,9 | 7,3 | 2887 | 11,9 | 6,9 | 1561 | 9,6 | 6,6 | 1255 | 6,9 | 6,2 | 6708 | 10,3 | 6,7 |
| spolu | | 6308 | | | 24304 | | | 16230 | | | 18092 | | | 64834 | 100 | |

V nasledujúcej tabuľke sú prezentované čisté účinky intervencie, pričom boli odpočítané frekvenčné tabuľky podporených a nepodporených jednotlivcov pre každé referenčné obdobie.

Ako je zrejmé, v rámci všetkých sledovaných období bola vyššia pravdepodobnosť u podporených, že si nájdu prácu v porovnaní s kontrolnými jednotlivcami o 6 % až takmer 29%. Na druhej strane, v tabuľke je vidieť aj to, že v prípade, že niekto z podporených si nájde prácu, udrží si ju v priemere na dlhšie obdobie, pretože v spodnej časti tabuľky sú pre dlhšie podiely umiestnenia sa na trhu práce počas doby dopadu pozitívne rozdiely. Napríklad, v prvom období má podporený uchádzač o zamestnanie takmer o 16% vyššiu pravdepodobnosť, že bude zamestnaný počas celého sledovaného obdobia po vykonaní absolventskej praxe.

| Podiel obdobia dopadu stráveného na trhu práce | Čistý efekt | | | | Celkový odhadnutý efekt |
|--|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|
| | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 | |
| 0 | 6,7 | 12,7 | 24,3 | 28,5 | 18,5 |
| 0,1 | -7,5 | -5,7 | -0,8 | -2,9 | -4,5 |
| 0,2 | -6,4 | -4,0 | -3,2 | -2,0 | -3,5 |
| 0,3 | -2,8 | -2,0 | 1,7 | 1,3 | -0,7 |
| 0,4 | -3,2 | -7,5 | -1,8 | -4,4 | -5,8 |
| 0,5 | 0,2 | -6,3 | 1,0 | 1,6 | -2,8 |
| 0,6 | -5,2 | -5,9 | -1,7 | -3,5 | -4,7 |
| 0,7 | -6,6 | -1,6 | -2,9 | -5,5 | -3,2 |
| 0,8 | 1,3 | 4,7 | -5,0 | -7,6 | -0,1 |
| 0,9 | 7,5 | 3,8 | 14,4 | 10,8 | -2,2 |
| 1 | 15,8 | 11,8 | 2,8 | 5,4 | 9,1 |

V tabuľke ďalej v texte sú uvedené odhadované priemerné výkony absolventskej praxe podľa SP. Merali sme šesť rôznych typov závislej premennej, ktoré by sa mali týkať účinkov intervencie. Prvá závislá premenná, ktorá bola meraná, je priemerná mzda, súvisiaca s **priemerným vymeriavacím základom** v eurách na základe záznamov SP. Ostatné efekty sú venované umiestneniu uchádzačov o zamestnanie na trhu práce v podobe čiastočného úväzku, plného úväzku, alebo samostatnej zárobkovej činnosti. Pre tieto typy registrácií môžeme považovať konkrétneho uchádzača o zamestnanie za úspešného, pretože je vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie a má nejaké finančné zdroje. Aj keď v registrácii "čiastočný úväzok" to nie je úplný úspech zamestnatelnosti, ale uchádzač o zamestnanie si aspoň udržia kontakt s trhom práce. Ďalší typ registrácie sa týka individuálnej bariéry pre vstup na trh práce z dôvodu potreby vykonávania osobnej asistencie pre rodinných príbuzných alebo starostlivosti o dieťa. Posledná závislá premenná opisuje celkové priemerné mesiace registrácie v SP, teda von z evidencie uchádzačov o zamestnanie databázy Úradu práce.

| Výsledok podpory | Skupina vzorky | Ref. Obdobie 1 priemer | Ref. Obdobie 2 priemer | Ref. Obdobie 3 priemer | Ref. Obdobie 4 priemer | spolu priemer |
|--|----------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|------------------|
| Priemerný vymeriavací základ | nepodporení | 429 | 494 | 501 | 526 | 421 |
| Priemerný vymeriavací základ | podporení | 432 | 483 | 499 | 490 | 324 |
| Umiestnený na trhu práce | nepodporení | 0,39 | 0,38 | 0,57 | 0,53 | 0,46 |
| Umiestnený na trhu práce | podporení | 0,56 | 0,50 | 0,45 | 0,41 | 0,43 |
| SZČ | nepodporení | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| SZČ | podporení | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Čiastočný úväzok | nepodporení | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,04 | 0,01 |
| Čiastočný úväzok | podporení | 0,00 | 0,02 | 0,04 | 0,08 | 0,03 |
| Plný pracovný úväzok | nepodporení | 0,39 | 0,38 | 0,56 | 0,52 | 0,41 |
| Plný pracovný úväzok | treated | 0,55 | 0,49 | 0,45 | 0,40 | 0,38 |
| Individuálne bariery vstupu na trh práce | nepodporení | 0,05 | 0,04 | 0,05 | 0,03 | 0,03 |
| Individuálne bariery vstupu na trh práce | podporení | 0,04 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,03 |
| Priemerný vymeriavací základ | net effect | 3 | -11 | -3 | -36 | -97 |
| Umiestnený na trhu práce | | 0,17 | 0,12 | 0,11 | 0,12 | 0,03 |
| SZČ | | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Čiastočný úväzok | | 0,00 | 0,02 | 0,03 | 0,04 | 0,02 |
| Plný pracovný úväzok | | 0,16 | 0,12 | 0,12 | 0,12 | 0,03 |
| Individuálne bariery vstupu na trh práce | | 0,01 | 0,00 | 0,02 | 0,01 | 0,01 |

Priemery miezd a mesiacov rôznych typov registrácií sú uvedené v tabuľke, tiež sú uvedené rozdiely medzi podporenými a kontrolnými uchádzačmi o zamestnanie, ktorí tvorili všetky cieľové skupiny hodnoteného zásahu. Tento rozdiely sme potvrdzovali pomocou štatistického testovania hypotéz, výsledky sú uvedené v poslednej tabuľke nižšie. Existujú významné rozdiely medzi podporenými a kontrolnými jednotlivcami v dosiahnutom priemernom vymeriavacom základe, resp. mzdách počas celého sledovaného obdobia po ukončení intervencie.

Len v prvom referenčnom období boli platy umiestnených účastníkov intervencie v porovnaní s kontrolnou vzorkou vyššie (o takmer 3 eurá mesačne), ale v celkovom priemere naprieč všetkými referenčnými obdobiami mali podporení v priemere o takmer 100 eur nižšie mzdy.

Ako je zrejme z tabuľky vyššie, absolventi preferujú nájsť si prácu, menej často sa vyskytovalo založenie vlastného podnikania v podobe samostatnej zárobkovej činnosti ihneď po opustení školy. Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými jednotlivcami pri hľadaní práce na čiastočný úväzok bol len veľmi malý, ale významný, pričom skupina podporených dosiahla o trochu vyšší úspech. Najväčší rozdiel je zrejme v schopnosti uchádzačov o zamestnanie umiestniť sa na otvorenom trhu práce na plný úväzok. V prvých dvoch referenčných obdobiach sa vyskytli pozitívne čisté účinky intervencie, ktoré priniesli zvýšenú priemernú pravdepodobnosť umiestnenia sa podporených jednotlivcov na pracovnom trhu dlhšie, asi o 12 - 17% z celého obdobia dopadu. Ale v posledných dvoch referenčných obdobiach boli čisté účinky intervencie odhadnuté ako negatívne. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť, že v týchto dvoch sledovaných obdobiach začal celkový vplyv najvyššej miery nezamestnanosti na pracovný trh.

Celkovo možno povedať, že po celé referenčné obdobie sa podporení uchádzači o zamestnanie umiestňovali na trhu práce na 46% zo sledovaného obdobia a kontrolní jednotlivci sa umiestňovali na trhu práce v priemere na 43% zo sledovaného obdobia.

V tabuľke za textom sú prezentované výsledky vykonaných testov rozdielov medzi hodnotami závisle premenných, ktoré by mali zamietnuť alebo prijať nulovú hypotézu: či je rozdelenie konkrétnej závislej premennej, ktoré demonštruje účinok intervencie v sledovanom období rovnaké medzi skupinami podporených / nepodporených uchádzačov. Tieto testy sa vykonávajú na 95% hladine

spoľahlivosti. Len jednoducho, žlté bunky predstavujú záver, že rozdiely medzi vzorkami podporených a nepodporených sú významné pre konkrétnu závisle premennú a referenčné obdobie.

Podľa výsledkov testov v nasledujúcej tabuľke, je zjavný významný rozdiel medzi podporenými a nepodporenými uchádzačmi naprieč všetkými referenčnými obdobiami v umiestnení sa na otvorenom trhu práce, a to na plný úväzok, a v dosiahnutom priemernom vymeriavacom základe podľa záznamov SP.

V troch posledných referenčných obdobiach boli identifikované významné rozdiely medzi podporenými a kontrolnými jednotlivcami pri umiestnení sa na čiastočný pracovný úväzok. Jednotliví uchádzači o zamestnanie, ktorí absolvovali absolventskú prax, pracovali na čiastočný úväzok s vyššou frekvenciou ako ich kontrolní jednotlivci, aj keď umiestnenie na čiastočný pracovný úväzok bolo pomerne vzácné.

| Summary test hypothesis | | Ref. Period 1 | | Ref. Period 2 | | Ref. Period 3 | | Ref. Period 4 | |
|--|---|---------------|-----------------------------|---------------|-----------------------------|---------------|-----------------------------|---------------|-----------------------------|
| Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | Sig. | Decision | Sig. | Decision | Sig. | Decision |
| The distribution of self-employment is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,53 | Retain the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. | 0,97 | Retain the null hypothesis. | 1 | Retain the null hypothesis. |
| The distribution of part-time job is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1 | Retain the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of full-time job is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0 | Reject the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of barrier for entrance to LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,18 | Retain the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. | 0,07 | Retain the null hypothesis. |
| The distribution of placed on the LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0 | Reject the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Average assessment base is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,02 | Reject the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Analýza nákladov a výnosov

V nasledujúcej tabuľke sú prezentované finančné vplyvy intervencie na štátny rozpočet, ktoré by mali byť reprezentatívne podľa výsledkov získaných z metódy post-only non-equivalent comparison design. Všetky čísla v tabuľke sú počítané na jedného uchádzača o zamestnanie, ktorý bol podporený alebo nepodporený pre konkrétne referenčné obdobie, ktoré bolo nastavené pre absolventskú prax. Tiež sú prezentované čisté vplyvy intervencie počas referenčného obdobia. Celá analýza nákladov a výnosov bola vykonaná podľa metodiky, uvedenej v predchádzajúcej kapitole.

V ďalších položkách tabuľky sú merané možné zásadné vplyvy alebo toky do štátneho rozpočtu. Každá položka je rozdelená na situácie, kedy sa zamestná podporený jednotlivec alebo nepodporený jednotlivec. Len pri položkách „grant“ a „sociálne poistenie“ sa nerozlišuje medzi zamestnanými a nezamestnanými, pretože grant (príspevok za vykonávanie absolventskej praxe) je vyplácaný práve podporeným jednotlivcom, keď sú nezamestnaní. Sociálne poistenie uchádzač o zamestnanie neplatí, ak je evidovaný v evidencii nezamestnaných na Úrade práce.

| Čistý efekt | Reference period | Podpora | | | | Nepodpora | | | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými | | | |
|---|------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|---|-----------------------|----------------------|----------------------|
| | | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 |
| Priemerný podiel času na otvorenom trhu/trhu práce | | 56% | 50% | 45% | 41% | 39% | 38% | 57% | 53% | 17% | 12% | -11% | -12% |
| Priemerný podiel času mimo otvoreného trhu/trhu práce | | 44% | 50% | 55% | 59% | 61% | 62% | 43% | 47% | -17% | -12% | 11% | 12% |
| Dávka v nezamestnanosti | employed | 2 269 € | 2 962 € | 3 043 € | 2 451 € | 1 058 € | 2 344 € | 3 270 € | 3 055 € | 1 211 € | 618 € | -228 € | -604 € |
| | unemployed | -1 814 € | -2 978 € | -3 704 € | -3 577 € | -1 656 € | -3 771 € | -2 510 € | -2 763 € | -157 € | 798 € | -1 194 € | -814 € |
| Podpora v hmotnej núdzi | employed | 1 606 € | 1 416 € | 1 281 € | 1 154 € | 1 032 € | 1 088 € | 856 € | 1 491 € | 574 € | 328 € | 424 € | -336 € |
| | unemployed | -1 284 € | -1 423 € | -1 559 € | -1 685 € | -1 615 € | -1 751 € | -657 € | -1 348 € | 331 € | 328 € | -901 € | -336 € |
| Príspevok AOTP | | -348 € | -1 082 € | -1 112 € | -1 121 € | 0 € | 0 € | 0 € | 0 € | -348 € | -1 082 € | -1 112 € | -1 121 € |
| Zdravotné poistenie | employed | 802 € | 828 € | 760 € | 719 € | 566 € | 622 € | 948 € | 865 € | 235 € | 205 € | -188 € | -146 € |
| | unemployed | -297 € | -335 € | -367 € | -396 € | -408 € | -412 € | -290 € | -317 € | 111 € | 77 € | -77 € | -79 € |
| Sociálne poistenie | | 1 940 € | 2 003 € | 1 839 € | 1 739 € | 1 370 € | 1 506 € | 2 294 € | 2 093 € | 570 € | 497 € | -455 € | -354 € |
| Daň zo zvýšenej spotreby | employed | 816 € | 842 € | 773 € | 732 € | 576 € | 633 € | 965 € | 880 € | 240 € | 209 € | -151 € | -149 € |
| | unemployed | -394 € | -423 € | -414 € | -558 € | -666 € | -482 € | -383 € | -402 € | 272 € | 59 € | -31 € | -135 € |
| Daň z príjmu | employed | 298 € | 307 € | 282 € | 267 € | 210 € | 231 € | 352 € | 321 € | 87 € | 76 € | -79 € | -54 € |
| | unemployed | -238 € | -309 € | -344 € | -390 € | -329 € | -372 € | -270 € | -291 € | 91 € | 63 € | -78 € | -99 € |
| súčet/rozdiel | | 3 357 € | 1 808 € | 479 € | -665 € | 140 € | -363 € | 4 576 € | 3 583 € | 3 217 € | 2 171 € | -4 096 € | -4 248 € |

Z výsledku predloženého vyššie je zjavné, že v prvých troch referenčných obdobiach bol odhadnutý pozitívny efekt intervencie na štátny rozpočet. Napríklad v prvom referenčnom období, odhadovaný pomer účinnosti hovorí, že jedno investované euro pre uchádzača o zamestnanie prinieslo 10 eur za sledované obdobie. Táto veľmi pozitívna účinnosť je založená na veľmi obmedzených dotáciách, ktoré boli poskytnuté podporeným uchádzačom o zamestnanie (v priemere asi 60 eur za mesiac). V ďalšej novelizácii zákona sa hodnota grantu zvýšila na základe výšky životného minima v príslušnom roku. To je dôvod, prečo príspevky vzrástli v priemere 3-krát. Posledný riadok opisuje celkové toky, ktoré boli v priemere vyprodukované jedným podporeným alebo nepodporeným uchádzačom o zamestnanie a rozdiel medzi týmito hodnotami. V prvých troch referenčných obdobiach podporení vytvorili v priemere kladné toky v štátnom rozpočte. Príspevky, ktoré im boli poskytnuté, sa vrátili do štátneho rozpočtu, a tiež samotní jednotlivci produkovali v priemere nejaké peniaze navyše nad výšku poskytnutých príspevkov. Len v poslednom období podporení uchádzači neboli schopní splácať dotáciu a časť príspevku v nezamestnanosti. To je dôvod, prečo je posledné referenčné obdobie v červených číslach.

Nepodporení uchádzači boli najviac úspešní v posledných dvoch referenčných obdobiach, kde vyrobili pre štátny rozpočet až vyše 4600 eur. Ako je vidieť v posledných stĺpcoch, v prvých dvoch mesiacoch sú čisté účinky intervencie pozitívne, t.j. podporení vyprodukovali viac peňazí pre štátny rozpočet, ako nepodporení až o 3 200 eur na jedného podporeného. V poslednom referenčnom období sa situácia zmenila a nepodporení boli menej úspešní v umiestnení sa na otvorenom trhu práce. Tiež sa zvýšili aj dotácie, a preto bolo oveľa ťažšie dostať podporených uchádzačov do zelených čísel.

4.8.3 Exact matching

Táto metóda je založená na vytvorení párov podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie, ktorí majú rovnaké charakteristiky v podobe hodnôt týchto nezávislých premenných:

- referenčné obdobie,
- pohlavie,
- vek,
- rodinný stav,

- trvalé bydlisko,
- úroveň vzdelania (5 kategórií),
- doba evidencie v databáze nezamestnaných do 2007 (4 kategórie),
- vodičský preukaz v 4 kategóriách, a to: automobily a motocykle, menšie nákladné automobily, autobusy, nákladné automobily.

Jednotlivci zo skupiny podporených boli párovaní s jednotlivcami zo skupiny nepodporených, ak mali rovnaké hodnoty všetkých týchto charakteristík. Na základe takto vytvorených párov bolo možné každému nepodporenému jednotlivcovi priradiť individuálne obdobie dopadu podľa spárovaného podporeného jednotlivca. Počas takto priradeného 2-ročného obdobia dopadu potom daného nepodporeného jednotlivca sledujeme v SP v oblasti jeho zamestnateľnosti a jeho príjmov.

Po párovaní jedincov z oboch vzoriek boli odhadnuté vplyvy a dopad intervencie prostredníctvom rozdielu priemerných hodnôt jednotlivých závisle premenných pre podporených a nepodporených jednotlivcov. Meriame 6 typov závisle premenných, ktoré by mali odhadnúť finančné postavenie jednotlivca a jeho zamestnateľnosť v období dopadu 24 mesiacov:

- 1) **umiestnenie na trhu práce**, čo je celková doba registrácií práce na plný úväzok a samostatnej zárobkovej činnosti,
- 2) **individuálne bariéry** pre vstup na trh práce,
- 3) **práca na čiastočný úväzok**,
- 4) **práca na plný úväzok**,
- 5) **samostatná zárobková činnosť**,
- 6) priemerný mesačný **vymeriavací základ** v eurách.

Prvých päť premenných je meraných ako podiel konkrétneho typu registrácie v SP z 24-mesačného obdobia dopadu. Tento podiel bol navrhnutý, aby bolo možné vykonať porovnanie výsledkov hodnotenia, získaných na základe rôznych typov vykonávaných metód.

Spolu bolo pre presné párovanie vo všetkých nastavených referenčných obdobiach použitých viac ako 100 tisíc fyzických osôb. Podporení uchádzači o zamestnanie boli párovaní s jednotlivcami z kontrolnej skupiny, čo by malo pomôcť k odhadu čistého vplyvu absolventskej praxe v rôznych referenčných obdobiach. Napríklad v prvom referenčnom období bolo vytvorených 359 párov, kde bolo 702 podporených jedincov spárovaných s 2 439 nepodporenými jedincami.

| Zhrnutie spracovaných meraní | | | |
|------------------------------|-------------|-------------|---------|
| Referenčné obdobie | | Pozorovania | |
| | | Platné | |
| | | N | Percent |
| 1 | non treated | 702 | 100,0% |
| | treated | 2439 | 100,0% |
| 2 | non treated | 31800 | 100,0% |
| | treated | 20038 | 100,0% |
| 3 | non treated | 6258 | 100,0% |
| | treated | 11266 | 100,0% |
| 4 | non treated | 17220 | 100,0% |
| | treated | 14110 | 100,0% |
| In total | non treated | 55980 | 100,0% |
| | treated | 47853 | 100,0% |

Meranie zamestnateľnosti

Celkom sme odhadovali čistý vplyv intervencie so vzorkou takmer 56 000 nepodporených jednotlivcov a takmer 48 000 podporených uchádzačov o zamestnanie, ktorí boli párovaní na základe rovnakých hodnôt nezávislých premenných, vymenovaných vyššie.

| Skupina v zorky | Podiel obdobia dopadu stráveného na trhu práce | Referenčné obdobie 1 | | | Referenčné obdobie 2 | | | Referenčné obdobie 3 | | | Referenčné obdobie 4 | | | Referenčné obdobie spolu | | |
|-----------------|--|----------------------|----------|----------------------|----------------------|----------|----------------------|----------------------|----------|----------------------|----------------------|----------|----------------------|--------------------------|----------|----------------------|
| | | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento |
| nepodporení | 0 | 633 | 15,6 | 15,6 | 6472 | 17,7 | 17,7 | 819 | 11,4 | 11,4 | 2513 | 13,2 | 13,2 | 10437 | 15,6 | 15,6 |
| | 0,1 | 600 | 14,8 | 84,4 | 4580 | 12,5 | 82,3 | 537 | 7,5 | 88,6 | 1742 | 9,2 | 86,8 | 7459 | 11,2 | 84,4 |
| | 0,2 | 485 | 11,9 | 72,5 | 3546 | 9,7 | 72,6 | 622 | 8,7 | 79,9 | 1327 | 7,0 | 79,8 | 5980 | 8,9 | 75,4 |
| | 0,3 | 428 | 10,5 | 62,0 | 3614 | 9,9 | 62,7 | 467 | 6,5 | 73,4 | 1187 | 6,2 | 73,6 | 5696 | 8,5 | 66,9 |
| | 0,4 | 326 | 8,0 | 54,0 | 4463 | 12,2 | 50,5 | 460 | 6,4 | 67,0 | 1714 | 9,0 | 64,6 | 6863 | 10,4 | 56,5 |
| | 0,5 | 313 | 7,7 | 46,3 | 4948 | 13,5 | 37,0 | 467 | 6,5 | 60,5 | 1143 | 6,0 | 58,6 | 6871 | 10,3 | 46,2 |
| | 0,6 | 425 | 10,4 | 35,8 | 4037 | 11,0 | 25,9 | 484 | 6,7 | 53,8 | 1649 | 8,7 | 49,9 | 6595 | 9,9 | 36,4 |
| | 0,7 | 494 | 12,1 | 23,7 | 2406 | 6,6 | 19,4 | 538 | 7,5 | 46,3 | 1872 | 9,8 | 40,1 | 5310 | 7,9 | 28,4 |
| | 0,8 | 335 | 8,2 | 15,4 | 1385 | 3,8 | 15,6 | 891 | 12,4 | 33,9 | 2682 | 14,1 | 26,0 | 5293 | 7,9 | 20,5 |
| | 0,9 | 23 | 0,6 | 14,9 | 1087 | 3,0 | 12,6 | 1412 | 19,6 | 14,3 | 2914 | 15,3 | 10,7 | 5436 | 8,1 | 12,4 |
| | 1 | 5 | 0,1 | 14,8 | 27 | 0,1 | 12,5 | 489 | 6,8 | 7,5 | 294 | 1,5 | 9,2 | 815 | 1,2 | 11,2 |
| spolu | | 4067 | | | 36565 | | | 7186 | | | 19037 | | | 66855 | 100 | |
| podporení | 0 | 1407 | 22,3 | 22,3 | 7384 | 30,4 | 30,4 | 5801 | 35,7 | 35,7 | 7542 | 41,7 | 41,7 | 22134 | 34,1 | 34,1 |
| | 0,1 | 458 | 7,3 | 77,7 | 1665 | 6,9 | 69,6 | 1076 | 6,6 | 64,3 | 1123 | 6,2 | 58,3 | 4322 | 6,7 | 65,9 |
| | 0,2 | 351 | 5,6 | 72,1 | 1391 | 5,7 | 63,9 | 878 | 5,4 | 58,8 | 901 | 5,0 | 53,3 | 3521 | 5,4 | 60,5 |
| | 0,3 | 489 | 7,8 | 64,4 | 1913 | 7,9 | 56,0 | 1334 | 8,2 | 50,6 | 1365 | 7,5 | 45,8 | 5101 | 7,9 | 52,6 |
| | 0,4 | 303 | 4,8 | 59,6 | 1152 | 4,7 | 51,3 | 743 | 4,6 | 46,1 | 829 | 4,6 | 41,2 | 3027 | 4,7 | 48,0 |
| | 0,5 | 501 | 7,9 | 51,6 | 1757 | 7,2 | 44,1 | 1212 | 7,5 | 38,6 | 1369 | 7,6 | 33,6 | 4839 | 7,5 | 40,5 |
| | 0,6 | 330 | 5,2 | 46,4 | 1242 | 5,1 | 38,9 | 818 | 5,0 | 33,5 | 937 | 5,2 | 28,5 | 3327 | 5,1 | 35,4 |
| | 0,7 | 351 | 5,6 | 40,8 | 1200 | 4,9 | 34,0 | 752 | 4,6 | 28,9 | 778 | 4,3 | 24,2 | 3081 | 4,7 | 30,7 |
| | 0,8 | 604 | 9,6 | 31,3 | 2069 | 8,5 | 25,5 | 1206 | 7,4 | 21,5 | 1174 | 6,5 | 17,7 | 5053 | 7,8 | 22,9 |
| | 0,9 | 509 | 8,1 | 23,2 | 1644 | 6,8 | 18,7 | 849 | 5,2 | 16,2 | 819 | 4,5 | 13,1 | 3821 | 5,9 | 17,0 |
| | 1 | 1005 | 15,9 | 7,3 | 2887 | 11,9 | 6,9 | 1561 | 9,6 | 6,6 | 1255 | 6,9 | 6,2 | 6708 | 10,3 | 6,7 |
| spolu | | 6308 | | | 24304 | | | 16230 | | | 18092 | | | 64934 | 100 | |

Tabuľka vyššie uvádza rozdelenie vzoriek podporených a nepodporených vo všetkých referenčných obdobiach vzhľadom na udržateľnosť na trhu práce v 24-mesačnom období dopadu. Zhora nadol sú prezentované nepodporené skupiny, podporené skupiny a rozdiely medzi nimi počas stanovených referenčných období. Najvyššia intenzita v skupine nepodporených bola zistená u tých uchádzačov o zamestnanie, ktorí si nenašli žiadnu prácu počas celého obdobia dopadu. Frekvencia nezamestnaných uchádzačov o zamestnanie závisí na referenčnom období. Najvyššie počty sú v prvých dvoch obdobiach - viac ako 50% vzoriek. Ostatné početnosti udržania si pracovného miesta počas obdobia dopadu (t.j. 24 mesiacov) sú rovnomerne rozdelené medzi rôzne podiely tohto obdobia.

Vzorka podporených uchádzačov o zamestnanie ukazuje, že najvyššie frekvencie sú v intervale s nulovým podielom času, stráveným na trhu práce, alebo naopak, pre zamestnaných počas celých 2 rokov. V priemere je menej ako 30% pravdepodobnosť, že podporení uchádzači o zamestnanie si udržia zamestnanie na viac ako 17 mesiacov po skončení intervencie, zatiaľ čo v skupine kontrolných jednotlivcov je to len menej ako 20% pravdepodobnosť, že jeden tento záujemca o prácu zostane umiestnený na trhu práce počas 17 mesiacov.

Žlté histogramy v stĺpcoch "kumulatívne percentá" predstavujú rýchlosť znižovania pravdepodobnosti jednotlivca zostať na trhu práce. Zatiaľ čo v priemere takmer 80% podporených si našlo prácu len na 2 a pol mesiaca z doby dopadu, len viac ako 50% nepodporených malo rovnaký výkon v rovnakom období dopadu. Ak chceme porovnať čísla v

| Podiel obdobia dopadu stráveného na trhu práce | Čistý efekt | | | | Celkový odhadnutý efekt |
|--|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|
| | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 | |
| 0 | -43,1 | -30,0 | -17,8 | -18,6 | -25,4 |
| 0,1 | 1,3 | 2,2 | 1,6 | 2,9 | 2,3 |
| 0,2 | 1,6 | 1,7 | 0,9 | 2,1 | 1,7 |
| 0,3 | 3,9 | 3,3 | 1,1 | 3,5 | 3,2 |
| 0,4 | 2,4 | 1,2 | 0,0 | 1,9 | 1,3 |
| 0,5 | 3,2 | 2,7 | 1,3 | 2,5 | 2,6 |
| 0,6 | 2,4 | 2,2 | 2,3 | 2,2 | 2,3 |
| 0,7 | 4,5 | 1,9 | 1,4 | 2,1 | 2,0 |
| 0,8 | 5,2 | 3,9 | 2,5 | 3,5 | 3,5 |
| 0,9 | 5,1 | 4,2 | 2,4 | 0,9 | 2,9 |
| 1 | 13,6 | 6,8 | 4,2 | -3,1 | 3,6 |

stanovených referenčných obdobiach, podporení vykazujú tendenciu zhoršenia zamestnateľnosti a naopak, nepodporení mali opačný trend zlepšovania zamestnateľnosti.

V ďalšej tabuľke sú prezentované čisté vplyvy na zamestnateľnosť podporených pre absolventskú prax. Čísla sú výsledkom rozdielu podporených a nepodporených. To je dôvod, prečo prvý riadok obsahuje červené pruhy grafu, ukazujúce klesajúcu pravdepodobnosť podporených nájsť si prácu počas celého obdobia dopadu. Výsledok ukazuje, že v celkovom priemere vo všetkých sledovaných obdobiach je o 25% vyššia pravdepodobnosť, že uchádzač, ktorý je podporený, nebude mať vôbec žiadne pracovné miesto na otvorenom trhu práce za dva roky po dokončení intervencie.

Typy registrácií v SP

V tabuľke nižšie je možné vidieť typy registrácií jednotlivcov v SP. Je načrtnutých 5 základných typov registrácií. Podporení a nepodporení, umiestnení na trhu práce, boli umiestnení na plný úväzok. V tabuľke je zrejmé, že vo všeobecnosti nezamestnaní absolventi nemali záujem zriadiť si podnikanie a byť samostatne zárobkovo činní. Rovnako tak bolo nájdených len minimum osôb, evidovaných na čiastočný úväzok v databáze SP. V priemere asi na 2% z obdobia dopadu si podporení a nepodporení našli individuálnu prekážku pre vstup na trh práce. Títo jedinci dostali dávky z úrazového poistenia, príspevok na starostlivosť, alebo boli dočasné osobní asistenti.

Vymeriavací základ odhaľuje, že podporené a nepodporené osoby, ktoré boli raz za obdobie umiestnené na otvorenom trhu práce, dosahujú v priemere mesačnú mzdu vyššiu, než je stanovená minimálna mzda, a to v priemere asi o 100 eur.

| Effect of the intervention | Group of sample | Ref. Obdobie 1 | Ref. Obdobie 2 | Ref. Obdobie 3 | Ref. Obdobie 4 | súčet |
|--|--|----------------|----------------|----------------|----------------|-------|
| | | Priemer | Priemer | Priemer | Priemer | |
| SZČ | nepodporení | 0,4% | 0,8% | 0,3% | 0,2% | 0,6% |
| | podporení | 0,7% | 0,4% | 0,3% | 0,2% | 0,3% |
| Plný pracovný úväzok | nepodporení | 20% | 24% | 27% | 29% | 26% |
| | podporení | 52% | 42% | 38% | 34% | 39% |
| Individuálne bariery vstupu na trh práce | nepodporení | 4% | 2% | 1% | 2% | 2% |
| | podporení | 2% | 3% | 2% | 2% | 2% |
| Čiasťočný úväzok | nepodporení | 0,0% | 1% | 3% | 4% | 2% |
| | podporení | 0,0% | 1% | 3% | 6% | 3% |
| Umiestnený na trhu práce | nepodporení | 21% | 25% | 27% | 29% | 26% |
| | podporení | 53% | 43% | 38% | 34% | 40% |
| Priemerný vymeriavací základ | nepodporení | 433 | 504 | 510 | 522 | 510 |
| | podporení | 432 | 488 | 501 | 496 | 490 |
| SZČ | Difference/ estimated net effect | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Plný pracovný úväzok | | 32% | 18% | 11% | 5% | 13% |
| Individuálne bariery vstupu na trh práce | | -1% | 1% | 1% | 0% | 1% |
| Čiasťočný úväzok | | 0% | 1% | 0% | 2% | 1% |
| Umiestnený na trhu práce | | 32% | 18% | 11% | 5% | 13% |
| Priemerný vymeriavací základ | | -1 | -16 | -9 | -26 | -20 |

Na analýzu čistých účinkov intervencie prostredníctvom tejto metodiky je zrejmé zo spodnej časti tabuľky, že podporení absolventi sa s vyššou pravdepodobnosťou ukazujú byť umiestnení na trhu práce o 13% dlhšie v celkovom efekte pomedzi jednotlivé referenčné obdobia. Podporení zostávajú zamestnaní asi o 32% z obdobia dopadu dlhšie v porovnaní s nepodporenými v prvom referenčnom období. V tabuľke je tiež zrejmy trend znižovania účinnosti intervencie v čase.

Odhaduje sa negatívny vplyv intervencie na výšku vymeriavacích základov období dopadu, pretože podľa hodnoty priemerného vymeriavacieho základu je možné povedať, že ak by intervencia nebola poskytnutá, absolventi by dosiahli vyššie vymeriavacie základy v priemere asi o 20 eur za mesiac.

| Null Hypothesis | Test | Reference period 1 | | Reference period 2 | | Reference period 3 | | Reference period 4 | |
|---|---|--------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------|
| | | Sig. | Decision | Sig. | Decision | Sig. | Decision | Sig. | Decision |
| The distribution of self-employment is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. | 0,744 | Retain the null hypothesis. | 1,000 | Retain the null hypothesis. | 1,000 | Retain the null hypothesis. |
| The distribution of full-time job is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of barrier for on the LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,994 | Retain the null hypothesis. | 0,001 | Reject the null hypothesis. | 0,744 | Retain the null hypothesis. | 0,543 | Retain the null hypothesis. |
| The distribution of part-time job is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,935 | Retain the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of placed on LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Average assement base is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,419 | Retain the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,004 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

V tabuľke vyššie sú prezentované výsledky vykonaných Kolmogorovych-Smirnovovych štatistických testov porovnania nezávislých vzoriek v hodnotách závisle premenných. Tieto testy by mali zamietnuť alebo prijať nulovú hypotézu: či je rozdelenie konkrétnej závislej premennej, ktoré demonštruje efekt intervencie v dobe dopadu 24 mesiacov, rovnaké naprieč kategóriami podporených / nepodporených uchádzačov o zamestnanie. Tieto štatistické testy sa vykonávajú na 95% hladine spoľahlivosti. Žlté bunky predstavujú premenné v danom referenčnom období, kedy sa podporení a nepodporení navzájom významne líšia.

Významné rozdiely boli odhadnuté v registráciách na plný úväzok, preto aj v závislej premennej *umiestnený na TP* a tiež boli významné rozdiely medzi podporenými a kontrolnými jednotlivcami v mzdách, ktoré dosiahli v posledných troch referenčných obdobiach (pozri premennú *vymeriavací základ*).

Analyza nákladov a výnosov

Nižšie uvedená tabuľka uvádza predpokladané hodnoty finančných dopadov intervenčných výsledkov, ktoré boli aplikované na výsledky získané metódou exact matching. Analýza nákladov a výnosov je druh účtovnej závierky, sčítavajúci položky s pozitívnym a negatívnym vplyvom na verejné financie. Tabuľka je rozdelená na referenčné obdobia pre podporených a nepodporených so záverečným uvedením rozdielu medzi týmito dvoma skupinami. Vo vertikálnom rozdelení tabuľky sú prezentované v prvých dvoch riadkoch priemerné vplyvy na zamestnateľnosť a v ďalších riadkoch sú prezentované rôzne druhy položiek, ktoré pôsobia na verejný rozpočet. Všetky hodnoty sú vypočítané za obdobie dopadu 2 roky po realizácii intervencie.

V analýze nákladov a výnosov boli vzaté do úvahy jednak skutočné výnosy a náklady, ako aj náklady na stratené príležitosti a výnosy z úspor. Analýza nákladov a výnosov bola uskutočnená s položkami, uvedenými v prvom stĺpci nižšie uvedenej tabuľky.

Poistenec má nárok na dávky v nezamestnanosti v prípade, že počas štyroch rokov pred registráciou ako nezamestnaný uchádzač o zamestnanie (ďalej len "registrovaný nezamestnaný"), bol krytý poistením v nezamestnanosti po dobu najmenej troch rokov⁵.

⁵ Zákon č. 461/2003 Zb. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov

Všetky hodnoty uvedené v tabuľke nižšie sú odhadované na jednu podporenú, resp. nepodporenú osobu.

| Čistý efekt | Reference period | Podporení | | | | Nepodporení | | | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými | | | |
|---|------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|---|-----------------------|----------------------|----------------------|
| | | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 |
| Priemerný podiel času na otvorenom trhu/trhu práce | | 53% | 43% | 38% | 34% | 21% | 25% | 27% | 29% | 32% | 18% | 11% | 5% |
| Priemerný podiel času mimo otvoreného trhu/trhu práce | | 47% | 57% | 62% | 66% | 79% | 75% | 73% | 71% | -32% | -18% | -11% | -5% |
| Dávka v nezamestnanosti | employed | 2 155 € | 2 534 € | 2 589 € | 2 041 € | 562 € | 1 509 € | 1 578 € | 1 697 € | 1 593 € | 1 025 € | 1 011 € | 344 € |
| | unemployed | -1 928 € | -3 407 € | -4 157 € | -3 987 € | -2 152 € | -4 606 € | -4 202 € | -4 121 € | 224 € | 1 200 € | 45 € | 134 € |
| Podpora v hmotnej núdzi | employed | 1 525 € | 1 211 € | 1 090 € | 961 € | 548 € | 701 € | 413 € | 828 € | 977 € | 520 € | 676 € | 133 € |
| | unemployed | -1 364 € | -1 628 € | -1 749 € | -1 878 € | -2 098 € | -2 139 € | -1 100 € | -2 011 € | 734 € | 520 € | -649 € | 133 € |
| Príspevok AOTP | | -348 € | -1 082 € | -1 112 € | -1 121 € | 0 € | 0 € | 0 € | 0 € | -348 € | -1 082 € | -1 112 € | -1 121 € |
| Zdravotné poistenie | employed | 819 € | 754 € | 685 € | 575 € | 310 € | 457 € | 492 € | 542 € | 510 € | 297 € | 193 € | 33 € |
| | unemployed | -315 € | -383 € | -412 € | -442 € | -530 € | -503 € | -486 € | -473 € | 214 € | 120 € | 74 € | 31 € |
| Sociálne poistenie | | 1 983 € | 1 825 € | 1 657 € | 1 392 € | 749 € | 1 106 € | 1 190 € | 1 313 € | 1 234 € | 719 € | 467 € | 79 € |
| Daň zo zvýšenej spotreby | employed | 834 € | 768 € | 697 € | 585 € | 315 € | 465 € | 501 € | 552 € | 519 € | 303 € | 196 € | 33 € |
| | unemployed | -471 € | -547 € | -526 € | -575 € | -899 € | -763 € | -734 € | -754 € | 428 € | 217 € | 208 € | 178 € |
| Daň z príjmu | employed | 304 € | 280 € | 254 € | 214 € | 115 € | 170 € | 183 € | 201 € | 189 € | 110 € | 72 € | 12 € |
| | unemployed | -272 € | -377 € | -408 € | -417 € | -440 € | -518 € | -486 € | -489 € | 168 € | 141 € | 78 € | 72 € |
| súčet/rozdiel | | 2 923 € | -50 € | -1 393 € | -2 653 € | 3 519 € | -4 122 € | -2 652 € | -2 715 € | 6 442 € | 4 072 € | 1 258 € | 63 € |

Najdôležitejšie výsledky sú však uvedené v poslednom zelenom riadku v tabuľke vyššie, tiež je dôležité sa pozrieť na hodnoty v posledných štyroch stĺpcoch tabuľky. Samozrejme, položka, ktorá najviac negatívne ovplyvňuje analýzu nákladov a výnosov a znižuje čistý finančný vplyv intervencie, je poskytnutý grant, a to za posledné tri referenčné obdobia.

Prvá časť stĺpcov berie do úvahy len vzorku podporených v referenčných obdobiach. Z výsledku v poslednom riadku je odhadnuté, že jeden podporený priniesol len v prvom referenčnom období pozitívne peňažné toky takmer 3 000 eur. To je len jeden pozitívny výsledok, ktorý má vplyv na štátny rozpočet v dôsledku hlavne najnižšej priemernej výšky dotácie - finančného príspevku, poskytovaného v priebehu absolventskej praxe maximálne počas 6 mesiacov. Ďalším dôvodom, prečo je len jeden pozitívny výsledok, je najvyššia priemerná doba umiestnenia sa uchádzačov na trhu práce. Vo všetkých radoch sledovaných obdobiach boli rozdiely medzi podporenými a nepodporenými odhadnuté v rozmedzí od 63 eur do 6 442 eur na jedného uchádzača o zamestnanie. To znamená, že jeden podporený mohol generovať o 63 až 6 442 eur viac hotovosti pre štátny rozpočet za 2 ročné obdobie dopadu po dokončení absolventskej praxe, ako rovnaký nepodporený uchádzač.

4.8.4 Propensity score exact matching

Pri tejto metóde bolo spolu vo všetkých referenčných obdobiach použitých viac ako 32 000 osôb. Podporení uchádzači o zamestnanie boli párovaní s jednotlivcami z kontrolnej skupiny na základe rovnakej hodnoty priradeného propensity score, teda pravdepodobnosti, že jednotlivec s danými charakteristikami, bude patriť do skupiny podporených osôb. Toto párovanie bolo realizované bez opakovania, to znamená, každý jednotlivec mohol byť použitý len raz. Prehľad počtov podporených a nepodporených osôb, použitých v jednotlivých referenčných obdobiach, je uvedený v tabuľke vpravo. Napríklad v prvom

| Zhrnutie spracovania meraní | | | | | |
|-----------------------------|-----------------|---------|---------|-----------|---------|
| Ref. Obdobie | Skupina v zorky | Merania | | | |
| | | Pltčné | | Chýbajúce | |
| | | N | Percent | N | Percent |
| 1 | non treated | 249 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| | treated | 762 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| 2 | non treated | 12303 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| | treated | 6335 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| 3 | non treated | 823 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| | treated | 3724 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| 4 | non treated | 4486 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| | treated | 3599 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| spolu | | 32281 | | | |

referenčnom období bolo 762 podporených jedincov spárovaných s 249 nepodporenými jedincami.

Celý postup realizácie metódy Propensity score exact matching sa skladá z nasledujúcich krokov:

- tvorba modelu logistickej regresie s jeho spätnou aplikáciou na jednotlivcov vo vzorkách podporených a kontrolných jednotlivcov pre stanovenie individuálneho propensity skóre,
- párovanie tých jednotlivcov, ktorí majú rovnakú hodnotu propensity skóre,
- priradenie individuálneho obdobia dopadu pre nepodporených jednotlivcov na základe podporených, s ktorými boli spárovaní,
- výpočet hodnôt závislých premenných, charakterizujúcich priebeh zamestnateľnosti jednotlivca počas priradeného obdobia dopadu 2 roky,
- aplikácia postupu post-only non-equivalent comparison design,
- testovanie rozdielov medzi priemernými hodnotami závislých premenných v skupine podporených a nepodporených.

Model logistickej regresie, spomínaný v prvom kroku tohto postupu, bol odhadnutý s využitím všetkých nezávislých premenných, ktoré boli zaznamenané pre podporených a nepodporených jednotlivcov. Pre tvorbu modelu sme použili tieto nezávislé premenné.

- 1) *Pohlavie* – používa sa ako kategorická premenná s hodnotami „muž“, „žena“
- 2) *Vek*
- 3) *Rodinný stav* – používa sa ako kategorická premenná, kategórie sú uvedené v tabuľke nižšie
- 4) *Stupeň vzdelania_10* kategórií – kategorizácia bola uvedená v kapitole 2.1.1 v časti 6.
- 5) *Stupeň absolvovanej školy_5* kategórií – používa sa ako kategorická premenná, kategórie sú uvedené v tabuľke nižšie
- 6) *Typy znevýhodnení* – podľa kategorizácie, uvedenej v kapitole 4.5.4
- 7) *Nezamestnaný v mesiacoch* – trvanie poslednej registrácie (pre podporených pred intervenciou) v databáze uchádzačov o zamestnanie
- 8) *Celková doba všetkých registrácií v mesiacoch* – súčet trvaní všetkých registrácií jednotlivca v databáze uchádzačov o zamestnanie
- 9) *Nezamestnaný do roku 2007* – používa sa ako kategorická premenná, kategórie sú uvedené v tabuľke nižšie, premenná vyjadruje dobu, počas ktorej bol jednotlivec registrovaný v databáze uchádzačov o zamestnanie pred obdobím, ktoré je pokryté týmto hodnotením, teda pred rokom 2007
- 10) *Priemerná hrubá mzda v kraji trvalého bydliska*
- 11) *Pomer žien v okrese trvalého pobytu*
- 12) *Rozloha okresu trvalého pobytu*
- 13) *Hustota obyvateľstva v okrese trvalého pobytu*
- 14) *Počet obcí v okrese trvalého pobytu*
- 15) *Počet miest v okrese trvalého pobytu*
- 16) *Miera registrovanej nezamestnanosti v okrese trvalého pobytu*
- 17) *Hustota obyvateľov*
- 18) *Počet obyvateľov obce v roku 2011*
- 19) *Zmena obyvateľstva za posledných 15 rokov*
- 20) *Vzdialenosť od Úradu práce*
- 21) *Okres trvalého bydliska*
- 22) *Kraj trvalého bydliska*
- 23) *Vodičský preukaz* v kategóriách: automobily a motocykle, autobusy, nákladné automobily, malé nákladné automobily

| Categorical Variables Codings | |
|----------------------------------|-----------------------------|
| Level of education_5 categories | primary school |
| | secondary vocational school |
| | vocational school |
| | comprehensive school |
| | colledge |
| Marital status | registered partners |
| | divorced |
| | single |
| | widow |
| Unemployed before 2007 in months | married |
| | < 1 year |
| | 1 - 3 years |
| | > 3 years |
| | no evidence |

Závislá premenná v logistickej regresii bola premenná *Podporený / Nepodporený*, s hodnotami 1 pre účastníkov a 0 pre neúčastníkov intervencie.

V procedúre tvorby modelu logistickej regresie sme použili tzv. metódu Backward conditional stepwise (postupná spätne eliminačná metóda), s podmienkou vstupu premennej pri pravdepodobnosti 0,01 a odstránenia premennej pri pravdepodobnosti 0,05. Tri premenné boli použité ako kategorické premenné s kategóriami, definovanými v tabuľke vyššie.

Použitím spätnej eliminačnej metódy dostaneme konečný najlepší model logistickej regresie pre modelovanie pravdepodobnosti (alebo šance) účasti na intervencii s danými hodnotami nezávislých premenných pre každého jednotlivca. Tento model bol vytvorený zvlášť pre každé referenčné obdobie. V nasledujúcich tabuľkách sú výsledky konečných logistických modelov.

Model logistickej regresie pre 1. referenčné obdobie

V prvom referenčnom období sú nezávislé premenné *vek*, *stupeň vzdelania*, *nezamestnaný v mesiacoch*, *celková doba všetkých registrácií*, *nezamestnaný pred rokom 2007* (kategorická), *rodinný stav Slobodný* (kategorická) a *škola* (kategorická) významné pri hladine významnosti 0,05. Výsledný model je uvedený v nasledujúcej tabuľke.

Hodnoty koeficientu B a Exp (B), môžeme interpretovať nasledujúcim spôsobom. Ak sa hodnota veku zvýši o 1 rok, to znamená, že podporený alebo nepodporený bude 1 rok starší, a všetky ostatné premenné zostanú rovnaké, bude jednotlivec 0,363 krát pravdepodobnejšie patriť medzi podporených jednotlivcov. Šanca premennej *vek* je menšia

| Variables in the Equation, period 1 | | | | | | |
|--|--------|-------|----------|----|------|------------|
| | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
| Age (rounded) | -1,042 | ,027 | 1385,019 | 1 | ,000 | ,363 |
| Education level | 1,313 | ,113 | 134,792 | 1 | ,000 | 3,716 |
| Unemployed in months | ,158 | ,009 | 287,423 | 1 | ,000 | 1,171 |
| Total period of all registrations in months (colsal) | -,032 | ,003 | 121,799 | 1 | ,000 | ,969 |
| Unemployed before 2007 in months_category_1 | ,599 | ,114 | 27,830 | 1 | ,000 | 1,821 |
| Unemployed before 2007 in months_category_2 | 1,231 | ,142 | 75,033 | 1 | ,000 | 3,424 |
| Unemployed before 2007 in months_category_3 | 3,166 | ,348 | 82,829 | 1 | ,000 | 23,719 |
| Marital status_category_1 | 1,774 | ,480 | 13,620 | 1 | ,000 | 5,892 |
| Marital status_category_2 | -,385 | ,144 | 7,162 | 1 | ,007 | ,681 |
| School_category_1 | 3,184 | ,846 | 14,163 | 1 | ,000 | 24,139 |
| School_category_2 | 2,981 | ,485 | 37,832 | 1 | ,000 | 19,702 |
| School_category_3 | 3,086 | ,517 | 35,593 | 1 | ,000 | 21,896 |
| School_category_4 | 1,782 | ,390 | 20,874 | 1 | ,000 | 5,940 |
| Constant | 13,361 | 1,235 | 116,991 | 1 | ,000 | 634458,661 |

ako 1, takže zvýšenie veku zmení pravdepodobnosť, že jednotlivec je podporený 0,363 krát (t.j. zníži pravdepodobnosť). Pre úroveň vzdelania je vplyv silnejší. S vysokoškolským vzdelaním 1. stupňa sa pravdepodobnosť podpory zvýši 3,761 krát, v prípade, že hodnoty všetkých ostatných premenných zostanú rovnaké. Podobne pre premenné *nezamestnaný v mesiacoch* a *celkovú dobu všetkých registrácií*.

V prípade, že hodnota Exp (B) je väčšia ako 1, zvýšením hodnoty tejto premennej o 1 sa zvýši pravdepodobnosť, že jednotlivec bude podporený. V prípade, že hodnota Exp (B) je menšia ako 1, ako je pre *celkovú dobu všetkých registrácií*, zvýšenie tohto obdobia o 1 mesiac sa zmení pravdepodobnosť podpory jednotlivca 0,969-krát (zníži sa).

Pre kategorické premenné, ako je *škola* môže byť hodnota šance Exp (B) interpretovaná pre každú kategóriu v porovnaní s referenčnou kategóriou nasledovne. Napríklad pre kategóriu školy 1 (ZŠ), hodnota 2,4139 znamená, že jednotlivci so základnou školou majú 24,139-krát vyššiu pravdepodobnosť, že patria do skupiny podporených jedincov, ako je referenčná kategória (to je vždy posledná kategória, teda konkrétne tu je to najvyšší stupeň vzdelania, teda vysoká škola).

Pre ďalšiu kategorickú premennú *nezamestnaný do roku 2007* napríklad kategória 3 (registrovaný viac ako 3 roky) má 23,719-krát vyššiu pravdepodobnosť, že takýto jednotlivec patrí do skupiny podporených, ako jednotlivec z referenčnej kategórie (tou je „žiadna registrácia pred rokom 2007“).

Model logistickej regresie pre 2. referenčné obdobie

V referenčnom období 2, premenné, ktoré sú významné vo vytvorenom modeli logistickej regresie s úrovňou významnosti 0,05, sú uvedené v tabuľke vpravo.

Premenné vek, celkový čas všetkých registrácií, priemerná hrubá mzda v kraji, počet miest v kraji a vzdialenosť od Úradu práce znižujú pravdepodobnosť jednotlivca byť podporený, pretože ich hodnoty šance Exp (B) sú menšie ako 1, aj keď len vek má hodnotu šance výrazne menšiu ako 1, ostatné sú veľmi blízko k 1 (teda veľmi nemenia pravdepodobnosť, že daný jednotlivec bude podporený).

| Variables in the Equation, period 2 | | | | | | |
|---|--------|------|----------|----|-------|------------|
| | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
| Gender | .319 | .039 | 66.881 | 1 | .000 | 1.375 |
| Age (rounded) | -1.168 | .012 | 8910.415 | 1 | 0.000 | .311 |
| Education level | 1.481 | .048 | 946.876 | 1 | .000 | 4.398 |
| School_category_1 | 2.588 | .369 | 49.203 | 1 | .000 | 13.207 |
| School_category_2 | 2.137 | .195 | 119.501 | 1 | .000 | 8.473 |
| School_category_3 | 2.114 | .206 | 104.883 | 1 | .000 | 8.281 |
| School_category_4 | 1.104 | .158 | 48.795 | 1 | .000 | 3.016 |
| Disadvantages | .265 | .037 | 51.625 | 1 | .000 | 1.304 |
| Unemployed in months | .156 | .003 | 2682.115 | 1 | 0.000 | 1.168 |
| Total period of all registrations in months (colsa) | -.023 | .002 | 180.901 | 1 | .000 | .977 |
| Unemployed before 2007 in months_category_1 | 1.668 | .081 | 420.584 | 1 | .000 | 5.301 |
| Unemployed before 2007 in months_category_2 | 1.467 | .123 | 141.891 | 1 | .000 | 4.335 |
| Unemployed before 2007 in months_category_3 | 1.184 | .393 | 9.082 | 1 | .003 | 3.267 |
| The average gross wage in the region of perm. residence | -.001 | .000 | 9.690 | 1 | .002 | .999 |
| Surface of district of permanent residence | .000 | .000 | 15.195 | 1 | .000 | 1.000 |
| The density of population in the district of perm. residence | .000 | .000 | 17.450 | 1 | .000 | 1.000 |
| The number of cities in the district of perm. residence | -.078 | .024 | 10.650 | 1 | .001 | .925 |
| The registered unemployment rate in the district of perm. residence | .016 | .004 | 19.700 | 1 | .000 | 1.016 |
| Inhabitants density | .000 | .000 | 6.037 | 1 | .014 | 1.000 |
| Distance_from_PE_Soffice | -.012 | .002 | 31.615 | 1 | .000 | .988 |
| Constant | 15.041 | .538 | 781.794 | 1 | .000 | 340665.736 |

Ostatné premenné majú hodnotu šance Exp (B) väčšiu ako 1, takže v prípade, že sa zmenia o 1 a ďalšie premenné zostanú rovnaké, bude pravdepodobnosť, že jednotlivec bude v skupine podporených Exp (B) –krát vyššia, resp. nižšia.

Pre kategorické premenné *škola* a *nezamestnaný pred rokom 2007* hodnoty Exp (B) znamenajú zmenu násobku pravdepodobnosti zaradenia jednotlivca do skupiny podporených s danou kategóriou tejto premennej v porovnaní s referenčnou (poslednou) kategóriou. Podľa hodnôt šancí Exp (B), všetky kategórie týchto premenných zvyšujú pravdepodobnosť zaradenia jednotky do skupiny podporených jedincov.

Model logistickej regresie pre 3. referenčné obdobie

V treťom sledovanom období je situácia podobná. Koeficienty modelu logistickej regresie sú uvedené v nasledujúcej tabuľke nižšie.

Iba premenná *vek* má hodnotu šance Exp (B) výrazne menšiu ako 1, takže zmena veku o 1 rok (pri zachovaní hodnôt ostatných premenných) spôsobí pokles pravdepodobnosti, že jednotlivec je v skupine podporených.

Niektoré premenné majú hodnotu šance veľmi blízko k 1, môžeme teda povedať, že zmena hodnoty týchto premenných nemení pravdepodobnosť, že daný jednotlivec patrí do skupiny podporených. Všetky ostatné premenné, aj kategorické, majú šancu väčšiu ako 1, takže so zmenou o 1 jednotku (resp. o kategóriu oproti referenčnej poslednej kategórii), pravdepodobnosť byť podporený sa zvyšuje o násobok Exp (B).

| Variables in the Equation, period 3 | | | | | | |
|---|-------|------|----------|----|-------|----------|
| | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
| Gender | ,726 | ,063 | 130,887 | 1 | ,000 | 2,066 |
| Age (rounded) | -,956 | ,022 | 1950,409 | 1 | 0,000 | ,384 |
| Education level | 1,132 | ,028 | 1631,454 | 1 | 0,000 | 3,100 |
| School | 1,042 | ,134 | 60,458 | 1 | ,000 | 2,835 |
| Disadvantages | ,193 | ,060 | 10,456 | 1 | ,001 | 1,213 |
| Unemployed in months | ,289 | ,007 | 1632,648 | 1 | 0,000 | 1,335 |
| Total period of all registrations in months (colsaf) | -,010 | ,003 | 11,861 | 1 | ,001 | ,990 |
| Unemployed before 2007 in months category EVIDENCIE PRED 2007 | | | 88,940 | 2 | ,000 | |
| Unemployed before 2007 in months_category1 | 1,987 | ,226 | 77,597 | 1 | ,000 | 7,291 |
| Unemployed before 2007 in months_category_2 | 1,450 | ,395 | 13,465 | 1 | ,000 | 4,262 |
| The density of population in the district of perm. residence | ,000 | ,000 | 6,974 | 1 | ,008 | 1,000 |
| The registered unemployment rate in the district of perm. residence | ,027 | ,005 | 27,331 | 1 | ,000 | 1,027 |
| Inhabitantsdensity | ,000 | ,000 | 13,190 | 1 | ,000 | 1,000 |
| Population_of_municipality_2011 | ,000 | ,000 | 11,378 | 1 | ,001 | 1,000 |
| Distance_from_PESoffice | -,011 | ,004 | 7,950 | 1 | ,005 | ,990 |
| cars | ,168 | ,073 | 5,282 | 1 | ,022 | 1,183 |
| Constant | 8,990 | ,593 | 229,611 | 1 | ,000 | 8020,558 |

Model logistickej regresie pre 4. referenčné obdobie

Pre posledné referenčné obdobie, vek, rodinný stav kategórie 2 (rozvedený), vodičský preukaz kategórie malých nákladných automobilov a motocyklov majú šancu menšiu ako 1, takže zmena hodnoty týchto premenných o 1 jednotku (pri zachovaní hodnôt ostatných premenných) spôsobí zníženie pravdepodobnosti, že jednotlivec bude v skupine podporených o násobok Exp (B).

V prípade *rodinného stavu* to znamená pomer pravdepodobnosti byť podporený v porovnaní s referenčnou kategóriou rodinného stavu (t.j. posledná kategória).

Všetky ostatné premenné majú šancu väčšiu ako 1, takže ich zmenou o 1 jednotku sa pravdepodobnosť, že jednotlivec patrí k podporeným, zvýši o násobok Exp (B).

| Variables in the Equation, period 4 | | | | | | |
|--|--------|-------|----------|----|-------|-----------|
| | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
| Gender | ,561 | ,046 | 150,048 | 1 | ,000 | 1,752 |
| Age (rounded) | -,868 | ,016 | 3085,285 | 1 | 0,000 | ,420 |
| Marital status_category | | | 12,433 | 2 | ,002 | |
| Marital status_category(1) | 1,297 | ,568 | 5,221 | 1 | ,022 | 3,659 |
| Marital status_category(2) | -,233 | ,102 | 5,271 | 1 | ,022 | ,792 |
| Education level | 1,472 | ,059 | 612,059 | 1 | ,000 | 4,357 |
| School | | | 114,603 | 4 | ,000 | |
| School_category_1 | 1,568 | ,449 | 12,218 | 1 | ,000 | 4,797 |
| School_category_2 | 1,653 | ,244 | 45,914 | 1 | ,000 | 5,225 |
| School_category_3 | 1,665 | ,256 | 42,181 | 1 | ,000 | 5,287 |
| School_category_4 | ,733 | ,198 | 13,752 | 1 | ,000 | 2,082 |
| Disadvantages | ,450 | ,031 | 212,018 | 1 | ,000 | 1,568 |
| Unemployed in months | ,197 | ,004 | 2266,850 | 1 | 0,000 | 1,218 |
| Total period of all registrations in months (colsaf) | ,010 | ,002 | 18,166 | 1 | ,000 | 1,010 |
| Unemployed before 2007 in months | | | 135,291 | 2 | ,000 | |
| Unemployed before 2007 in months_category_(1) | 2,038 | ,192 | 112,106 | 1 | ,000 | 7,673 |
| Unemployed before 2007 in months_category_(2) | 2,140 | ,419 | 26,075 | 1 | ,000 | 8,497 |
| The average gross wage in the region of perm. residence | -,001 | ,000 | 19,413 | 1 | ,000 | ,999 |
| The proportion of women in the district of perm. residence | -,074 | ,035 | 4,375 | 1 | ,036 | ,929 |
| Surface of district of permanent residence | ,000 | ,000 | 12,940 | 1 | ,000 | 1,000 |
| The number of cities in the district of perm. residence | -,076 | ,028 | 7,563 | 1 | ,006 | ,927 |
| Population_of_municipality_2011 | ,000 | ,000 | 15,783 | 1 | ,000 | 1,000 |
| Distance_from_PESoffice | -,010 | ,003 | 12,950 | 1 | ,000 | ,990 |
| motorcycles | -,103 | ,050 | 4,202 | 1 | ,040 | ,902 |
| small_trucks | -,443 | ,163 | 7,385 | 1 | ,007 | ,642 |
| Constant | 11,405 | 1,810 | 39,723 | 1 | ,000 | 89745,687 |

Koeficienty všetkých premenných vo všetkých štyroch vytvorených logistických regresných modeloch sú významné s hladinou významnosti 0,05 Waldovho testu pre logistické regresné koeficienty. Všetky vytvorené modely majú veľmi dobrú schopnosť klasifikácie. Percento správne klasifikovaných prípadov je vždy viac ako 90%, Nagelkerke R-square (alternatíva pre R-square v lineárnej regresie) je vo všetkých 4 modeloch viac ako 0,80.

Meranie zamestnateľnosti

Ako to bolo spomínané už oveľa skôr, hodnotíme vzorky podporených a nepodporených osôb, rozdelených do štyroch referenčných období. Najmenšie vzorky boli spárované v prvom referenčnom období. A na druhej strane, najviac podporených a nepodporených bolo spárovaných v druhom referenčnom období.

Celkovo bolo v tejto metóde spárovaných viac ako 32 000 jednotlivcov zo skupiny podporených a nepodporených. To je asi jedna tretina z dostupnej celkovej vzorky. Presná zhoda je významným pravidlom, ktoré priamo ovplyvňuje zmenšenie vzoriek, dostupných pred párovaním.

Ako to bolo popísané dvakrát predtým, nasledujúca tabuľka poskytuje pohľad na frekvencie najdôležitejšej závislej premennej *umiestnený na TP* (súčet registrácií jednotlivca v SP, zamestnaného na plný úväzok a ako SZČO). Tieto majú za úlohu priniesť pohľad na zamestnateľnosť po skončení intervencie v priebehu dvoch rokov trvajúceho obdobia dopadu.

V riadkoch sú prezentované podiely obdobia dopadu, počas ktorých jednotlivci ostávali umiestnení na trhu práce, 0%-100% v tvare koeficientu od 0 do 1. Tabuľka je opäť rozdelená do piatich častí, prvé štyri opisujú zamestnateľnosť v jednotlivých podieloch obdobiach dopadu pre každé referenčné obdobie. Záverečná časť tabuľky informuje o priemernom efekte intervencie bez zahrnutia predpokladu o homogenite intervencie.

Ako je uvedené v tabuľke, vo všetkých štyroch sledovaných obdobiach sú vysoké frekvencie nepodporených uchádzačov o zamestnanie, ktorí vôbec neboli zamestnaní po celé obdobie dopadu. Táto skutočnosť zvýši čistý efekt intervencie. V priemere viac ako 60% z nepodporených bolo trvalo nezamestnaných počas celých dvoch rokov obdobia dopadu. Podľa tvaru žltého stĺpcového grafu, najmä podľa ostroty a sklonu grafu, je možné odvodiť, že v prípade, že nepodporený jednotlivec bude umiestnený na trh práce, udrží sa tam po dlhšiu dobu s vyššou pravdepodobnosťou. Napríklad u druhého referenčného obdobia asi 40% nepodporených si našlo prácu aspoň na 10% doby dopadu, ale z týchto jedincov ostal zamestnaný asi len každý druhý po celú dobu dopadu. Zatiaľ čo takmer 84% podporených identických absolventov, umiestnených na trh práce aspoň na 10% z celého obdobia dopadu (t.j. na 2 mesiace), zostane zamestnaný len každý siedmy podporený jednotlivec.

| Skupina vzorky | Podiel obdobia dopadu stráveného na trhu práce | Referenčné obdobie 1 | | | Referenčné obdobie 2 | | | Referenčné obdobie 3 | | | Referenčné obdobie 4 | | | Referenčné obdobie spolu | | |
|----------------|--|----------------------|----------|----------------------|----------------------|----------|----------------------|----------------------|----------|----------------------|----------------------|----------|----------------------|--------------------------|----------|----------------------|
| | | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento |
| nepodporení | 0 | 633 | 15,6 | 15,6 | 6472 | 17,7 | 17,7 | 819 | 11,4 | 11,4 | 2513 | 13,2 | 13,2 | 10437 | 15,6 | 15,6 |
| | 0,1 | 600 | 14,8 | 84,4 | 4580 | 12,5 | 82,3 | 537 | 7,5 | 88,6 | 1742 | 9,2 | 86,8 | 7459 | 11,2 | 84,4 |
| | 0,2 | 485 | 11,9 | 72,5 | 3546 | 9,7 | 72,6 | 622 | 8,7 | 79,9 | 1327 | 7,0 | 79,8 | 5980 | 8,9 | 75,4 |
| | 0,3 | 428 | 10,5 | 62,0 | 3614 | 9,9 | 62,7 | 467 | 6,5 | 73,4 | 1187 | 6,2 | 73,6 | 5696 | 8,5 | 66,9 |
| | 0,4 | 326 | 8,0 | 54,0 | 4463 | 12,2 | 50,5 | 460 | 6,4 | 67,0 | 1714 | 9,0 | 64,6 | 6963 | 10,4 | 56,5 |
| | 0,5 | 313 | 7,7 | 46,3 | 4948 | 13,5 | 37,0 | 467 | 6,5 | 60,5 | 1143 | 6,0 | 58,6 | 6871 | 10,3 | 46,2 |
| | 0,6 | 425 | 10,4 | 35,8 | 4037 | 11,0 | 25,9 | 484 | 6,7 | 53,8 | 1649 | 8,7 | 49,9 | 6595 | 9,9 | 36,4 |
| | 0,7 | 494 | 12,1 | 23,7 | 2406 | 6,6 | 19,4 | 538 | 7,5 | 46,3 | 1872 | 9,8 | 40,1 | 5310 | 7,9 | 28,4 |
| | 0,8 | 335 | 8,2 | 15,4 | 1385 | 3,8 | 15,6 | 891 | 12,4 | 33,9 | 2682 | 14,1 | 26,0 | 5293 | 7,9 | 20,5 |
| | 0,9 | 23 | 0,6 | 14,9 | 1087 | 3,0 | 12,6 | 1412 | 19,6 | 14,3 | 2914 | 15,3 | 10,7 | 5436 | 8,1 | 12,4 |
| | 1 | 5 | 0,1 | 14,8 | 27 | 0,1 | 12,5 | 489 | 6,8 | 7,5 | 294 | 1,5 | 9,2 | 815 | 1,2 | 11,2 |
| | spolu | | 4067 | | | 36565 | | | 7186 | | | 19037 | | | 66855 | 100 |
| podporení | 0 | 1407 | 22,3 | 22,3 | 7384 | 30,4 | 30,4 | 5801 | 35,7 | 35,7 | 7542 | 41,7 | 41,7 | 22134 | 34,1 | 34,1 |
| | 0,1 | 458 | 7,3 | 77,7 | 1665 | 6,9 | 69,6 | 1076 | 6,6 | 64,3 | 1123 | 6,2 | 58,3 | 4322 | 6,7 | 65,9 |
| | 0,2 | 351 | 5,6 | 72,1 | 1391 | 5,7 | 63,9 | 878 | 5,4 | 58,8 | 901 | 5,0 | 53,3 | 3521 | 5,4 | 60,5 |
| | 0,3 | 489 | 7,8 | 64,4 | 1913 | 7,9 | 56,0 | 1334 | 8,2 | 50,6 | 1365 | 7,5 | 45,8 | 5101 | 7,9 | 52,6 |
| | 0,4 | 303 | 4,8 | 59,6 | 1152 | 4,7 | 51,3 | 743 | 4,6 | 46,1 | 829 | 4,6 | 41,2 | 3027 | 4,7 | 48,0 |
| | 0,5 | 501 | 7,9 | 51,6 | 1757 | 7,2 | 44,1 | 1212 | 7,5 | 38,6 | 1369 | 7,6 | 33,6 | 4839 | 7,5 | 40,5 |
| | 0,6 | 330 | 5,2 | 46,4 | 1242 | 5,1 | 38,9 | 818 | 5,0 | 33,5 | 937 | 5,2 | 28,5 | 3327 | 5,1 | 35,4 |
| | 0,7 | 351 | 5,6 | 40,8 | 1200 | 4,9 | 34,0 | 752 | 4,6 | 28,9 | 778 | 4,3 | 24,2 | 3081 | 4,7 | 30,7 |
| | 0,8 | 604 | 9,6 | 31,3 | 2069 | 8,5 | 25,5 | 1206 | 7,4 | 21,5 | 1174 | 6,5 | 17,7 | 5053 | 7,8 | 22,9 |
| | 0,9 | 509 | 8,1 | 23,2 | 1644 | 6,8 | 18,7 | 849 | 5,2 | 16,2 | 819 | 4,5 | 13,1 | 3821 | 5,9 | 17,0 |
| | 1 | 1005 | 15,9 | 7,3 | 2887 | 11,9 | 6,9 | 1561 | 9,6 | 6,6 | 1255 | 6,9 | 6,2 | 6708 | 10,3 | 6,7 |
| | spolu | | 6308 | | | 24304 | | | 16230 | | | 18092 | | | 64934 | 100 |

Nasledujúca tabuľka informuje o typoch registrácii podporených a nepodporených v priemere počas obdobia dopadu. K dispozícii je opäť päť typov registrácie v SP, ktoré boli identifikované pre absolventov: nie často sa vyskytujúca *samostatná zárobková činnosť, práca na plný úväzok, práca na čiastočný úväzok, individuálna bariéra pre vstup na trh práce a umiestnenie na TP*, čo je práca na plný úväzok, alebo samostatná zárobková činnosť. Práce na čiastočný úväzok sa nepovažujú za skutočné umiestnenie na TP. Ďalšia nezávislá premenná je mzda identifikovaná v podobe *priemerného vymeriavacieho základu*.

| Výsledok podpory | Skupina vzorky | Ref. Obdobie priemer | Ref. Obdobie priemer | Ref. Obdobie priemer | Ref. Obdobie priemer |
|--|----------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Priemerný vymeriavací základ | nepodporení | 461 | 539 | 510 | 564 |
| | podporení | 422 | 476 | 480 | 482 |
| SZČ | nepodporení | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | podporení | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 |
| Plný pracovný úväzok | nepodporení | 0,10 | 0,25 | 0,24 | 0,21 |
| | podporení | 0,47 | 0,47 | 0,33 | 0,38 |
| Individuálne bariéry vstupu na trh práce | nepodporení | 0,01 | 0,03 | 0,03 | 0,02 |
| | podporení | 0,04 | 0,04 | 0,03 | 0,03 |
| Čiastočný úväzok | nepodporení | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | podporení | 0,00 | 0,02 | 0,06 | 0,08 |
| Umiestnení na trhu práce | nepodporení | 0,10 | 0,26 | 0,24 | 0,22 |
| | podporení | 0,48 | 0,47 | 0,34 | 0,38 |
| Priemerný vymeriavací základ | čistý efekt | -39 | -62 | -30 | -82 |
| SZČ | čistý efekt | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Plný pracovný úväzok | čistý efekt | 0,37 | 0,21 | 0,09 | 0,17 |
| Individuálne bariéry vstupu na trh práce | čistý efekt | 0,02 | 0,00 | -0,01 | 0,01 |
| Čiastočný úväzok | čistý efekt | 0,00 | 0,02 | 0,06 | 0,08 |
| Umiestnení na trhu práce | čistý efekt | 0,38 | 0,21 | 0,10 | 0,17 |

Rozdiely medzi priemernými hodnotami závislých premenných pre podporených a nepodporených boli otestované pomocou štatistického testu hypotézy: Rozdelenie pravdepodobností jednotlivých závislých premenných je rovnaké medzi skupinami podporených a nepodporených jednotlivcov.

V súvislosti s výsledkami tohto štatistického testu je možné uviesť, že podporení jednotlivci dosiahli nižšie príjmy ako kontrolní jednotlivci, a to vo všetkých referenčných obdobiach asi o 10 až 20%.

Z predstaveného výsledku hodnôt premennej *samostatná zárobková činnosť* je opäť zrejmé, že absolventi nemajú veľký záujem o prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti.

Ako je uvedené v nasledujúcej tabuľke s výsledkami testov hypotéz o významnosti rozdielov medzi hodnotami závisle premenných u skupín podporených a nepodporených jednotlivcov, existujú významné rozdiely naprieč všetkými referenčnými obdobiami medzi rozdelením nezávislých premenných *práca na plný úväzok a umiestnenie na trhu práce*. To znamená, že prezentovaný čistý účinok intervencie je potvrdený.

| Summary test hypothesis | | Ref. Period 1 | | Ref. Period 2 | | Ref. Period 3 | | Ref. Period 4 | |
|---|---|---------------|-----------------------------|---------------|-----------------------------|---------------|-----------------------------|---------------|-----------------------------|
| Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | Sig. | Decision | Sig. | Decision | Sig. | Decision |
| The distribution of Average assessment base is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,038 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,001 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Self-employment is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,999 | Retain the null hypothesis. | 0,211 | Retain the null hypothesis. | 1,000 | Retain the null hypothesis. | 1,000 | Retain the null hypothesis. |
| The distribution of Full-time job is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Individual barrier for entrance to LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,564 | Retain the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,727 | Retain the null hypothesis. | 0,005 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Part-time job is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Placed on LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

V prvom referenčnom období ostávali podporení jednotlivci v priemere o asi 38% z obdobia dopadu dlhšie zamestnaní ako kontrolní jednotlivci. V druhom referenčnom období to bolo o 21%, a v ostatných to bolo o 10% a 17%. Absolventi dosiahli tento efektu predovšetkým vďaka umiestneniu na plný úväzok, len v niektorých výnimkách absolventi založili samostatnú zárobkovú činnosť. Zo skupiny nepodporených nikto nemal záujem o samostatnú zárobkovú činnosť.

Analýza nákladov a výnosov

Ďalšia tabuľka predstavuje čistý vplyv absolventskej praxe na štátny rozpočet, vypočítaný na jedného uchádzača o zamestnanie. Čisté efekty v posledných štyroch stĺpcoch sú počítané pomocou rozdielu finančnej bilancie podporeného a nepodporeného, založenej na priemernom nameranom úspechu v uplatnení sa na otvorenom trhu práce. Z tabuľky je zrejmé, že podporení vrátili v priemere granty, ktoré boli distribuované prostredníctvom intervencií, a tiež priniesli "čistý zisk", od 1 200 do 1 800 eur za 24 mesiacov obdobia dopadu. Táto situácia bola odhadnutá len v prvých dvoch referenčných obdobiach, ostatné majú negatívny očakávaný finančný dopad na štátny rozpočet.

| Čistý efekt | Reference period | Podpora | | | | Nepodpora | | | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými | | | |
|---|------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|---|-----------------------|----------------------|----------------------|
| | | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 |
| Priemerný podiel času na otvorenom trhu/trhu práce | | 48% | 47% | 34% | 38% | 10% | 26% | 24% | 22% | 38% | 21% | 10% | 17% |
| Priemerný podiel času mimo otvoreného trhu/trhu práce | | 52% | 53% | 66% | 62% | 90% | 74% | 76% | 78% | -38% | -21% | -10% | -17% |
| Dávka v nezamestnanosti | employed | 1 963 € | 2 799 € | 2 262 € | 2 312 € | 274 € | 1 570 € | 1 383 € | 1 254 € | 1 689 € | 1 229 € | 879 € | 1 058 € |
| | unemployed | -2 120 € | -3 142 € | -4 484 € | -3 716 € | -2 441 € | -4 546 € | -4 397 € | -4 563 € | 320 € | 1 404 € | -57 € | 848 € |
| Podpora v hmotnej núdzi | employed | 1 389 € | 1 338 € | 952 € | 1 089 € | 267 € | 729 € | 362 € | 612 € | 1 222 € | 609 € | 590 € | 477 € |
| | unemployed | -1 501 € | -1 501 € | -1 887 € | -1 750 € | -2 380 € | -2 110 € | -1 151 € | -2 227 € | 879 € | 609 € | -736 € | 477 € |
| Príspevok AOTP | | -348 € | -1 082 € | -1 112 € | -1 121 € | 0 € | 0 € | 0 € | 0 € | -348 € | -1 082 € | -1 112 € | -1 121 € |
| Zdravotné poistenie | employed | 746 € | 833 € | 598 € | 651 € | 151 € | 475 € | 431 € | 401 € | 595 € | 358 € | 167 € | 250 € |
| | unemployed | -347 € | -353 € | -444 € | -412 € | -601 € | -497 € | -508 € | -524 € | 254 € | 143 € | 64 € | 112 € |
| Sociálne poistenie | | 1 806 € | 2 016 € | 1 447 € | 1 576 € | 365 € | 1 150 € | 1 043 € | 970 € | 1 441 € | 866 € | 494 € | 696 € |
| Daň zo zvýšenej spotreby | employed | 759 € | 848 € | 609 € | 663 € | 153 € | 484 € | 439 € | 408 € | 606 € | 364 € | 170 € | 255 € |
| | unemployed | -518 € | -504 € | -568 € | -536 € | -1 019 € | -753 € | -768 € | -835 € | 501 € | 289 € | 200 € | 298 € |
| Daň z príjmu | employed | 277 € | 309 € | 222 € | 242 € | 56 € | 177 € | 160 € | 149 € | 221 € | 183 € | 62 € | 93 € |
| | unemployed | -299 € | -347 € | -440 € | -389 € | -499 € | -511 € | -509 € | -542 € | 200 € | 164 € | 69 € | 153 € |
| súčet/rozdiel | | 1 807 € | 1 214 € | -2 046 € | -1 390 € | -5 673 € | -3 833 € | -3 515 € | -4 895 € | 7 480 € | 5 047 € | 669 € | 3 505 € |

Všetci nepodporení jednotlivci boli odhadnutí s negatívnym finančným dopadom na štátny rozpočet v dôsledku nízkej úrovne zamestnateľnosti. V priemere sú čisté účinky veľmi pozitívne, pretože cez všetky referenčné obdobia podporení generovali od 700 eur až do takmer 7 500 eur za obdobie dopadu viac financií v dôsledku zamestnateľnosti, platenia daní a ušetrovaných príspevkov a výhod.

4.8.5 Propensity score matching, metóda najbližšieho suseda

Táto metóda je veľmi podobná ako predchádzajúca. Rozdiel je v pravidle párovania podporených a nepodporených jednotlivcov, kde je každý podporený jednotlivec párovaný s nepodporeným jednotlivcom s najbližším propensity skóre. Táto metóda bola použitá bez opakovania, t.j. jeden účastník alebo neúčastník mohol byť použitý na párovanie len raz.

Ako je vidieť v tabuľke, uvedenej vedľa textu, vzhľadom na vykonanú metódu párovania, veľkosť vzorky sa v jednotlivých referenčných obdobiach významne znížila. Napríklad, v prvom referenčnom období je veľkosť vzorky nižšia, než by mala byť podľa odhadnutej veľkosti reprezentatívnej vzorky. Každý nepodporený jednotlivec sa pre párovanie použije len raz, ale môže byť párovaný s viacerými nepodporenými. To je dôvod, prečo máme 887 párov v prvom referenčnom období a 3 129 párov v druhom sledovanom období.

| Zhrnutie spracovania meraní | | |
|-----------------------------|-------------|-----------|
| Referenčné obdobie | nepodporení | podporení |
| | platné | platné |
| | N | N |
| 1 | 49 | 72 |
| 2 | 1015 | 854 |
| 3 | 290 | 424 |
| 4 | 780 | 660 |
| spolu | 2134 | 2010 |

Meranie zamestnateľnosti

| Skupina v zorky | Podiel obdobia dopadu stráveného na trhu práce | Referenčné obdobie 1 | | | Referenčné obdobie 2 | | | Referenčné obdobie 3 | | | Referenčné obdobie 4 | | | Referenčné obdobie spolu | | |
|-----------------|--|----------------------|----------|----------------------|----------------------|----------|----------------------|----------------------|----------|----------------------|----------------------|----------|----------------------|--------------------------|----------|----------------------|
| | | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento |
| nepodporení | 0 | 32 | 65,3 | 65,3 | 678 | 66,8 | 66,8 | 158 | 54,5 | 54,5 | 511 | 65,5 | 65,5 | 1379 | 64,6 | 64,6 |
| | 0,1 | 3 | 6,1 | 34,7 | 39 | 3,8 | 33,2 | 23 | 7,9 | 45,5 | 32 | 4,1 | 34,5 | 97 | 4,5 | 35,4 |
| | 0,2 | 3 | 6,1 | 28,6 | 27 | 2,7 | 29,4 | 13 | 4,5 | 37,6 | 35 | 4,5 | 30,4 | 78 | 3,7 | 30,8 |
| | 0,3 | 2 | 4,1 | 22,4 | 37 | 3,6 | 26,7 | 17 | 5,9 | 33,1 | 36 | 4,6 | 25,9 | 92 | 4,3 | 27,2 |
| | 0,4 | 1 | 2,0 | 18,4 | 15 | 1,5 | 23,1 | 10 | 3,4 | 27,2 | 17 | 2,2 | 21,3 | 43 | 2,0 | 22,9 |
| | 0,5 | 3 | 6,1 | 16,3 | 19 | 1,9 | 21,6 | 9 | 3,1 | 23,8 | 18 | 2,3 | 19,1 | 49 | 2,3 | 20,9 |
| | 0,6 | 0 | 0,0 | 10,2 | 8 | 0,8 | 19,7 | 2 | 0,7 | 20,7 | 3 | 0,4 | 16,8 | 13 | 0,6 | 18,6 |
| | 0,7 | 0 | 0,0 | 10,2 | 15 | 1,5 | 18,9 | 3 | 1,0 | 20,0 | 5 | 0,6 | 16,4 | 23 | 1,1 | 17,9 |
| | 0,8 | 0 | 0,0 | 10,2 | 14 | 1,4 | 17,4 | 5 | 1,7 | 19,0 | 11 | 1,4 | 15,8 | 30 | 1,4 | 16,9 |
| | 0,9 | 1 | 2,0 | 10,2 | 8 | 0,8 | 16,1 | 1 | 0,3 | 17,2 | 11 | 1,4 | 14,4 | 21 | 1,0 | 15,5 |
| | 1 | 4 | 8,2 | 8,2 | 155 | 15,3 | 15,3 | 49 | 16,9 | 16,9 | 101 | 12,9 | 12,9 | 309 | 14,5 | 14,5 |
| Total | | 49 | 100 | | 1015 | 100 | | 290 | 100 | | 780 | 100 | | 2134 | 100 | |
| podporení | 0 | 20 | 27,8 | 27,8 | 110 | 12,9 | 12,9 | 61 | 14,4 | 14,4 | 136 | 20,6 | 20,6 | 327 | 16,3 | 16,3 |
| | 0,1 | 2 | 2,8 | 72,2 | 70 | 8,2 | 87,1 | 29 | 6,8 | 85,6 | 46 | 7,0 | 79,4 | 147 | 7,3 | 83,7 |
| | 0,2 | 5 | 6,9 | 69,4 | 58 | 6,8 | 78,9 | 36 | 8,5 | 78,8 | 38 | 5,8 | 72,4 | 137 | 6,8 | 76,4 |
| | 0,3 | 7 | 9,7 | 62,5 | 79 | 9,3 | 72,1 | 61 | 14,4 | 70,3 | 67 | 10,2 | 66,7 | 214 | 10,6 | 69,6 |
| | 0,4 | 1 | 1,4 | 52,8 | 45 | 5,3 | 62,9 | 22 | 5,2 | 55,9 | 36 | 5,5 | 56,5 | 104 | 5,2 | 59,0 |
| | 0,5 | 7 | 9,7 | 51,4 | 85 | 10,0 | 57,6 | 34 | 8,0 | 50,7 | 58 | 8,8 | 51,1 | 184 | 9,2 | 53,8 |
| | 0,6 | 5 | 6,9 | 41,7 | 47 | 5,5 | 47,7 | 28 | 6,6 | 42,7 | 47 | 7,1 | 42,3 | 127 | 6,3 | 44,6 |
| | 0,7 | 2 | 2,8 | 34,7 | 55 | 6,4 | 42,2 | 18 | 4,2 | 36,1 | 35 | 5,3 | 35,2 | 110 | 5,5 | 38,3 |
| | 0,8 | 8 | 11,1 | 31,9 | 87 | 10,2 | 35,7 | 36 | 8,5 | 31,8 | 54 | 8,2 | 29,8 | 185 | 9,2 | 32,8 |
| | 0,9 | 4 | 5,6 | 20,8 | 83 | 9,7 | 25,5 | 27 | 6,4 | 23,3 | 53 | 8,0 | 21,7 | 167 | 8,3 | 23,6 |
| | 1 | 11 | 15,3 | 15,3 | 135 | 15,8 | 15,8 | 72 | 17,0 | 17,0 | 90 | 13,6 | 13,6 | 308 | 15,3 | 15,3 |
| spolu | | 72 | 100 | | 854 | 100 | | 424 | 100 | | 660 | 100 | | 2010 | 100 | |

Vyššie uvedená tabuľka informuje o frekvenciách podielov doby dopadu 24 mesiacov, počas ktorej jednotlivci zotrávajú na otvorenom trhu práce, ako už bolo vysvetlené mnohokrát predtým. Výsledky hovoria, že vo všetkých sledovaných obdobiach viac podporených jedincov zostalo na trhu práce po celú dobu 2 rokov. Z kontrolnej skupiny aspoň 54% uchádzačov o zamestnanie nebolo vôbec na trhu práce počas celého obdobia dopadu. Opäť je tu zrejma tendencia, že jeden nepodporený, keď si nájde zamestnanie, s väčšou pravdepodobnosťou si ho aj udrží, v porovnaní s účastníkmi absolventskej praxe. Na druhej strane, jednotlivci z kontrolnej skupiny nie sú často umiestňovaní na trhu práce, podľa vykonávaného metodického prístupu.

Ďalšia tabuľka sumarizuje typy registrácií účastníkov a kontrolných jednotlivcov pre rôzne referenčné obdobia. Tieto informácie by mali vysvetliť, kde boli umiestnení naši jednotlivci a ako oni boli finančne úspešní.

V prvých riadkoch tabuľky je možné vidieť, že účastníci absolventskej praxe získali nižšie mesačné priemerné mzdy v porovnaní s nepodporenými, s výnimkou

| Výsledok podpory | Skupina vzorky | Ref. Obdobie 1 | Ref. Obdobie 2 | Ref. Obdobie 3 | Ref. Obdobie 4 |
|--|------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | | priemer | priemer | priemer | priemer |
| Priemerný vymeriavací základ | non treated | 440 | 559 | 543 | 575 |
| | treated | 461 | 488 | 496 | 511 |
| SZČ | non treated | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | treated | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,00 |
| Plný pracovný úväzok | non treated | 0,17 | 0,22 | 0,26 | 0,21 |
| | treated | 0,45 | 0,51 | 0,48 | 0,46 |
| Čiastočný pracovný úväzok | treated | 0,00 | 0,02 | 0,03 | 0,07 |
| Individuálne bariéry vstupu na trh práce | non treated | 0,05 | 0,04 | 0,05 | 0,02 |
| | treated | 0,04 | 0,04 | 0,03 | 0,03 |
| Umiestnený na trhu práce | non treated | 0,17 | 0,22 | 0,26 | 0,21 |
| | treated | 0,45 | 0,52 | 0,49 | 0,46 |
| Priemerný vymeriavací základ | | 22 | -71 | -47 | -64 |
| SZČ | | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 0,00 |
| Plný pracovný úväzok | net effect/ difference | 0,28 | 0,30 | 0,22 | 0,26 |
| Individuálne bariéry vstupu na trh práce | | -0,02 | 0,00 | -0,02 | 0,01 |
| Umiestnený na trhu práce | | 0,28 | 0,30 | 0,23 | 0,26 |

prvého referenčného obdobia, kedy podporení dosiahli prevažne vyššie mzdu ako nepodporení, a to asi o 22 eur mesačne. Tento rozdiel bol otestovaný štatistickým testom s výsledkom: rozdiely medzi podporenými a nepodporenými v prvom referenčnom období sú nevýznamné. Významné rozdiely vymeriavacieho základu / mzdy podporených a nepodporených boli identifikované len v druhom a štvrtom referenčnom období.

| Summary test hypothesis | | Ref. Period 1 | | Ref. Period 2 | | Ref. Period 3 | | Ref. Period 4 | |
|---|---|---------------|-----------------------------|---------------|-----------------------------|---------------|-----------------------------|---------------|-----------------------------|
| Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | Sig. | Decision | Sig. | Decision | Sig. | Decision |
| The distribution of Assessment base/wage is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,781 | Retain the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,283 | Retain the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Self-employment is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. | 0,995 | Retain the null hypothesis. | 0,997 | Retain the null hypothesis. | 1,000 | Retain the null hypothesis. |
| The distribution of Full-time jobs is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Part-time jobs is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Individual barrier for entrance to LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. | 0,602 | Retain the null hypothesis. | 0,930 | Retain the null hypothesis. | 0,788 | Retain the null hypothesis. |
| The distribution of Placed on LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Podľa ďalších výsledkov, obe skupiny oprávnených uchádzačov o zamestnanie nemajú veľký záujem začať s vykonávaním samostatnej zárobkovej činnosti. Táto informácia bola potvrdená štatistickým testom, uvedeným v predchádzajúcej tabuľke vyššie. Tiež individuálne bariéry pre vstup na otvorený trh práce nevzniká veľmi často, v závislosti od výsledku v oboch skupinách podporených a nepodporených.

Jednu z najdôležitejších informácií dáva závislá premenná "*umiestnenie na trhu práce*", ktorá sčítava prácu na plný úväzok a samostatnú zárobkovú činnosť. V súlade s hodnotami uvedenými v tabuľke, bolo odhadnuté, že podporení si udržali miesto na otvorenom trhu práce asi o 6 mesiacov dlhšie ako nepodporení v období 2 roky po skončení absolventskej praxe. Tento výsledok bol podobný pre všetky nastavené referenčné obdobia.

Analýza nákladov a výnosov

Odhadované počty v analýze dávajú informácie o finančnom vplyve podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie na štátny rozpočet počas 2-ročného obdobia dopadu. Metodika bola aplikovaná na výsledné hodnoty závislej premennej "*umiestnenie na trhu práce*".

V priemere podporení boli schopní splatiť do štátneho rozpočtu v prvom sledovanom období viac ako 3-krát viac peňazí, ako dostali vo forme dotácie, ktoré štát investoval počas absolventskej praxe. Tento trend klesá a v poslednom štvrtom referenčnom období podporení vrátili do štátneho rozpočtu vo forme zaplatených daní a ušetrených príspevkov o 80 eurocentov z každého eura, investovaného do absolventskej praxe.

Pokým nepodorení jednotlivci sú v červených číslach kvôli slabej schopnosti nájsť si prácu, účastníci intervencie v každom referenčnom období vrátili do verejných rozpočtov dotácie a tiež vyprodukovali peniaze navyše v priemere takmer 1.600 eur. Tabuľka v poslednom zelenom riadku prezentuje finančné pozitívne čisté účinky absolventskej praxe vo všetkých sledovaných obdobiach.

| Čistý efekt | Reference period | Podpora | | | | Nepodpora | | | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými | | | |
|---|------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|---|-----------------------|----------------------|----------------------|
| | | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 |
| Priemerný podiel času na otvorenom trhu/trhu práce | | 45% | 52% | 49% | 46% | 17% | 22% | 26% | 21% | 28% | 30% | 23% | 26% |
| Priemerný podiel času mimo otvoreného trhu/trhu práce | | 55% | 48% | 51% | 54% | 83% | 78% | 74% | 79% | -28% | -30% | -23% | -26% |
| Dávka v nezamestnanosti | employed | 1 848 € | 3 088 € | 3 288 € | 2 798 € | 459 € | 1 348 € | 1 509 € | 1 203 € | 1 888 € | 1 740 € | 1 779 € | 1 595 € |
| | unemployed | -2 235 € | -2 852 € | -3 459 € | -3 229 € | -2 255 € | -4 767 € | -4 271 € | -4 615 € | 20 € | 1 915 € | 813 € | 1 385 € |
| Podpora v hmotnej núdzi | employed | 1 308 € | 1 476 € | 1 384 € | 1 318 € | 448 € | 626 € | 395 € | 587 € | 860 € | 850 € | 988 € | 731 € |
| | unemployed | -1 582 € | -1 363 € | -1 456 € | -1 521 € | -2 199 € | -2 213 € | -1 119 € | -2 252 € | 617 € | 850 € | 337 € | 731 € |
| Príspevok AOTP | | -348 € | -1 082 € | -1 112 € | -1 121 € | 0 € | 0 € | 0 € | 0 € | 348 € | -1 082 € | -1 112 € | -1 121 € |
| Zdravotné poistenie | employed | 702 € | 919 € | 869 € | 789 € | 253 € | 408 € | 470 € | 385 € | 450 € | 511 € | 399 € | 404 € |
| | unemployed | -366 € | -321 € | -342 € | -358 € | -555 € | -521 € | -494 € | -530 € | 189 € | 200 € | 151 € | 172 € |
| Sociálne poistenie | | 1 700 € | 2 224 € | 2 104 € | 1 908 € | 612 € | 988 € | 1 138 € | 931 € | 1 088 € | 1 236 € | 966 € | 977 € |
| Daň zo zvýšenej spotreby | employed | 715 € | 936 € | 885 € | 803 € | 257 € | 416 € | 479 € | 391 € | 458 € | 520 € | 406 € | 411 € |
| | unemployed | -546 € | -458 € | -438 € | -466 € | -942 € | -790 € | -746 € | -844 € | 396 € | 332 € | 308 € | 378 € |
| Daň z príjmu | employed | 261 € | 341 € | 323 € | 293 € | 94 € | 152 € | 175 € | 143 € | 157 € | 190 € | 148 € | 150 € |
| | unemployed | -316 € | -315 € | -340 € | -338 € | -461 € | -536 € | -494 € | -548 € | 145 € | 221 € | 165 € | 210 € |
| súčet/rozdiel | | 1 141 € | 2 594 € | 1 705 € | 875 € | -4 289 € | -4 889 € | -2 958 € | -5 149 € | 5 430 € | 7 483 € | 4 664 € | 6 024 € |

4.8.6 Porovnanie výsledkov metód

K prezentácii toho, čo sme zistili z hodnôt získaných v predošlých štyroch prevedeniach hodnotenia vplyvu, sme pripravili prehľad výsledkov. Ďalšie tabuľky poskytujú porovnanie odvodených čistých účinkov medzi skupinami podporených a nepodporených.

| | | referenčné obdobie | | | | spolu |
|------------------------|---|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|--------|
| | | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 | |
| | | 16 mesiacov | 32 mesiacov | 6 mesiacov | 10 mesiacov | |
| početnosti | Minimálna veľkosť vzorky (hladina významnosti 95 %) | 371 | 380 | 376 | 379 | 383 |
| | Počet podporených UoZ | 10 807 | 37 954 | 18 042 | 24 584 | 91 387 |
| | Mesačný priemer | 675 | 1 186 | 3 007 | 2 458 | 1 428 |
| | post-only non-equivalent design | 6 308 | 24 304 | 16 230 | 19 037 | 65 879 |
| | exact matching | 2 439 | 20 038 | 11 226 | 14 110 | 47 813 |
| | propensity score exact matching | 762 | 6 335 | 3 724 | 3 599 | 14 420 |
| | propensity score nearest neighbour matching | 72 | 854 | 424 | 660 | 2 010 |
| Podiel podporených UoZ | post-only non-equivalent design | 58% | 64% | 90% | 77% | 72% |
| | exact matching | 23% | 53% | 62% | 57% | 52% |
| | propensity score exact matching | 7% | 17% | 21% | 15% | 16% |
| | propensity score nearest neighbour matching | 1% | 2% | 2% | 3% | 2% |

Počas 5 a pol roka, ktoré sa hodnotia, bolo v rámci absolventskej praxe podporených viac ako 91.000 oprávnených uchádzačov o zamestnanie. Dostupné databázy nám umožnili využiť obmedzený počet správnych záznamov o jednotlivcoch, ktoré tvorili celkovo 72% všetkých podporených v rôznych sledovaných obdobiach. Tabuľka vedľa textu prezentuje porovnanie metód z reprezentatívnych

vzoriek podporených uchádzačov o zamestnanie, použitých pre odhad čistých vplyvov intervencie. Metóda Post-only non-equivalent comparison design používa všetky dostupné záznamy bez odstránenia niektorých z dôvodu párovania. Táto metóda nie je veľmi presná, ale je jednoduchá na použitie. Je dôležité zdôrazniť, že vzorky pre túto metódu boli testované a nelíšili sa od základnej sady dát, ktorá bola získaná z ÚPSVaR. Vzhľadom k vykonaniu presného párovania v metóde Exact matching boli zodpovedajúce vzorky zmenšené v priemere o jednu tretinu záznamov, ktoré neboli spárované. Jednou z najrigoróznejších použitých metód je metóda Propensity score exact matching, ktorá v priemere pokrýva 16% z celkovej vzorky oprávnených podporených absolventov. Najmenšia vzorka podporených jednotlivcov bola použitá pre propensity skóre párovania na základe najbližšieho suseda, je možné povedať, že bolo použitých len 2% všetkých podporených uchádzačov o zamestnanie.

Hodnoty v tabuľke sú zoradené podľa použitého kontrafaktuálneho hodnotenia dopadov a typu analyzovaných závislých premenných. V posledných stĺpcoch sú uvedené významnosti, ktoré predstavujú výsledky štatistických testov rozdielov medzi podporenými a nepodporenými jednotlivcami vo vzorkách. Žlté bunky informujú, že nulová hypotéza sa zamietá. Nulová hypotéza predpokladá, že distribúcia hodnôt pre určitú nezávislú premennú je rovnaká pre kategórie účastníkov a neúčastníkov intervencie.

U priemernej mzdy alebo vymeriavacieho základu počas obdobia dopadu boli odhadnuté väčšinou významné rozdiely. Uchádzači o zamestnanie, ktorí sa zúčastnili absolventskej praxe, zarobili mesačne menej peňazí, ako nepodporení uchádzači o zamestnanie, v priemere od 1 do 82 eur mesačne.

Koeficienty informujú o podiele udržateľnosti sa uchádzača na trhu práce po celú dobu dopadu 24 mesiacov po intervencii. Hodnoty sú rozdiely medzi podporenými a nepodporenými uchádzačmi o zamestnanie. Modrý pruh v bunkách tabuľky predstavuje pozitívny účinok intervencie.

Jedným z najdôležitejších ukazovateľov, ktoré odhadujú zamestnateľnosť ako čistý efekt intervencie, je reprezentovaný závislou premennou "*umiestnený na TP*." Hodnoty ukazujú, že odhadované čisté efekty sú pozitívne. Inými slovami to znamená, že **absolventska prax je zmysluplná pre zamestnateľnosť a udržateľnosť absolventov, ktorí sú jej cieľovou skupinou**. Rozdiely medzi podporenými a nepodporenými v umiestnení sa na TP boli potvrdené pomocou štatistických testov. Výsledky ukazujú, že v dátach sú významné rozdiely medzi metódami a referenčnými obdobiami. Výsledky z metódy presného párovania (exact matching) posledných dvoch referenčných obdobiach naznačujú negatívny vplyv intervencie, ktorý by však mohol byť v spôsobený použitým spôsobom odhadu čistého efektu v tejto metóde. Metóda post-only non-equivalent comparison design nie je veľmi presná metóda, ktorá však využíva veľké vzorky dát, ktoré jednoducho porovnáva. Na druhej strane používa pri analýze aj jednotlivcov, ktorí sa navzájom podstatne líšia. V tejto metóde vznikol tiež problém nastavenia presnej doby dopadov pre neúčastníkov intervencie, ktorí preberajú obdobie dopadu od spárovaného podporeného jednotlivca. To je dôvod, prečo doba dopadu bola nastavená od začiatku sledovaného referenčného obdobia, počas celého jeho trvania, plus 2 roky po poslednom dni sledovaného obdobia. Napríklad v prvom referenčnom období to bolo 40 mesiacov (16 mesiacov referenčného obdobia a 24 mesiacov obdobia dopadu). Toto by mohol byť tiež veľmi dôležitý aspekt, ktorý ovplyvňuje výsledok hodnotenia, pretože intervenovaný jednotlivec si nemusí hľadať prácu v priebehu obdobia absolventskej praxe, čo je maximálne 6 mesiacov, naproti tomu kontrolní jednotlivci by mohli byť veľmi aktívni s hľadaním umiestnenia na trhu práce.

Premenná *umiestnený na TP* popisuje, ako dlho bol uchádzač o prácu registrovaný ako zamestnanec na plný úväzok, alebo ako samostatne zárobkovo činná osoba. Hodnoty premennej ukazujú, že väčšinou boli absolventi umiestnený na plný pracovný úväzok a čísla vyznačujú slabé snahy uchádzačov o zamestnanie do 26 rokov veku zriadiť si samostatnú zárobkovú činnosť. Toto poznanie je v rozpore s analýzou vzoriek podporených v rámci intervencie pre zriadenie samostatnej

zárobkovej činnosti v ďalšej kapitole tejto správy. Tam sme zistili, že mladí uchádzači o zamestnanie sú viac ochotní začať samostatne zárobkovú činnosť v prípade, že pre začatie tejto činnosti dostanú príspevok. Je možné povedať, že starší absolventi boli úspešnejší v udržaní si samostatnej zárobkovej činnosti, vek však nie je významná nezávislá premenná, ktorá má vplyv na počet mesiacov zachovania samostatnej zárobkovej činnosti alebo umiestnenia na TP počas 2 rokov po skončení intervencie podľa výsledkov odhadovaného lineárneho regresného modelu. Vek bol identifikovaný ako významná nezávislá premenná, ktorá má vplyv na udržateľnosť pracovného miesta a zamestnateľnosť jednotlivca, aj keď jeho koeficient je veľmi nízky, to znamená, že nárast veku jednotlivca o 1 rok spôsobí len minimálne zmeny v jeho umiestnení sa na trhu práce.

| Čistý efekt | Kontrafaktuálny prístup | Referenčné obdobia | | | | Sig. v referenčných obdobiach | | | |
|--|---|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|
| | | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 |
| Priemerný mesačný vymeriavací základ | Post-only non-comparison design | 3€ | -11€ | -3€ | -36€ | 0,017 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| | Exact matching | -1€ | -16€ | -9€ | -26€ | 0,419 | 0,000 | 0,004 | 0,000 |
| | Propensity score nearest neighbour matching | 22€ | -71€ | -47€ | -64€ | 0,781 | 0,000 | 0,283 | 0,000 |
| | Propensity score exact matching | -39€ | -62€ | -30€ | -82€ | 0,038 | 0,000 | 0,001 | 0,000 |
| Plný pracovný úväzok | Post-only non-comparison design | 0,16 | 0,12 | -0,12 | -0,12 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| | Exact matching | 0,32 | 0,18 | 0,11 | 0,05 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| | Propensity score nearest neighbour matching | 0,28 | 0,30 | 0,22 | 0,26 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| | Propensity score exact matching | 0,37 | 0,21 | 0,09 | 0,17 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| Individuálne bariéry vstupu na trh práce | Post-only non-comparison design | -0,01 | 0,00 | -0,02 | 0,01 | 0,181 | 0,000 | 0,000 | 0,069 |
| | Exact matching | -0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,994 | 0,001 | 0,744 | 0,543 |
| | Propensity score nearest neighbour matching | -0,02 | 0,00 | -0,02 | 0,01 | 1,000 | 0,602 | 0,930 | 0,788 |
| | Propensity score exact matching | 0,02 | 0,00 | -0,01 | 0,01 | 0,564 | 0,000 | 0,727 | 0,005 |
| Čiastočný pracovný úväzok | Post-only non-comparison design | 0,00 | 0,02 | 0,03 | 0,04 | 1,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| | Exact matching | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,02 | 1,000 | 0,000 | 0,935 | 0,000 |
| | Propensity score nearest neighbour matching | 0,00 | 0,02 | 0,06 | 0,08 | 1,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| | Propensity score exact matching | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| Umiestnený na trhu práce | Post-only non-comparison design | 0,17 | 0,12 | -0,11 | -0,12 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| | Exact matching | 0,32 | 0,18 | 0,11 | 0,05 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| | Propensity score nearest neighbour matching | 0,28 | 0,30 | 0,23 | 0,26 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| | Propensity score exact matching | 0,38 | 0,21 | 0,10 | 0,17 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| SZČ | Post-only non-comparison design | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,525 | 0,010 | 0,973 | 0,999 |
| | Exact matching | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,000 | 0,744 | 1,000 | 1,000 |
| | Propensity score nearest neighbour matching | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 1,000 | 0,995 | 0,997 | 1,000 |
| | Propensity score exact matching | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,999 | 0,211 | 1,000 | 1,000 |

Výsledky štatistických testov tiež prezentujú významné rozdiely v umiestnení podporených na čiastočný pracovný úväzok, hlavne v posledných troch sledovaných obdobiach. V prvom referenčnom období to vyzerá, že podporení a tiež nepodporení neboli ochotní pracovať na čiastočný pracovný úväzok. V prvom referenčnom období nebolo stanovené žiadne pravidlo v zákone o službách zamestnanosti, podľa § 6, odsek 2 bolo stanovené: uchádzač o zamestnanie môže vykonávať zárobkovú činnosť na základe pracovného pomeru alebo právneho vzťahu podľa osobitného predpisu, ak mzda alebo odmena za vykonávanie týchto činností neprekročí 75% sumy životného minima pre jednu dospelú osobu. V posledných troch referenčných obdobiach boli podporení viac schopní nájsť si prácu na čiastočný úväzok, ako ich kontrolní jednotlivci, avšak aj to bolo len na krátky čas počas obdobia dopadu.

Len zriedka mali podporení alebo nepodporení uchádzači nejakú individuálnu bariéru pre vstup na trh práce, ako napríklad príjem úrazovej podpory, príspevok na starostlivosť, alebo osobná asistancia pre príbuzných.

Výsledky vykonanej analýzy nákladov a výnosov ukazujú finančné vplyvy podporených a nepodporených oprávnených absolventov na štátny rozpočet, rovnako ako čistý účinok absolventskej praxe. V prvej časti tabuľky sú uvedené počty podporených uchádzačov o zamestnanie, a tiež nepodporených a nakoniec je uvedený čistý finančný priemerný účinok v obdobiach dopadu. Hodnoty v tabuľke sú vypočítané na jedného uchádzača o zamestnanie za obdobie dopadu.

Podpora uchádzači o zamestnanie dosiahli v prvom referenčnom období v priemere pozitívny vplyv na štátny rozpočet, boli schopní niekoľkonásobne splatiť poskytnutý grant späť do národného rozpočtu, v druhom sledovanom období rovnako. V posledných dvoch referenčných obdobiach sa situácia zmenila a pre podporovaných bol odhadnutý negatívny dopad na verejné finančné zdroje, najmä vzhľadom na dosiahnutú zamestnateľnosť.

Vyjadrenie výsledkov finančných vplyvov nepodporovaných jednotlivcov na národný rozpočet ukazujú vo všeobecnosti negatívny vplyv. Len prvá metóda post-only non-comparison design odhadla vyššiu zamestnateľnosť nepodporovaných a preto boli odhadnuté niektoré toky ako pozitívne. Ale ako bolo spomenuté predtým, obdobie dopadu boli stanovené ako celé sledované obdobie plus 2 roky po, teda celkom 40 mesiacov pre prvé referenčné obdobie a jednotlivci nie sú párovaní. Tento prístup merania registrácií v dobe dopadu môže trochu preceňovať nepodporovaných.

Posledná časť tabuľky predstavuje čistý vplyv. Je zrejmé, že vo väčšine buniek sa objavujú žlté stĺpcové grafy, ktoré informujú o pozitívnom vplyve podporovaných v porovnaní s priemernými finančnými výsledkami nepodporovaných. Finančné výsledky sú pozitívne takmer pre každé referenčné obdobie, napriec vykonanými metódami.

| Kontrafaktuálny prístup | Podporení | | | | Nepodporení | | | | Rozdiel medzi podporovanými a nepodporovanými | | | |
|---|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|---|-----------------------|----------------------|----------------------|
| | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2011 - 30.6.2011 | 1.7.2011 - 30.4.2012 |
| Post-only non-comparison design | 3 357,00 € | 1 807,88 € | 479,19 € | - 664,84 € | 139,67 € | - 363,09 € | 4 575,55 € | 3 583,01 € | 3 217,33 € | 2 170,98 € | -4 096,36 € | -4 247,85 € |
| Exact matching | 2 922,89 € | - 50,40 € | -1 393,50 € | -2 652,52 € | -3 519,20 € | -4 121,98 € | -2 652,00 € | -2 715,09 € | 6 442,09 € | 4 071,58 € | 1 258,50 € | 62,57 € |
| Propensity score exact matching | 1 806,95 € | 1 213,75 € | -2 846,14 € | -1 389,91 € | -5 673,35 € | -3 832,92 € | -3 514,86 € | -4 895,36 € | 7 480,30 € | 5 046,67 € | 668,73 € | 3 505,45 € |
| Propensity score nearest neighbour matching | 1 141,13 € | 2 593,53 € | 1 705,33 € | 875,37 € | -4 289,00 € | -4 889,10 € | -2 958,18 € | -5 148,91 € | 5 480,13 € | 7 482,63 € | 4 663,51 € | 6 024,28 € |

4.8.7 Identifikácia úspešnej skupiny podporovaných v rámci absolventskej praxe

V tejto podkapitole sú prezentované výsledky, ktoré popisujú priemerné čisté účinky intervencie na základe hodnôt nezávislých premenných a ich kategórií, ktoré popisujú individuálne charakteristiky jednotlivcov. Priemery sú vždy rozdelené do štyroch referenčných období intervencie, a nájdené rozdiely medzi podporovanými a nepodporovanými vo vzorkách boli overené použitím štatistického testu hypotézy. Cieľom tejto podkapitoly je identifikovať takú cieľovú skupinu intervencie, ktorá dosiahla najväčšie úspechy na základe čistého efektu intervencie: umiestnenie sa na otvorenom trhu práce a udržateľnosť pracovného miesta počas obdobia dopadu v jednotlivých referenčných obdobiach.

Muži a ženy, ktoré sa zúčastnili na absolventskej praxi, dosiahli v priemere pozitívny efekt, ktorý je výrazne lepší ako u kontrolných jednotlivcov. V priemere ženy sa uplatnili na trhu práce na dlhší podiel z obdobia dopadu po skončení intervencie ako muži.

| Pohlavie | Ref. Obdobie 1 | Ref. Obdobie 2 | Ref. Obdobie 3 | Ref. Obdobie 4 | Ref. Obdobie 1 | Ref. Obdobie 2 | Ref. Obdobie 3 | Ref. Obdobie 4 |
|----------|--|----------------|----------------|----------------|--|----------------|----------------|----------------|
| | Rozdiely priemerov umiestnenia na trhu práce medzi podporovanými a nepodporovanými | | | | Test významnosti rozdielov priemerov medzi podporovanými a nepodporovanými | | | |
| muži | 0,35 | 0,22 | 0,08 | 0,15 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| ženy | 0,39 | 0,22 | 0,11 | 0,18 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |

Na základe **rodinného stavu** sa zdá, že intervencia bola účinnejšia pre rozvedených jednotlivcov, avšak ich podiel v skupine podporovaných a nepodporovaných je veľmi malý, zastúpenie v každej skupine vzoriek a v každom referenčnom období bolo menšie ako 0,9% z celej vzorky. Tiež štatistický test

potvrdil, že zistený rozdiel je nevýznamný, a to práve z dôvodu malej počtosti vzoriek. Slobodní a ženatí absolventi dosiahli v porovnaní s kontrolnými jednotlivcami lepšie umiestnenie na trhu práce. V prvých dvoch referenčných obdobiach dosiahli slobodní jednotlivci v priemere rovnaké výkony v umiestnení na TP ako ženatí jednotlivci, v posledných dvoch referenčných obdobiach boli slobodní jednotlivci mierne úspešnejší v zotrvávaní na trhu práce.

| Rodinný stav | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 3 | Ref. obdobie 4 | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 3 | Ref. obdobie 4 |
|-----------------------|--|----------------|----------------|----------------|--|----------------|----------------|----------------|
| | Rozdiely priemerov umiestnenia na trhu práce medzi podporenými a nepodporenými | | | | Test významnosti rozdielov priemerov medzi podporenými a nepodporenými | | | |
| rozvedení | 0,48 | 0,31 | 0,16 | 0,18 | retain | retain | retain | retain |
| slobodní | 0,38 | 0,22 | 0,09 | 0,17 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| vydaté/ženatí | 0,38 | 0,23 | 0,06 | 0,16 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| registrovaný partneri | - | 0,25 | - | - | - | retain | - | - |

Najvyšší potenciál zamestnať a udržať sa na otvorenom trhu práce v priebehu obdobia dopadu mali absolventi vysokej školy, teda jednotlivci s najvyšším stupňom **vzdelania**. Je pozoruhodné, že rozdiel medzi celkovým priemerným podielom umiestnenia sa na trhu práce počas doby dopadu je pre uchádzačov o zamestnanie, ktorí absolvovali len základnú školu, v druhom a treťom referenčnom období druhý najvyšší. Úspešnosť sekundárne vzdelaných uchádzačov o zamestnanie sa vyznačuje nepravidelnými hodnotami.

| Oveň dosiahnutého vzdelania | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 3 | Ref. obdobie 4 | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 3 | Ref. obdobie 4 |
|-----------------------------|--|----------------|----------------|----------------|--|----------------|----------------|----------------|
| | Rozdiely priemerov umiestnenia na trhu práce medzi podporenými a nepodporenými | | | | Test významnosti rozdielov priemerov medzi podporenými a nepodporenými | | | |
| Základná škola | 0,13 | 0,22 | 0,19 | 0,10 | retain | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| Stredné odborné učilište | 0,40 | 0,18 | 0,04 | 0,15 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| Stredná odborná škola | 0,34 | 0,18 | 0,05 | 0,15 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| Gymnázium | 0,28 | 0,22 | 0,09 | 0,11 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| Vysoká škola | 0,39 | 0,37 | 0,21 | 0,26 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |

Uchádzači o zamestnanie, ktorí boli **nezamestnaní** menej ako tri roky **pred rokom 2007**, boli viac úspešní v trvalej udržateľnosti umiestnenia na trhu práce, ako uchádzači o zamestnanie, ktorí neboli predtým registrovaní a sú noví v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Toto tvrdenie je možné formulovať vďaka hodnotám, ktoré sú učené z výsledkov troch zo štyroch referenčných období. Tento záver ukazuje, že umiestnenie a udržanie sa na TP niektorých nezamestnaných absolventov je ovplyvnené časovým faktorom. Po niekoľkých mesiacoch v databáze uchádzačov o zamestnanie si absolventi nakoniec našli prácu.

| Nezamestnaný pred rokom 2007 | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 3 | Ref. obdobie 4 | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 3 | Ref. obdobie 4 |
|------------------------------|--|----------------|----------------|----------------|--|----------------|----------------|----------------|
| | Rozdiely priemerov umiestnenia na trhu práce medzi podporenými a nepodporenými | | | | Test významnosti rozdielov priemerov medzi podporenými a nepodporenými | | | |
| bez evidencie | 0,37 | 0,21 | 0,09 | 0,16 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| < 1 rok | 0,39 | 0,27 | 0,19 | 0,21 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| 1 - 3 roky | 0,42 | 0,18 | 0,13 | 0,28 | zamietnutá | zamietnutá | retain | zamietnutá |
| > 3 roky | 0,36 | 0,20 | 0,08 | 0,25 | zamietnutá | zamietnutá | retain | retain |

Uchádzači o zamestnanie v západných **krajoch** boli vo všeobecnosti počas referenčných období úspešnejší. V pripravenej mape budú podrobné priemerné rozdiely viditeľné oveľa jednoduchšie.

| Kraj trvalého bydliska | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 3 | Ref. obdobie 4 | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 3 | Ref. obdobie 4 |
|------------------------|--|----------------|----------------|----------------|---|----------------|----------------|----------------|
| | Rozdiely priemerov umiestnenia na trhu práce medzi podporenými a nepodporenými | | | | Test významosti rozdielov priemerov medzi podporenými a nepodporenými | | | |
| Bratislavský kraj | 0,48 | 0,26 | 0,17 | 0,15 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| Trnavský kraj | 0,24 | 0,22 | 0,06 | 0,23 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| Trenčiansky kraj | 0,49 | 0,20 | 0,08 | 0,18 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| Nitriansky kraj | 0,40 | 0,24 | 0,09 | 0,15 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| Žilinský kraj | 0,38 | 0,23 | 0,13 | 0,17 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| Banskobystrický kraj | 0,34 | 0,19 | 0,08 | 0,18 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| Prešovský kraj | 0,40 | 0,23 | 0,12 | 0,16 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| Košický kraj | 0,40 | 0,24 | 0,12 | 0,20 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |

Pováčšine je vyšší **vek** absolventov (najmä 23 a 24 rokov) charakteristický pre väčšinu referenčných období ako ten, ktorý determinuje úspech udržania sa uchádzačov o zamestnanie na trhu práce počas obdobia dopadu. Je zaujímavé, že uchádzači o zamestnanie vo veku 19 rokov majú vyššie úspechy v umiestnení sa na otvorenom trhu práce.

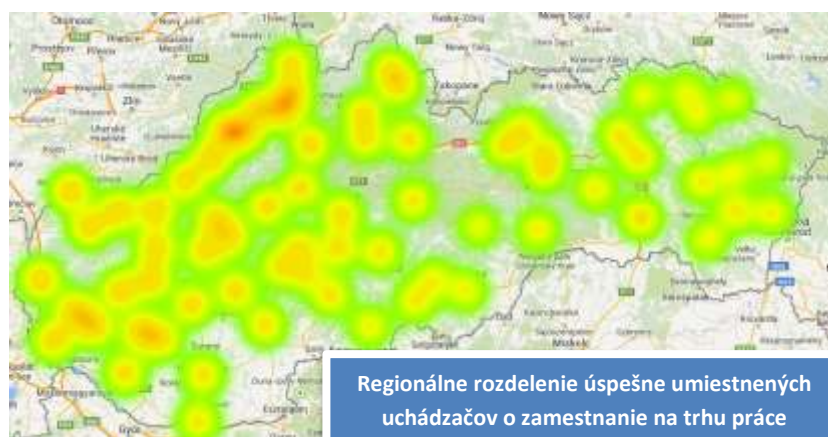
| vek | Rozdiely priemerov umiestnenia na trhu práce medzi podporenými a nepodporenými | | | | Test významosti rozdielov priemerov medzi podporenými a nepodporenými | | | |
|-----|--|----------------|----------------|----------------|---|----------------|----------------|----------------|
| | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 3 | Ref. obdobie 4 | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 3 | Ref. obdobie 4 |
| 18 | 0,42 | 0,17 | -0,14 | 0,17 | zamietnutá | retain | retain | retain |
| 19 | 0,39 | 0,30 | 0,14 | 0,26 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| 20 | 0,40 | 0,19 | 0,10 | 0,19 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| 21 | 0,38 | 0,25 | 0,03 | 0,13 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| 22 | 0,35 | 0,28 | 0,11 | 0,13 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| 23 | 0,41 | 0,28 | 0,09 | 0,16 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| 24 | 0,47 | 0,31 | 0,20 | 0,29 | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |
| 25 | 0,00 | 0,13 | 0,29 | 0,27 | retain | zamietnutá | zamietnutá | zamietnutá |

Takmer polovica uchádzačov o prácu navštevovala absolventskú prax v organizáciách verejného sektora napríklad v kanceláriách, vo verejnej správe, v zdravotníctve a sociálnych centrách alebo vo vzdelávacích inštitúciách. Najčastejšou kategóriou v **ekonomickej klasifikácii** súkromné organizácie, kde bola absolventská prax vykonaná, boli obchodníci a distribútori, výrobcovia, zamestnávateľia ponúkajúci ubytovacie a stravovacie služby, obchodníci s nehnuteľnosťami a pod. Z hodnôt, uvedených v tabuľke nižšie, nie je vidieť, že by niektorá konkrétna ekonomická aktivita vo všeobecnosti ovplyvňovala uchádzačov o zamestnanie, aby boli zamestnaní počas dlhšej doby v období dopadu. Ale je možné povedať, že jednotlivci, ktorí vykonávali absolventskú prax vo verejnej inštitúcii, dosiahli podiel udržateľnosti na TP veľmi blízko k priemeru celej vzorky počas referenčných období. Naproti tomu, uchádzači o zamestnanie, ktorí vykonávali absolventskú prax v organizáciách súkromného sektora, dosiahli mierne vyššie výkony v umiestnení a udržaní sa na TP.

| Priemerné umiestnenie na trhu práce | Ref. obdobie 1 | | | Ref. obdobie 2 | | | Ref. obdobie 3 | | | Ref. obdobie 4 | | |
|---|----------------|-----|---------|----------------|------|---------|----------------|------|---------|----------------|------|---------|
| kategória of SK NACE | Priemer | N | Percent | Priemer | N | Percent | Priemer | N | Percent | Priemer | N | Percent |
| Verejná správa a obrana; povinné sociálne zabezpečenie | ,46 | 296 | 39% | ,48 | 2408 | 38% | ,34 | 1295 | 35% | ,39 | 1257 | 35% |
| Veľkoobchod a maloobchod; oprava motorových vozidiel a motocyklov | ,50 | 137 | 18% | ,44 | 1060 | 17% | ,30 | 667 | 18% | ,37 | 611 | 17% |
| vzdelávanie | ,44 | 52 | 7% | ,45 | 449 | 7% | ,35 | 315 | 8% | ,39 | 305 | 8% |
| výrobné | ,52 | 51 | 7% | ,52 | 525 | 8% | ,38 | 293 | 8% | ,39 | 289 | 8% |
| Ostatné aktivity | ,49 | 46 | 6% | ,41 | 349 | 6% | ,32 | 186 | 5% | ,32 | 186 | 5% |
| Ubytovacie a stravovacie služby | ,52 | 45 | 6% | ,45 | 358 | 6% | ,28 | 208 | 6% | ,35 | 183 | 5% |
| Činnosti v oblasti nehnuteľností | ,47 | 42 | 6% | ,53 | 326 | 5% | ,37 | 230 | 6% | ,41 | 268 | 7% |
| stavba | ,40 | 26 | 3% | ,47 | 204 | 3% | ,32 | 118 | 3% | ,35 | 108 | 3% |
| Zdravotná starostlivosť a sociálna pomoc | ,48 | 21 | 3% | ,49 | 197 | 3% | ,35 | 128 | 3% | ,46 | 120 | 3% |
| Administratívne a podporné služby | ,41 | 10 | 1% | ,50 | 130 | 2% | ,35 | 96 | 3% | ,36 | 88 | 2% |
| Kultúrne, zábavné a rekreačné | ,65 | 10 | 1% | ,46 | 111 | 2% | ,26 | 47 | 1% | ,41 | 61 | 2% |
| Preprava a skladovanie | ,59 | 8 | 1% | ,54 | 79 | 1% | ,40 | 43 | 1% | ,47 | 37 | 1% |
| Informačné a komunikačné | ,53 | 8 | 1% | ,49 | 74 | 1% | ,40 | 54 | 1% | ,43 | 39 | 1% |
| Finančné a poisťovacie činnosti | ,50 | 6 | 1% | ,35 | 38 | 1% | ,27 | 24 | 1% | ,27 | 23 | 1% |
| Zdroj vody; čistenie a čistenie odpadových vôd, nakladanie s odpadmi a služby odstraňovania odpadov | ,76 | 3 | 0% | ,62 | 20 | 0% | ,30 | 11 | 0% | ,43 | 14 | 0% |
| Elektrina, plyn, para a vzduch prívod klimatizácie | ,08 | 1 | 0% | ,38 | 7 | 0% | ,42 | 8 | 0% | ,26 | 9 | 0% |
| Činnosti extrateritoriálnych organizácií a orgánov | ,00 | 0 | 0% | ,00 | 0 | 0% | 1,00 | 1 | 0% | 1,00 | 1 | 0% |
| spolu | ,48 | 762 | 100% | ,47 | 6335 | 100% | ,34 | 3724 | 100% | ,38 | 3599 | 100% |

Nižšie uvedená tabuľka je korelačnou maticou, ktorá popisuje vzťah medzi charakteristikami (nezávislými premennými) účastníkov a závislou premennou, ktorá vyjadruje efekt intervencie - umiestnenie na TP. Modré farebné bunky predstavujú testované významné vzťahy.

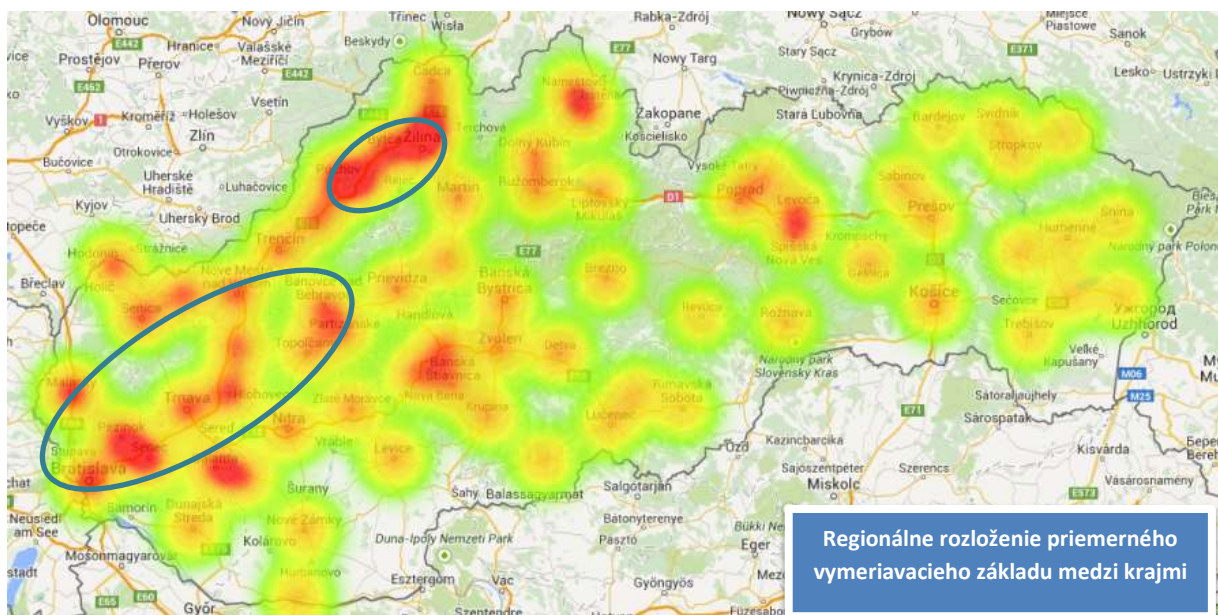
| Ref. Obdobie | Skupinav zorky | Statistika | pohlavie | vek | rodinný stav | dosiahnuté vzdelanie | nezamestnaný pred rokom 2007 | nezamestnaný v mesiacoch | Kraj trvalého pobytu |
|--------------|----------------|----------------------|----------|--------|--------------|----------------------|------------------------------|--------------------------|----------------------|
| 1 | nepodporení | Personov a korelácia | -,078 | ,015 | -,096 | -,033 | ,016 | -,169** | -,203** |
| | podporení | Personov a korelácia | ,001 | -,027 | -,064 | -,065 | ,000 | -,318** | -,106** |
| 2 | nepodporení | Personov a korelácia | -,024** | ,085** | -,075** | -,007 | ,009 | -,153** | -,087** |
| | podporení | Personov a korelácia | -,012 | ,120** | -,094** | ,115** | -,011 | -,392** | -,078** |
| 3 | nepodporení | Personov a korelácia | -,034 | ,061 | -,058 | ,002 | ,012 | -,215** | -,085* |
| | podporení | Personov a korelácia | ,008 | ,202** | -,099** | ,178** | -,015 | -,509** | -,055** |
| 4 | nepodporení | Personov a korelácia | -,036* | ,023 | -,052** | ,011 | -,005 | -,224** | -,094** |
| | podporení | Personov a korelácia | -,002 | ,195** | -,081** | ,120** | -,032 | -,440** | -,094** |



Tepelná mapa na obrázku vyššie popisuje regionálne rozdiely v dosiahnutých priemerných rozdieloch umiestnenia na trhu práce podporovaných a nepodporovaných. Červená a oranžová farba predstavuje

okresy s najvyšším čistým podielom udržateľnosti uplatnenia sa na trhu práce oprávnených uchádzačov o zamestnanie. Z mapy je zrejmé, že v západnej časti Slovenska sú okresy, ktoré sú viac úspešné v umiestnení, zrejme hlavne kvôli nižšej miere nezamestnanosti a priemyselnej koncentrácii zamestnávateľov v okresoch. Okresy, ktoré sú v modrej elipse, sú charakterizované ako územia automobilového a elektrotechnického priemyslu. Najvyššie priemerné čisté miery udržateľnosti absolventskej praxe sú v okrese Bytča a Považská Bystrica.

Na obrázku, uvedenom nižšie, je mapa, ktorá opisuje priemerný vymeriavací základ alebo mzdy, ktoré boli dosiahnuté absolventmi počas obdobia dopadu. Opäť najvyššie mzdy boli dosiahnuté v okresoch, ktoré sú na mape vyfarbené červenou. Ako je zrejmé z mapy, existujú rozdiely medzi západnou a východnou časťou krajiny. Zatiaľ čo západná časť krajiny zarába vyššiu mzdu, na východe je vyššia miera nezamestnanosti, čo ovplyvňuje trh práce smerom nadol. Len v okresoch ako je Poprad, Spišská Nová Ves a Levoča sa priemerné mzdy, dosiahnuté uchádzačmi o zamestnanie, zdajú byť nezávislé od miery nezamestnanosti.



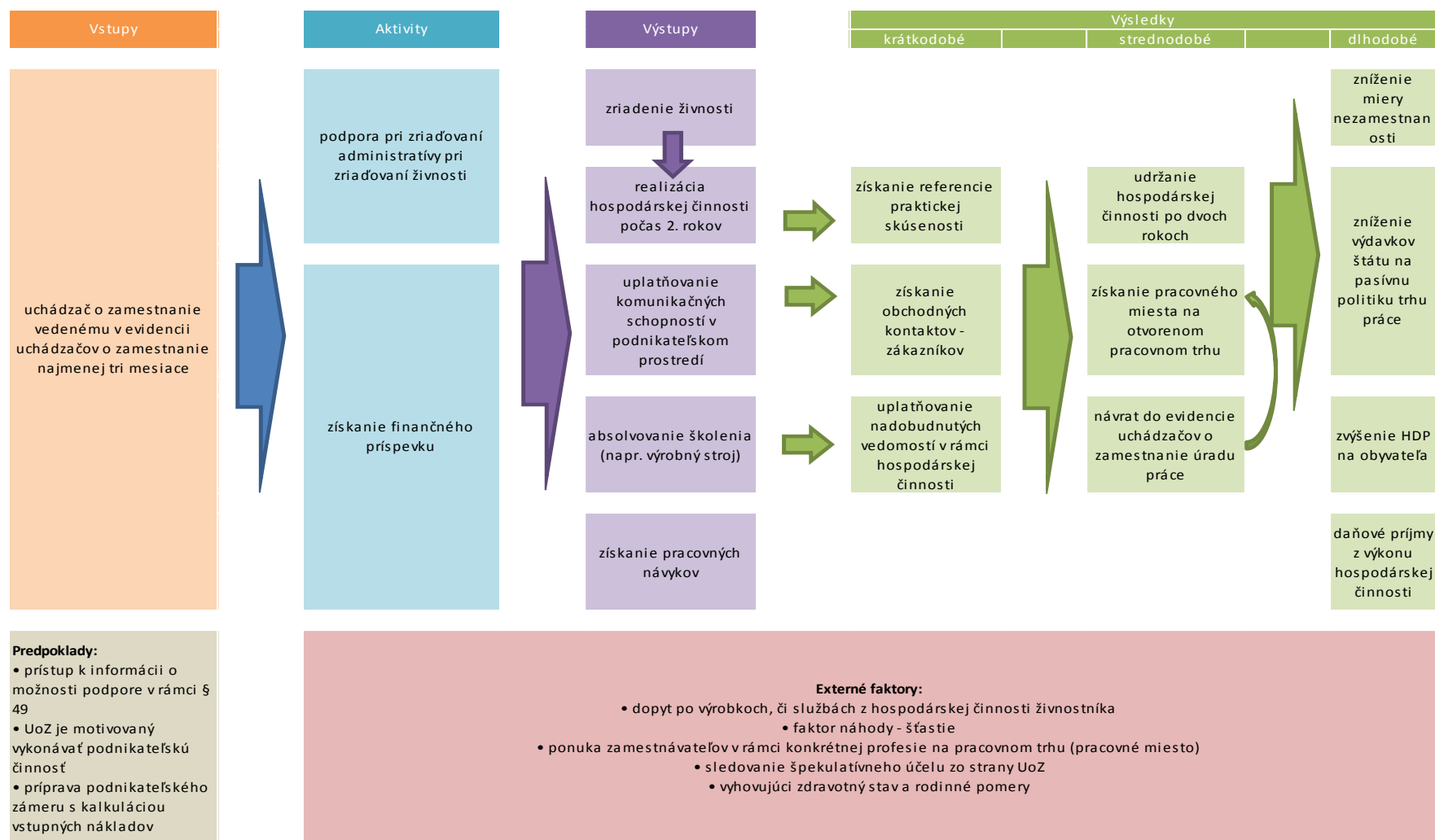
5 Samostatná zárobková činnosť

Príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť je intervenčná zavedená v § 49 zákona č. 5/2004 Zb. Toto opatrenie APTP je distribuované prostredníctvom krajských úradov práce. Intervencia bola prvýkrát predstavená 14. apríla 2004.

5.1 Dopadové účinky príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť

Ako uvádza dôvodová správa k zákonu o službách zamestnanosti cieľom intervencie je motivovanie uchádzačov o zamestnanie k začatiu prevádzky alebo vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti s možnosťou využitia finančnej dotácie. Dotácia bola poskytnutá uchádzačom o zamestnanie, ktorí boli zaregistrovaní viac ako 3 mesiace a predložili žiadosť v písomnej forme s pripojeným podnikateľským plánom a rozpočtom. Intervencia je spojená s výcvikom, ktorý je zameraný na praktické informácie o založení samostatnej zárobkovej činnosti (intervencia podľa § 46 zákona č. 5/2004 Zb.).

Nižšie uvedená schéma popisuje všeobecnú intervenčnú logiku príspevku na SZČ.



Zdroj: autori

Intervencia má niekoľko potenciálnych merateľných dopadových účinkov na cieľové skupiny:

- udržateľnosť SZČ /zamestnanosti na otvorenom trhu práce.
- zisk vytvorený počas obdobia vplyvu, ktorý by mal indikovať úroveň úspechu v podnikaní, resp. mzda zarobená u zamestnávateľa.
- vedľajšie účinky na zvýšenie miery zamestnanosti SZČO prostredníctvom dodatočného vytvárania nových pracovných miest pre zamestnávateľov. Bohužiaľ tieto údaje nám neboli poskytnuté a to je dôvod, prečo sa hodnotenie bude týkať len merateľných primárnych dopadov zásahu.

My sa budeme zaoberať tými účinkami, ktoré budú merateľné podľa údajov zo Sociálnej poisťovne, a ktoré budú založené práve na zamestnateľnosti a množstve vygenerovaných peňazí v období dopadu.

Každý uchádzač o zamestnanie zaradený do vzorky podporených alebo nepodporených má 24-mesačné obdobie dopadu založené na individuálnom dátume ukončenia intervencie. U nepodporených sa bude toto obdobie určovať podľa pripárovovaných podporených.

5.2 Referenčné obdobia

Ako už bolo opísané v predchádzajúcej monitorovacej správe zákona č. 5/2004 Zb. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, príspevok na SZČ bol revidovaný dvakrát v rokoch 2007 a 2010. Z tohto dôvodu sa naša vzorka podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie musí rozdeliť do referenčných období vzhľadom na zmeny intervenčných podmienok a kritériá oprávnenosti tejto intervencie.

V nižšie uvedenej tabuľke sú uvedené počty podporených uchádzačov o zamestnanie počas referenčných období tohto hodnotenia dopadov. Celkovo bolo podporené viac ako 40 000 uchádzačov o zamestnanie, ktorí začali podnikať. Do úvahy sme vzali celkovo 40 mesiacov realizácie § 49 v rokoch 2007 až 2010, pričom bolo podporených viac ako tisíc uchádzačov o zamestnanie za mesiac. V prvom referenčnom období bolo podporených takmer 14 000 uchádzačov o zamestnanie za obdobie 16 mesiacov, čo je približne 850 uchádzačov o

| referenčné obdobie | |
|--|---|
| 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 30.4.2010 |
| 16 mesiacov | 24 mesiacov |
| Kritériá pre spôsobilosť jobsekers podľa zákona č 5/2004 Zb.: | |
| Minimálna dĺžka evidencie v registri uchádzačov o zamestnanie: 3 mesiace | |
| uchádzač o zamestnanie požiada oficiálne o podporu v písomnej forme | |
| | uchádzač o zamestnanie musí vypracovať svoj obchodný plán |
| | uchádzač o zamestnanie musí zúčastniť kurzu zameraného na prípravu podnikania. |
| Udržateľnosť samostatnej zárobkovej činnosti: | |
| minimálne dva rok | minimálne dva rok |
| Podmienky intervencie: | |
| Váška dotácie sa líši od budúcej obdobia | Výška dotácie sa líši od predchádzajúceho obdobia |
| Finančná podpora môže byť poskytnutá niekoľkokrát. | Finančná podpora môže byť poskytnutá niekoľkokrát. Vzhľadom k tomu, 1.4.2009 - 30.4.2010 ďalšia podpora môže byť poskytnutá nie menej ako tri mesiace po udržateľnosti predchádzajúceho zásahu. |

zamestnanie mesačne. V druhom období 24 mesiacov to bolo takmer 26 500 uchádzačov o zamestnanie a teda v priemere 1 100 uchádzačov o zamestnanie za mesiac.

| | referenčné obdobie | | spolu |
|---|----------------------|----------------------|-------|
| | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 30.4.2010 | |
| | 16 mesiacov | 24 mesiacov | |
| Prierný počet UoZ mesačne | 853 | 1104 | 1003 |
| Minimálna veľkosť vzorky na 95% hl. významnosti | 374 | 379 | 381 |
| Počet podporených UoZ | 13 650 | 26 486 | 40136 |

Zdroj: Autori?

5.3 Cieľová skupina príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť

Zákon o službách zamestnanosti zavádza širokú definíciu cieľovej skupiny podpory SZČ: každý uchádzač o zamestnanie, ktorý je registrovaný viac ako tri mesiace v databáze Úradu práce.

Od 1. januára 2007 do 30. apríla 2008 boli oprávnenými na zaradenie do intervencie uchádzači o zamestnanie:

- ktorí boli registrovaní najmenej 3 mesiace v databáze uchádzačov o zamestnanie a
- ktorí oficiálne podali písomnú žiadosť o poskytnutie intervencie.

Od 1. mája 2008 do 30. apríla 2010 boli pravidlá zmenené. Oprávnenými na poskytnutie podpory na SZČ boli akýkoľvek uchádzači o zamestnanie, ktorí:

- boli zaregistrovaní najmenej 3 mesiace v databáze uchádzačov o zamestnanie.
- oficiálne podali žiadosť v písomnej podobe.
- navštevovali vzdelávací výcvik podľa § 46 zákona služieb zamestnanosti. Tento špecifický výcvik je zameraný na získanie nejakých teoretických a praktických znalostí. Toto školenie bolo povinne poskytnuté pre kandidátov na poskytnutie Príspevku na SZČ.
- predložili svoj podnikateľský plán spolu s rozpočtom.

Nepodporení uchádzači o zamestnanie vybratí do našich vzoriek sú tí, ktoré mali nárok na poskytnutie intervencie v danom referenčnom období. Musia spĺňať nasledujúce podmienky:

- boli registrovaní minimálne 3 mesiace v databáze uchádzačov o zamestnanie.
- neboli podporení žiadnou intervenciou.
- v danom referenčnom období boli zaregistrovaní v databáze Sociálnej poisťovne ako SZČO. Prostredníctvom toho môžeme zaistiť rovnakú motiváciu a spôsobilosť podporených a nepodporených na SZČO, t.j. začať podnikáť.

5.4 Testovanie reprezentatívosti vzorky

Ako sme už spomenuli, v priebehu procesu vytvárania vzoriek boli niektorí jedinci vylúčení zo vzorky, pretože nemali zaznamenané všetky potrebné hodnoty premenných. Z dôvodu chýbajúcich záznamov dát bolo nutné redukovať vzorku a overiť reprezentatívnosť konečnej vzorky. Testovali sme rovnosť distribúcií frekvencií premenných pre jednotlivcov, ktorí sú zahrnutí do konečnej vzorky s tými, ktorí boli vylúčení, pretože nemajú všetky premenné zaznamenané. Pre tento účel sme použili Kolmogorovov-Smirnovov test.

5.4.1 Skupina podporených vyradených zo vzorky

V prípade podporených jedincov sme testovali rovnosť distribúcií premenných v sade podporených jedincov obsiahnutých v konečnej vzorky a zo vzorky vylúčených. Použili sme Kolmogorov - Smirnov test. Výsledky sú uvedené v nasledujúcej tabuľke.

| Zhrnutie testovania hypotézy o rovnosti rozdelenia frekvencií | | | | |
|---|---|---|-----------|----------------------------------|
| Podpora §49 | | | | |
| Premenná | Nulová hypotéza | Test | p-hodnota | Záver |
| Pohlavie | Distribúcia početností hodnôt je rovnaká pre jedincov zahrnutých a nezahrnutých do konečnej vzorky | Kolmogorov-Smirnovov test pre nezávislé výbery | 0,518 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Rodinný stav | | | 0,893 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Stupeň vzdelania (10 kategórií) | | | 0,988 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Stupeň vzdelania (5 kategórií) | | | 0,441 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Znevýhodnenia | | | 1,000 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Evidencia pred rokom 2007 (v mesiacoch) | | | 0,037* | Nulová hypotéza bola zamietnutá. |
| Nasledujúca registrácia v SP | | | 0,964 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Vodičské oprávnenie (16 kategórií) | | | 0,415 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Nezamestnanosť v mesiacoch | Distribúcia hodnôt je rovnaká pre jedincov zahrnutých a nezahrnutých do konečnej vzorky | Kolmogorov-Smirnovov test pre nezávislé výbery | 0,067 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Celková doba registrácie v mesiacoch (ÚPSVaR) | Distribúcia hodnôt premennej Celková doba registrácie v mesiacoch (ÚPSVaR) je rovnaká pre jedincov zahrnutých a nezahrnutých do konečnej vzorky | Mannov-Whitneyho U test pre nezávislé výbery Kruskallov-Wallisov test pre nezávislé výbery | 0,382 | Nulová hypotéza bola prijatá. |

* na úrovni významnosti 0,01 bude nulová hypotéza prijatá

Ako ukazujú hore uvedené tabuľky distribúcie frekvencií všetkých uvedených premenných sú rovnaké pre vyradených jednotlivcov a tých, ktorí boli zahrnutí do konečnej vzorky. Iba v prípade premennej *Evidencia pred rokom 2007 (v mesiacoch)* nulová hypotéza nebola potvrdená. Avšak v prípade použitia úrovne významnosti 0,01 miesto 0,05 by hypotéza bola potvrdená. To znamená, že je možné predpokladať, že naša vytvorená vzorka je reprezentatívna.

5.4.2 Rozdelenie početností podporených jednotlivcov zahrnutých a vylúčených zo vzorky

V nasledujúcich tabuľkách sú uvedené a porovnávané frekvencie hodnôt všetkých premenných pre jednotlivcov zahrnutých a nezahrnutých do vzorky.

| | | skupina vzorky | | spolu |
|---------|---------|----------------|---------------|-------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| Pohavie | muži | 10424 | 4701 | 15125 |
| | ženy | 5886 | 3255 | 9141 |
| | neznáme | 15 | 0 | 15 |
| spolu | | 16325 | 7956 | 24281 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|--------------|-----------------------|----------------|---------------|-------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| rodinný stav | neznámy | 30 | 0 | 30 |
| | registrovaní partneri | 1 | 0 | 1 |
| | rozvedení | 1187 | 533 | 1720 |
| | slobodní | 5647 | 3396 | 9043 |
| | vdovy/vdovci | 138 | 42 | 180 |
| | ženatí/vydaté | 9322 | 3985 | 13307 |
| | spolu | 16325 | 7956 | 24281 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|------------------------------|---------------|----------------|---------------|-------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| nezamestnaný pred rokom 2007 | < 1 rok | 4109 | 1935 | 6044 |
| | 1 - 3 roky | 4300 | 2158 | 6458 |
| | > 3 roky | 4197 | 1815 | 6012 |
| | bez evidencie | 3719 | 2048 | 5767 |
| | spolu | 16325 | 7956 | 24281 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|------------------------------|-------------------------|----------------|---------------|-------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| nasledujúce registrácie v SP | bez registrácie | 495 | 1151 | 1646 |
| | nasledujúce registrácie | 15830 | 6805 | 22635 |
| spolu | | 16325 | 7956 | 24281 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|--|---------------------------------------|----------------|---------------|-------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| stupeň dosiahnutého vzdelania_10 kategórií | neukončené vzdelanie | 63 | 1 | 64 |
| | základná škola | 202 | 145 | 347 |
| | stredné odborné učilište bez maturity | 45 | 24 | 69 |
| | stredné odborné učilište s maturitou | 3914 | 2282 | 6196 |
| | stredná odborná škola | 5325 | 3673 | 8998 |
| | gymnázium | 662 | 489 | 1151 |
| | vyššie odborné vzdelanie | 1 | 4 | 5 |
| | bakalárske | 22 | 18 | 40 |
| | vysokoškolské vzdelanie | 1713 | 1318 | 3031 |
| | doktorandské | 3 | 2 | 5 |
| | spolu | 11950 | 7956 | 19906 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|-----------------------------------|----------------------------------|----------------|---------------|-------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| vodičské oprávnenie: 16 kategórií | Vodičské oprávnenie: skupina DE | 5 | 1 | 6 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina D | 47 | 23 | 70 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina D1E | 5 | 1 | 6 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina D1 | 47 | 23 | 70 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina CE | 131 | 76 | 207 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina C | 410 | 221 | 631 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina C1E | 131 | 76 | 207 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina C1 | 410 | 221 | 631 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina BE | 131 | 76 | 207 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina B | 1398 | 839 | 2237 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina B1 | 1398 | 839 | 2237 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina A | 536 | 300 | 836 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina A2 | 0 | 0 | 0 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina A1 | 536 | 300 | 836 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina AM | 1419 | 847 | 2266 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina T | 448 | 244 | 692 |
| spolu | 7052 | 4087 | 11139 | |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|-------------------|-----------------------|----------------|---------------|-------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| typ znevýhodnenia | bez znevýhodnenia | 15960 | 7729 | 23689 |
| | absolventi | 264 | 209 | 473 |
| | dlhodobó nezamestnaní | 88 | 17 | 105 |
| | nad 50 rokov veku | 13 | 1 | 14 |
| spolu | | 16325 | 7956 | 24281 |

5.4.3 Skupina nepodporených zahrnutých a vylúčených zo vzorky

Na testovanie rozdelenia pravdepodobnosti frekvencií nepodporených osôb zahrnutých a vylúčených zo vzorky bol opäť použitý Kolmogorovov-Smirnovov test. Ako už bolo spomenuté, bolo porovnávané

rozdelenie pravdepodobnosti frekvencií hodnôt jednotlivých premenných pre nepodporených zahrnutých do vzorky a zo vzorky vylúčených. Dostali sme nasledujúce výsledky.

| Zhrnutie testovania hypotézy o rovnosti rozdelenia frekvencií | | | | |
|---|--|--|----------|---------------------------------|
| Nepodporení §51 | | | | |
| Premenná | Premenná | Premenná | Premenná | Premenná |
| Pohlavie | Distribúcia frekvencií hodnôt premennej je rovnaká pre jedincov zahrnutých a nezahrnutých do konečnej vzorky | Kolmogorov-Smirnov test pre nezávislé výbery | 0,518 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Rodinný stav | | | 0,139 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Stupeň vzdelania (10 kategórií) | | | 0,055 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Stupeň vzdelania (5 kategórií) | | | 0,005 | Nulová hypotéza nebola prijatá. |
| Znevýhodnenia | | | 0,124 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Evidencia pred rokom 2007 (v mesiacoch) | | | 0,699 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Nasledujúca registrácia v SP | | | 0,270 | Nulová hypotéza bola prijatá. |
| Vodičské oprávnenie (16 kategórií) | | | 0,001 | Nulová hypotéza nebola prijatá. |

Ako môžeme vidieť vo vyššie uvedenej tabuľke, rozdelenie frekvencií takmer všetkých premenných uvedených v tabuľke je rovnaké medzi skupinami vylúčených jednotlivcov a tých, ktoré sú vo vzorke. Len pre dve premenné nulová hypotéza o rovnakom rozdelení nebola potvrdená a to pre premenné: Stupeň vzdelania (5 kategórií) a Vodičské oprávnenie (16 kategórií). Všetky ostatné premenné majú rovnaké rozdelenie. To znamená, že vylúčením osôb s chýbajúcim záznamom sme nedostali významne odlišné skupiny. Takže naša skupina podporených jedincov je reprezentatívna pre celú populáciu nepodporených uchádzačov o zamestnanie.

5.4.4 Rozdelenie frekvencií nepodporených jedincov zahrnutých a vylúčených zo vzorky

V nižšie uvedených tabuľkách sú uvedené a porovnané frekvencie hodnôt všetkých premenných pre jednotlivcov zahrnutých do vzorky a jedincov z nej vylúčených.

| | | skupina vzorky | | spolu |
|---------|---------|----------------|---------------|--------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| Pohavie | muži | 17212 | 303692 | 320904 |
| | ženy | 5172 | 300643 | 305815 |
| | neznáme | 0 | 267 | 267 |
| spolu | | 22384 | 604602 | 626986 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|--------------|-----------------------|----------------|---------------|--------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| rodinný stav | neznámy | 0 | 1761 | 1761 |
| | registrovaní partneri | 3 | 274 | 277 |
| | rozvedení | 2132 | 63121 | 65253 |
| | slobodní | 7913 | 234879 | 242792 |
| | vdovy/vdovci | 202 | 13551 | 13753 |
| | ženatí/vydaté | 12134 | 291016 | 303150 |
| | spolu | 22384 | 604602 | 626986 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|------------------------------|---------------|----------------|---------------|--------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| nezamestnaný pred rokom 2007 | < 1 rok | 5414 | 473906 | 479320 |
| | 1 - 3 roky | 6467 | 0 | 6467 |
| | > 3 roky | 5988 | 0 | 5988 |
| | bez evidencie | 0 | 130696 | 130696 |
| spolu | | 17869 | 604602 | 622471 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|------------------------------|-------------------------|----------------|---------------|--------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| nasledujúce registrácie v SP | bez registrácie | 0 | 119244 | 119244 |
| | nasledujúce registrácie | 22384 | 485358 | 507742 |
| | spolu | 22384 | 604602 | 626986 |

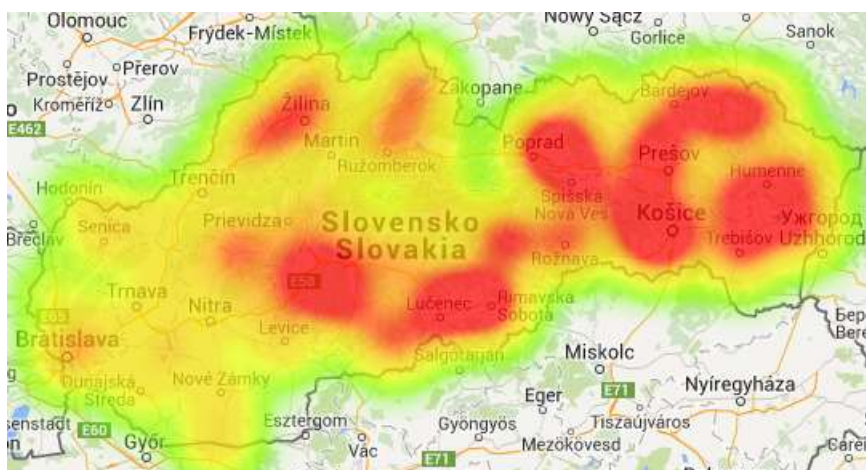
| | | skupina vzorky | | spolu |
|--|--------------------------|----------------|---------------|--------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| stupeň dosiahnutého vzdelania_10 kategórií | neukončené vzdelanie | 1 | 4256 | 4257 |
| | základná škola | 930 | 49092 | 50022 |
| | stredné odborné učilište | 277 | 4559 | 4836 |
| | stredné odborné učilište | 9841 | 180567 | 190408 |
| | stredná odborná škola | 8429 | 143021 | 151450 |
| | gymnázium | 882 | 20131 | 21013 |
| | vyššie odborné vzdelanie | 20 | 363 | 383 |
| | bakalárske | 84 | 2248 | 2332 |
| | vysokoškolské vzdelanie | 1907 | 40018 | 41925 |
| | doktorandské | 13 | 334 | 347 |
| spolu | | 22384 | 444589 | 466973 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|-----------------------------------|----------------------------------|----------------|---------------|--------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| vodičské oprávnenie: 16 kategórií | Vodičské oprávnenie: skupina DE | 39 | 319 | 358 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina D | 251 | 2832 | 3083 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina D1E | 41 | 343 | 384 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina D1 | 251 | 2832 | 3083 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina CE | 841 | 8223 | 9064 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina C | 2370 | 23189 | 25559 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina C1E | 841 | 8223 | 9064 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina C1 | 2370 | 23189 | 25559 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina BE | 841 | 8223 | 9064 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina B | 7169 | 96364 | 103533 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina B1 | 7169 | 96364 | 103533 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina A | 2599 | 32509 | 35108 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina A2 | 0 | 7 | 7 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina A1 | 2599 | 32509 | 35108 |
| | Vodičské oprávnenie: skupina AM | 7261 | 98309 | 105570 |
| Vodičské oprávnenie: skupina T | 2579 | 25985 | 28564 | |
| spolu | | 37221 | 459420 | 496641 |

| | | skupina vzorky | | spolu |
|----------------------|---------------------------|----------------|---------------|--------|
| | | nevselektovaní | vyselektovaní | |
| typ znevýhodnenia | bez znevýhodnenia | 20925 | 555077 | 576002 |
| | absolventi | 197 | 8342 | 8539 |
| | dlhodobó nezamestnaní | 1026 | 32430 | 33456 |
| | nízke vzdelanie | 3 | 45 | 48 |
| | organizačné dôvody | 3 | 518 | 521 |
| | slabá pracovná disciplína | 1 | 78 | 79 |
| | starostlivosť | 11 | 281 | 292 |
| | nad 50 rokov veku | 205 | 7171 | 7376 |
| zdravotne postihnutí | 13 | 660 | 673 | |
| spolu | | 22384 | 604602 | 626986 |

5.5 Popis vzoriek

Táto kapitola by mala ešte pred vytvorením dvojíc popísať niektoré skutočnosti o vzorke v danom čase. Ide o ďalší krok na ceste k nájdeniu jednotlivcov ochotných začať samostatnú zárobkovú činnosť v skupine podporených a nepodporených v dvoch naväzujúcich referenčných obdobiach, ktoré by mali zabezpečiť homogenitu intervencie a platnosť kontrafaktuálneho hodnotenia dopadov.



5.5.1 Kraj trvalého pobytu

Vytvorené vzorky sa skladajú z takmer 2 400 podporených uchádzačov o zamestnanie a viac ako 6 tisíc oprávnených, ale nepodporených uchádzačov o zamestnanie.

Naši jednotlivci vybraní do vzorky podporených a nepodporených sú pre obe referenčné obdobia zo všetkých krajov Slovenska. Početnosti podporených a nepodporených z jednotlivých krajov sú distribuované s najväčším rozdielom 2%. Najviac uchádzačov o zamestnanie vybratých do našich vzoriek pochádza z Prešovského a Banskobystrického kraja, kde bola počas celého sledovaného obdobia najvyššia miera

| 1. referenčné obdobie: 1.1.2007 – 30.4.2008 | | | | | | |
|---|------------|----------|-------------|----------|-----------------------------|--|
| Kraj | Popdporení | | Nepodporení | | Rozdiel medzi skupinami (%) | Priemerná miera nezamestnanosti v referenčnom období (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | | |
| Bratislavský kraj | 175 | 7,4 | 326 | 5,4 | -2,0 | 2,2 |
| Trnavský kraj | 181 | 7,6 | 444 | 7,3 | -0,3 | 4,4 |
| Trenčiansky kraj | 213 | 9,0 | 523 | 8,6 | -0,3 | 4,7 |
| Nitriansky kraj | 253 | 10,6 | 696 | 11,5 | 0,6 | 7,4 |
| Žilinský kraj | 265 | 11,2 | 769 | 12,7 | 1,5 | 6,7 |
| Banskobystrický kraj | 425 | 17,9 | 1002 | 16,5 | -1,4 | 15,1 |
| Prešovský kraj | 550 | 23,1 | 1412 | 23,3 | 0,2 | 13,3 |
| Košický kraj | 314 | 13,2 | 893 | 14,7 | 1,5 | 12,8 |
| spolu | 2376 | 100,0 | 6065 | 100,0 | - | 9,2 |

| 2. referenčné obdobie: 1.5.2008 – 30.4.2010 | | | | | | |
|---|------------|----------|-------------|----------|-----------------------------|--|
| Kraj | Popdporení | | Nepodporení | | Rozdiel medzi skupinami (%) | Priemerná miera nezamestnanosti v referenčnom období (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | | |
| Bratislavský kraj | 350 | 5,9 | 825 | 5,1 | -0,9 | 3,9 |
| Trnavský kraj | 482 | 8,2 | 1199 | 7,3 | -0,8 | 7,2 |
| Trenčiansky kraj | 651 | 11,0 | 1657 | 10,2 | -0,9 | 8,2 |
| Nitriansky kraj | 550 | 9,3 | 1653 | 10,1 | 0,8 | 10,4 |
| Žilinský kraj | 783 | 13,3 | 2455 | 15,0 | 1,8 | 10,3 |
| Banskobystrický kraj | 965 | 16,3 | 2515 | 15,4 | -0,9 | 18,4 |
| Prešovský kraj | 1315 | 22,3 | 3938 | 24,1 | 1,9 | 17,2 |
| Košický kraj | 809 | 13,7 | 2077 | 12,7 | -1,0 | 15,4 |
| spolu | 5905 | 100,0 | 16319 | 100,0 | - | 12,3 |

nezamestnanosti na Slovensku. Na prvý pohľad je z tabuľky zrejmy vzťah medzi priemernou mierou nezamestnanosti v referenčnom období a počtom osôb vo vzorke.

Koeficienty korelácie objasňujú vzťah medzi počtom podporených jedincov a priemernou mierou nezamestnanosti v konkrétnom kraji. Je pomerne silná pozitívna korelácia medzi týmito premennými.

| 1. referenčné obdobie: 1.1.2007 – 30.4.2008 | | |
|--|---------|-----------|
| Korelácia | podpora | nepodpora |
| Priemerná miera nezamestnanosti v referenčnom období | 0,8699 | 0,8809 |
| 2. referenčné obdobie: 1.5.2008 – 30.4.2010 | | |
| Korelácia | podpora | nepodpora |
| Priemerná miera nezamestnanosti v referenčnom období | 0,8777 | 0,8171 |

5.5.2 Pohlavie

Tabuľky vpravo ukazujú, že intervencia povzbudzuje motiváciu žien na založenie firmy alebo živnosti, pretože je takmer 16% rozdiel medzi podporenou a nepodporenou skupinou žien v prvom referenčnom období a takmer 19% v druhom sledovanom období. Všeobecne ženy majú viac prekážok pre rozhodovanie začať podnikat' než muži. Ďalej je možné očakávať ďalšiu redukciu vzoriek po spárovaní vzhľadom na rozdielny podiel mužov v skupine podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie.

| 1. referenčné obdobie: 1.1.2007 – 30.4.2008 | | | | | |
|---|-----------|----------|-----------|----------|-----------------------------|
| pohlavie | podpora | | nepodpora | | Rozdiel medzi skupinami (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | |
| muži | 1345 | 56,6 | 4384 | 72,3 | 15,7 |
| ženy | 1031 | 43,4 | 1681 | 27,7 | -15,7 |
| spolu | 2376 | 100,0 | 6065 | 100,0 | - |
| 2. referenčné obdobie: 1.5.2008 – 30.4.2010 | | | | | |
| pohlavie | podpora | | nepodpora | | Rozdiel medzi skupinami (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | |
| muži | 3534 | 59,8 | 12828 | 78,6 | 18,8 |
| ženy | 2371 | 40,2 | 3491 | 21,4 | -18,8 |
| spolu | 5905 | 100,0 | 16319 | 100,0 | - |

5.5.3 Rodinný stav

V tabuľkách vedľa textu je prezentované rozloženie premennej *Rodinný stav* podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie pre obe referenčné obdobia. Ako ukazujú zelené pruhy, väčšinu jednotlivcov vo všetkých vzorkách tvoria ženatí (vydaté) a slobodní(-é). Registrovaní partneri, rozvedení a vdovy (vdovci) tvoria iba zlomok vzoriek. Najväčší rozdiel medzi podporenými a nepodporenými uchádzačmi o zamestnanie je v prípade slobodných a to pre obe referenčné obdobia (viac ako 8%). Vďaka tejto skutočnosti, môžeme predpokladať väčšiu ochotu jednotlivých uchádzačov podstúpiť riziko slobodných

| 1. referenčné obdobie: 1.1.2007 – 30.4.2008 | | | | | |
|---|-----------|----------|-----------|----------|-----------------------------|
| rodinný stav | Podpora | | Nepodpora | | Rozdiel medzi skupinami (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | |
| registrovaní partneri | 0 | ,0 | 1 | ,0 | ,0 |
| rozvedení | 166 | 7,0 | 595 | 9,8 | 2,8 |
| slobodní | 872 | 36,7 | 2024 | 33,4 | -3,3 |
| v dvy / v dvcí | 15 | ,6 | 57 | ,9 | ,3 |
| ženatí / vydaté | 1323 | 55,7 | 3388 | 55,9 | 0,2 |
| spolu | 2376 | 100,0 | 6065 | 100,0 | - |
| 2. referenčné obdobie: 1.5.2008 – 30.4.2010 | | | | | |
| rodinný stav | Podpora | | Nepodpora | | Rozdiel medzi skupinami (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | |
| registrovaní partneri | 0 | ,0 | 2 | ,0 | ,0 |
| rozvedení | 402 | 6,8 | 1537 | 9,4 | 2,6 |
| slobodní | 2617 | 44,3 | 5889 | 36,1 | -8,2 |
| v dvy / v dvcí | 28 | 0,5 | 145 | ,9 | 0,4 |
| ženatí / vydaté | 2858 | 48,4 | 8746 | 53,6 | 5,2 |
| spolu | 5905 | 100,0 | 16319 | 100,0 | - |

jedincov bez rodinných záväzkov v porovnaní s uchádzačmi o zamestnanie v inom rodinnom stave.

5.5.4 Znevýhodnenia

Existuje podozrenie, že znevýhodnenia neboli merané rovnako pre všetkých registrovaných uchádzačov o zamestnanie, pretože len päť percent vzorky malo uvedené nejaké znevýhodnenie. Väčšina uchádzačov o zamestnanie v oboch sledovaných obdobiach aj pre podporenú a aj pre nepodporenú skupinu teda nemá žiadne znevýhodnenie.

Vzhľadom na inú premennú, ktorá zohľadňuje počet mesiacov, počas ktorých bol uchádzač o zamestnanie registrovaný ako nezamestnaný, viac ako 80% v oboch skupinách bolo zaregistrovaných viac ako jeden rok, čo indikuje znevýhodnenie - dlhodobú nezamestnanosť.

| 1. referenčné obdobie: 1.1.2007 – 30.4.2008 | | | | | |
|---|------------|----------|-------------|----------|------------------------------|
| Typ znevýhodnenia | Popdporeni | | Nepodporeni | | Rozdielm medzi skupinami (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | |
| žiadne | 2297 | 96,7 | 5695 | 93,9 | -2,8 |
| absolv enti | 79 | 3,3 | 58 | 1,0 | -2,4 |
| dlhodobo nezamestnaní | 0 | 0,0 | 249 | 4,1 | 4,1 |
| nízske v zdelanie | 0 | 0,0 | 1 | ,0 | 0,0 |
| oraznizačné dôv ody | 0 | 0,0 | 2 | ,0 | 0,0 |
| starostliv osť | 0 | 0,0 | 2 | ,0 | 0,0 |
| vek nad 50 rokov | 0 | 0,0 | 55 | ,9 | 0,9 |
| zdrav otne postihnutý | 0 | 0,0 | 3 | ,0 | 0,0 |
| spolu | 0 | 0,0 | 6065 | 100,0 | |

| 2. referenčné obdobie: 1.5.2008 – 30.4.2010 | | | | | |
|---|------------|----------|-------------|----------|------------------------------|
| Typ znevýhodnenia | Popdporeni | | Nepodporeni | | Rozdielm medzi skupinami (%) |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | |
| žiadne | 5731 | 97,1 | 15230 | 93,3 | -3,7 |
| absolv enti | 156 | 2,6 | 139 | ,9 | -1,8 |
| dlhodobo nezamestnaní | 17 | ,3 | 777 | 4,8 | 4,5 |
| nízske v zdelanie | 0 | ,0 | 2 | ,0 | 0,0 |
| oraznizačné dôv ody | 0 | ,0 | 1 | ,0 | 0,0 |
| nezamestnaní | 0 | ,0 | 1 | ,0 | 0,0 |
| starostliv osť | 0 | ,0 | 9 | ,1 | 0,0 |
| vek nad 50 rokov | 1 | ,0 | 150 | ,9 | 0,9 |
| zdrav otne postihnutý | 0 | ,0 | 10 | ,1 | 0,0 |
| spolu | 5905 | 100,0 | 16319 | 100,0 | - |

5.5.5 Vek

Priemerný vek podporených uchádzačov o zamestnanie je v oboch sledovaných obdobiach viac ako 34 rokov. Nepodporení jedinci zahrnutí do vzorky majú priemerný vek viac ako 41 rokov v prvom referenčnom období a viac ako 40 rokov v druhom referenčnom období. Polovica jedincov vo vzorke podporených má menej ako 33 rokov a menej ako 40 rokov v prípade vzorky nepodporených. Najmladší podporení uchádzači o zamestnanie v prvom referenčnom období dosiahli vek 18 rokov, a v druhom sledovanom období 19 rokov. Na druhej strane, najstarší podporení uchádzači o zamestnanie v prvom referenčnom období majú 61 rokov a v druhom sledovanom období 73 rokov veku. Tieto extrémne veku ukazujú, že intervencia pre začatie podnikania sa dostala aj uchádzačom o zamestnanie, ktorí boli oprávnení na odchod do dôchodku o dva roky povinného obdobia udržateľnosti.

| 1. referenčné obdobie: 1.1.2007 – 30.4.2008 | | | | | 2. referenčné obdobie: 1.5.2008 – 30.4.2010 | | | |
|---|---------------|------------------|-------------|------------------|---|------------------|-------------|------------------|
| vek | podporení | | nepodporení | | podporení | | nepodporení | |
| | štatistika | štandardná chyba | štatistika | štandardná chyba | štatistika | štandardná chyba | štatistika | štandardná chyba |
| Priemer | 34,6334 | ,13075 | 40,6408 | ,08096 | 34,6334 | ,13075 | 40,6408 | ,08096 |
| 95% hladina významnosti pre priemer | Dolná hranica | | 40,4821 | | 34,3771 | | 40,4821 | |
| | Horná hranica | | 40,7995 | | 34,8897 | | 40,7995 | |
| 5% upravený priemer | 34,1834 | | 40,3899 | | 34,1834 | | 40,3899 | |
| Medián | 33,0000 | | 39,0000 | | 33,0000 | | 39,0000 | |
| Odchýlka | 100,948 | | 106,958 | | 100,948 | | 106,958 | |
| Štandardná odchýlka | 10,04731 | | 10,34204 | | 10,04731 | | 10,34204 | |
| Minimum | 18,00 | | 19,00 | | 18,00 | | 19,00 | |
| Maximum | 75,76 | | 73,49 | | 75,76 | | 73,49 | |
| Rozpätie | 57,76 | | 54,49 | | 57,76 | | 54,49 | |
| Medzikvartilové rozpätie | 14,00 | | 17,00 | | 14,00 | | 17,00 | |
| Šikmosť | ,626 | ,032 | ,357 | ,019 | ,626 | ,032 | ,357 | ,019 |
| Špicatosť | -,150 | ,064 | -,842 | ,038 | -,150 | ,064 | -,842 | ,038 |

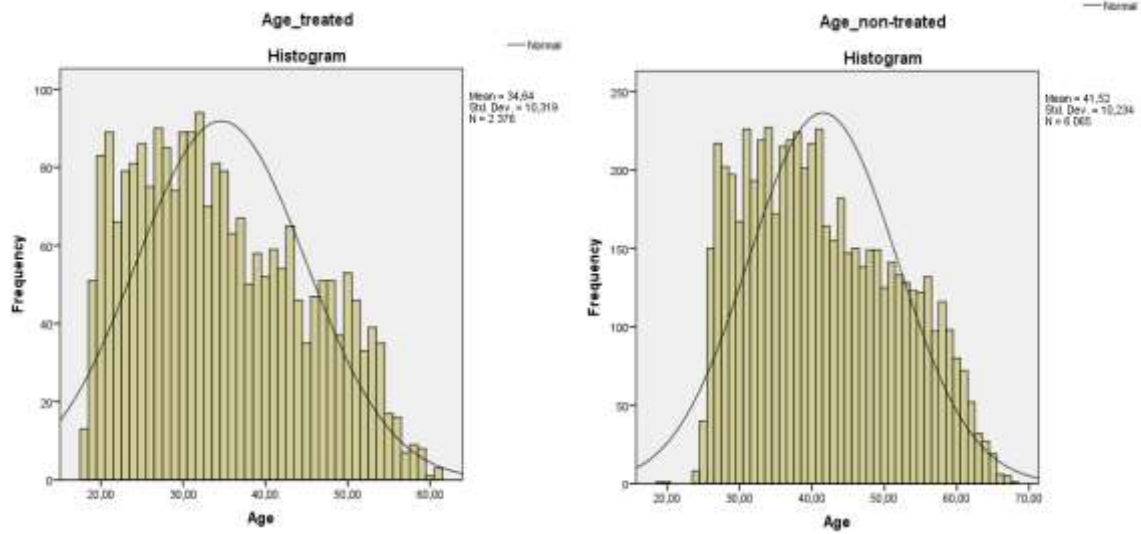
Kolmogorovov-Smirnovov test normality nepotvrdil normálnu distribúciu veku v oboch referenčných obdobiach pre podporených aj nepodporených uchádzačov o zamestnanie vo vytvorených vzorkách.

Na druhej strane histogramy distribúcie veku uchádzačov o zamestnanie signalizujú pravostranne zošikmené rozdelenie.

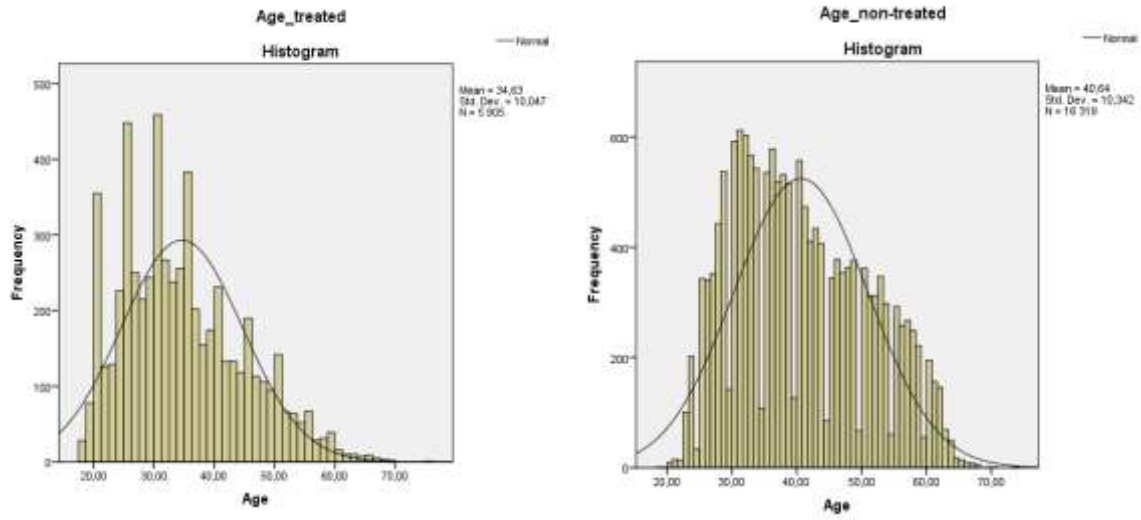
| 1. referenčné obdobie: 1.1.2007 – 30.4.2008 | | | | | | |
|---|-------------------------------|------|------|-----------------------------------|------|------|
| | Tests of Normality of treated | | | Tests of Normality of non-treated | | |
| | Test normality_podporení | | | Test normality_nepodporení | | |
| | Statistic | df | Sig. | Statistic | df | Sig. |
| vek | ,082 | 2376 | ,000 | ,076 | 6065 | ,000 |

| 2. referenčné obdobie: 1.5.2008 – 30.4.2010 | | | | | | |
|---|---------------------------------|------|------|---------------------------------|-------|------|
| | Test normality_podporení | | | Test normality_nepodporení | | |
| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Kolmogorov-Smirnov ^a | | |
| | Statistic | df | Sig. | Statistic | df | Sig. |
| vek | ,077 | 5905 | ,000 | ,076 | 16319 | ,000 |

1. referenčné obdobie: 1.1.2007 – 30.4.2008

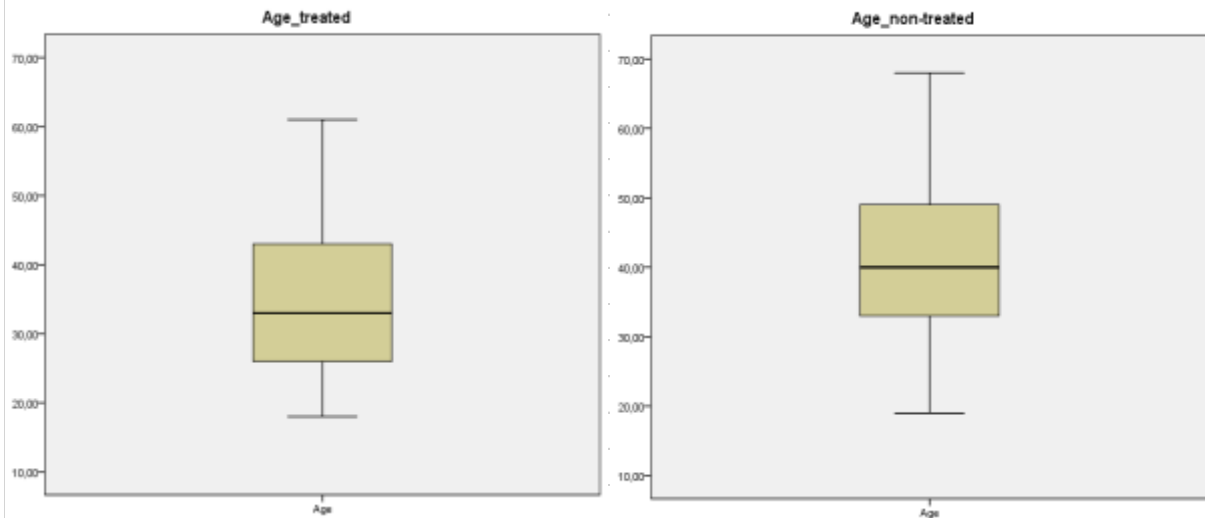


2. referenčné obdobie: 1.5.2008 – 30.4.2010

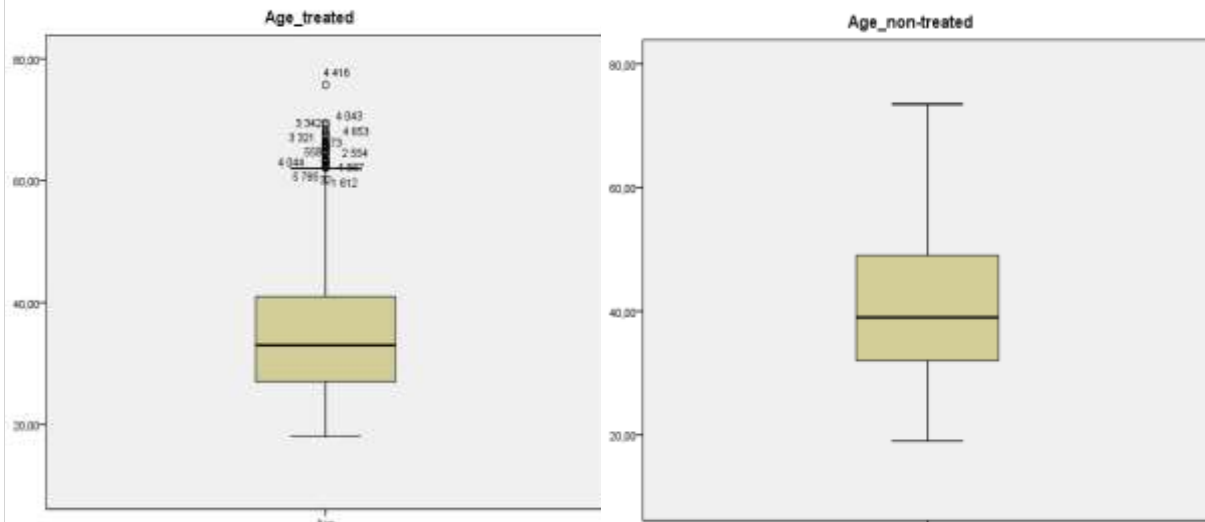


Boxplots (krabicové grafy), pod týmto textom grafy potvrdzujú nesymetrické rozdelenie uchádzačov o zamestnanie podľa veku. Boxplot pre skupinu podporených uchádzačov o zamestnanie v druhom referenčnom období indikuje extrémne hodnoty najstarších jedincov.

1. referenčné obdobie: 1.1.2007 – 30.4.2008



2. referenčné obdobie: 1.5.2008 – 30.4.2010



5.5.6 Stupeň vzdelania

Aj v tomto prípade, zelené stĺpcové grafy v tabuľke vedľa textu popisujú distribúcie tejto premennej v skupine podporených a nepodporených osôb v oboch referenčných obdobiach. Najviac je zastúpená skupina uchádzačov o zamestnanie, ktorí dosiahli stredné odborné učilište ako najvyššiu úroveň vzdelania. Ďalšou najčastejšou skupinou najvyššieho stupňa vzdelania sú absolventi odborných škôl. Tieto dve skupiny tvoria viac ako 75% skupiny podporených osôb v oboch sledovaných obdobiach a viac ako 81% skupiny nepodporených. V kategórii absolventov odborných škôl je najvyšší rozdiel medzi podporenými

| stupeň dosiahnutého | 1. referenčné obdobie: 1.1.2007 – 30.4.2008 | | | | Rozdiel medzi skupinami (%) |
|--------------------------|---|----------|-------------|----------|-----------------------------|
| | podporení | | nepodporení | | |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | |
| základná škola | 81 | 3,4 | 304 | 5,0 | -1,6 |
| stredné odborné učilište | 1025 | 43,1 | 2474 | 40,8 | 2,3 |
| stredná odborná škola | 790 | 33,2 | 2490 | 41,1 | -7,8 |
| gymnázium | 139 | 5,9 | 272 | 4,5 | 1,4 |
| vysoká škola | 341 | 14,4 | 525 | 8,7 | 5,7 |
| spolu | 2376 | 100,0 | 6065 | 100,0 | - |

| stupeň dosiahnutého | 2. referenčné obdobie: 1.5.2008 – 30.4.2010 | | | | Rozdiel medzi skupinami (%) |
|--------------------------|---|----------|-------------|----------|-----------------------------|
| | podporení | | nepodporení | | |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | |
| základná škola | 90 | 1,5 | 624 | 3,8 | 2,3 |
| stredné odborné učilište | 2479 | 42,0 | 6629 | 40,6 | -1,4 |
| stredná odborná škola | 1953 | 33,1 | 6964 | 42,7 | 9,6 |
| gymnázium | 362 | 6,1 | 622 | 3,8 | -2,3 |
| vysoká škola | 1021 | 17,3 | 1480 | 9,1 | -8,2 |
| spolu | 5905 | 100,0 | 16319 | 100,0 | - |

a nepodporenými po celé obdobie (viac ako 7%). Najväčší záporný rozdiel medzi podporenými a nepodporenými je v skupine osôb s vysokoškolským vzdelaním (o 7%). Tieto skutočnosti naznačujú zvýšenú motiváciu absolventov odborných škôl a nižšiu motivácie v tomto ohľade v prípade vysokoškolsky vzdelaných osôb.

5.5.7 Registrácia pred rokom 2007

Táto premenná popisuje dĺžku registrácie uchádzača v databáze uchádzačov o zamestnanie pred prvým referenčným obdobím.

Z tabuľky vedľa textu je zrejmé, že väčšinu z podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie tvoria dlhodobo nezamestnaní. V prvom referenčnom období je viac ako 60% dlhodobo nezamestnaných uchádzačov o zamestnanie a v druhom období asi

| 1-st reference period: 1.1.2007 – 30.4.2008 | | | | | |
|---|-----------|---------|-------------|---------|--------------------------------|
| Unemployed before 2007 | treated | | non-treated | | Differences between groups (%) |
| | Frequency | Percent | Frequency | Percent | |
| no | 267 | 11,2 | 591 | 9,7 | -1,5 |
| < 1 year | 495 | 20,8 | 1385 | 22,8 | 2,0 |
| > 3 years | 900 | 37,9 | 1949 | 32,1 | -5,7 |
| 1 - 3 years | 714 | 30,1 | 2140 | 35,3 | 5,2 |
| Total | 2376 | 100,0 | 6065 | 100,0 | 0,0 |

| 2-nd reference period: 1.5.2008 – 30.4.2010 | | | | | |
|---|-----------|---------|-------------|---------|-------------------------------|
| Unemployed before 2007 | Treated | | Non-treated | | Difference between groups (%) |
| | Frequency | Percent | Frequency | Percent | |
| no | 1784 | 30,2 | 3924 | 24,0 | -6,2 |
| < 1 year | 1441 | 24,4 | 4029 | 24,7 | 0,3 |
| > 3 years | 1184 | 20,1 | 4518 | 27,7 | 7,6 |
| 1 - 3 years | 1496 | 25,3 | 3848 | 23,6 | -1,8 |
| Total | 5905 | 100,0 | 16319 | 100,0 | - |

polovica uchádzačov o zamestnanie, na ktorých sa vzťahujú naše vzorky. Najväčší rozdiel medzi skupinou podporených a nepodporených je asi 6%.

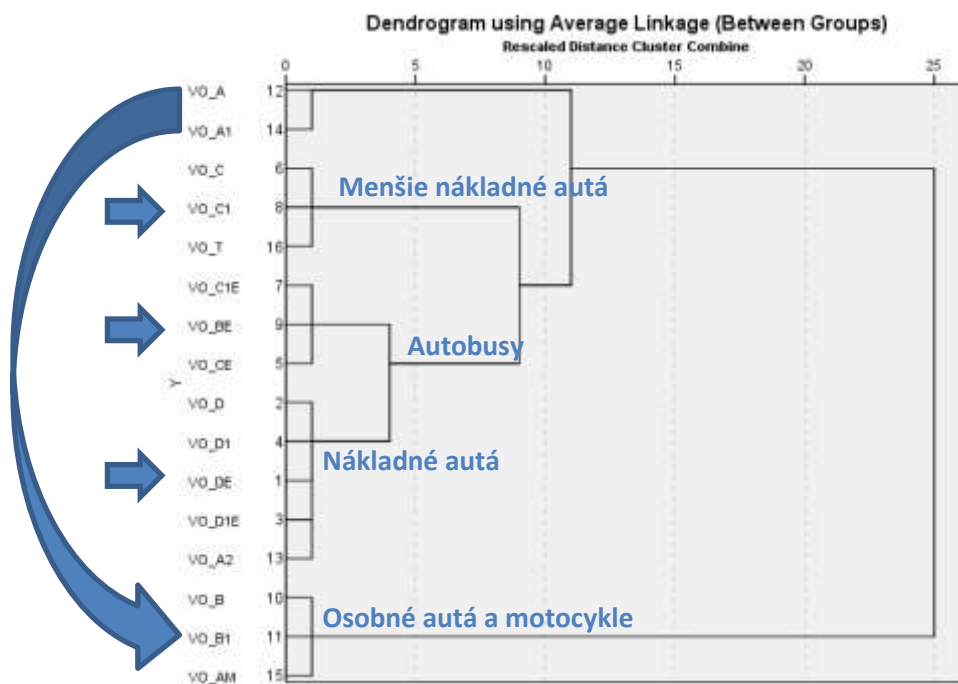
5.5.8 Vodičské oprávnenia

Vodičské preukazy dávajú oprávnenie riadiť 16 rozličných typov vozidiel. Pri realizácii exaktného párovania sme zistili, že v dôsledku množstva kategórií vodičských oprávnení je ťažké nájsť dvojice. To bolo impulzom k eliminovaniu príliš širokej kategorizácie vodičských oprávnení uchádzačov o zamestnanie. Preto sme urobili klastrovú analýzu z dôvodu zoradenia rôznych kategórií vodičských oprávnení vozidiel do skupín, ktoré by zaručili maximalizáciu homogénosti týchto skupín.

Hierarchické klastrovanie je založené na postupnom zlúčení najbližších párov do jedného klastra – v každom kroku sa zlúči jeden pár a prepočíta sa matica vzdialeností pre novo vytvorené skupiny. Algoritmus pokračuje, kým všetky prípady nie sú zatriedené v klastroch.

Testovali sme kategorizáciu v dátovom súboroch podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie v oboch referenčných obdobiach. Celkom sme testovali viac ako 30 000 uchádzačov o zamestnanie. Dendrogram uvedený pod textom popisuje navrhované klastre. Na základnej úrovni ukazuje 5 zoskupení. Budeme ale predpokladať, že vo vzťahu k zamestnateľnosti nie je vysoký príspevok toho, že uchádzač o zamestnanie má vodičské oprávnenie pre vedenie motocyklov. Nie je príliš mnoho typov pracovných miest na Slovensku, v ktorých by bolo požadované držanie tohto vodičského oprávnenia, ako je to napríklad v Taliansku. To je dôvod, prečo sme použili len 4 klastre vodičských oprávnení. „Klaster motocyklov“ sme zlúčili do zhľuku malých vozidiel a motocyklov.

Dostali sme teda štyri klastre: automobily a motocykle, menšie nákladné automobily (do 3,5 t), nákladných automobilov a autobusov.



Väčšina z podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie nie sú držiteľia vodičského oprávnenia (viac ako 88%). Len menej ako 12% podporených uchádzačov o zamestnanie sú držiteľia vodičského oprávnenia pre vedenie osobných automobilov a motocyklov, menej ako 33% z nepodporených sú držiteľia rovnakej kategórie vodičského oprávnenia. Najmenej uchádzačov o zamestnanie vlastní vodičský preukaz, ktorý by mohol determinovať ich umiestnenie na trhu práce (nákladné automobily, autobusy a malé nákladné automobily).

| Kategória vodičského oprávnenia | 1. referenčné obdobie: 1.1.2007 – 30.4.2008 | | | | | 2. referenčné obdobie: 1.5.2008 – 30.4.2010 | | | | |
|---------------------------------|---|----------|-------------|----------|---------------|---|----------|-------------|----------|---------------|
| | Podporení | | Nepodporení | | Rozdiel medzi | Podporení | | Nepodporení | | Rozdiel medzi |
| | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | | Početnosť | Percento | Početnosť | Percento | |
| Osobné autá a motocykle | 291 | 12 | 1886 | 31 | 19 | 610 | 10 | 5375 | 33 | 23 |
| Menšie nákladné autá | 83 | 3 | 617 | 10 | 7 | 177 | 3 | 1962 | 12 | 9 |
| Autobusy | 29 | 1 | 179 | 3 | 2 | 52 | 1 | 662 | 4 | 3 |
| Nákladné autá | 9 | 0 | 48 | 1 | 0 | 16 | 0 | 203 | 1 | 1 |
| žiadne | 2084 | 88 | 4172 | 69 | -19 | 90 | 90 | 10934 | 67 | -23 |

5.6 Analýza rozptylu

Vo vytvorených vzorkách podporených a nepodporených jedincov sme testovaním hypotéz overovali, že obe skupiny sa významne vzájomne líšia v hodnotách premenných alebo vo svojich rozdeleniach pravdepodobnosti. Použitím jednofaktorovej analýzy rozptylu (čo je vlastne t-test) sme overovali hypotézu, že stredné hodnoty (alebo rozdelenia pravdepodobnosti) početnosti hodnôt premenných sú rovnaké. Pred použitím t-testu pre dve nezávislé vzorky je nutné vždy najprv overiť, či tieto vzorky pochádzajú z normálneho rozdelenia alebo nie. V prípade nenormálneho rozdelenia (ako to bolo pre väčšinu premenných) sme použili neparametrickú alternatívu t-testu, čo je Mannov-Whitneyho U test. Tiež sme použili Kruskallov-Wallisov test a Kolmogorovov-Smirnovov test ako neparametrické alternatívy jednofaktorovej analýzy rozptylu pre dve vzorky. Normalita bola overovaná Shapirovým-Wilkovým testom.

5.6.1 Prvé referenčné obdobie

V nasledujúcej tabuľke sú popísané výsledky testovania normálneho rozdelenia početnosti hodnôt premenných vo vzorke podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie v prvom referenčnom období. Na základe rozhodnutia zo Shapirovho-Wilkovho potom používame parametrické alebo neparametrické alternatívy analýzy rozptylu potom základe.

| Testy normality | | | | | | | |
|--------------------------------|-------------|---------------------------------|------|-------------------|--------------|------|-------|
| Premenná | Skupina | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
| | | Statistic | Df | Sig. | Statistic | Df | Sig. |
| Rodinný stav | nepodporení | 0,299 | 5 | 0,165 | 0,837 | 5 | 0,157 |
| | podporení | 0,264 | 5 | ,200 [*] | 0,866 | 5 | 0,252 |
| Súpeň vzdelania (10 kategórií) | nepodporení | 0,345 | 10 | 0,001 | 0,658 | 10 | 0,000 |
| | podporení | 0,301 | 10 | 0,011 | 0,713 | 10 | 0,001 |
| Okres absolvovanej školy | nepodporení | 0,164 | 79 | 0,000 | 0,812 | 79 | 0,000 |
| | podporení | 0,161 | 79 | 0,000 | 0,788 | 79 | 0,000 |
| Znevýhodnenia | nepodporení | 0,476 | 8 | 0,000 | 0,448 | 8 | 0,000 |
| | podporení | 0,481 | 8 | 0,000 | 0,437 | 8 | 0,000 |
| Profesia pred evidenciou | nepodporení | 0,239 | 41 | 0,000 | 0,72 | 41 | 0,000 |
| | podporení | 0,245 | 41 | 0,000 | 0,774 | 41 | 0,000 |
| Vek | nepodporení | 0,075 | 6065 | 0,000 | | | |
| | podporení | 0,081 | 2376 | 0,000 | 0,959 | 2376 | 0,000 |
| Pohlavie | nepodporení | 0,26 | 2 | 0,000 | | | |
| | podporení | 0,26 | 2 | 0,000 | | | |
| Typ školy (5 kategórií) | nepodporení | 0,227 | 5 | ,200 [*] | 0,895 | 5 | 0,382 |
| | podporení | 0,323 | 5 | 0,096 | 0,738 | 5 | 0,023 |
| Doba evidencie pred rokom 2007 | nepodporení | 0,291 | 3 | , | 0,925 | 3 | 0,469 |
| | podporení | 0,289 | 3 | , | 0,928 | 3 | 0,480 |
| Vodičské oprávnenie | nepodporení | 0,261 | 16 | 0,005 | 0,762 | 16 | 0,001 |
| | podporení | 0,229 | 16 | 0,025 | 0,76 | 16 | 0,001 |

Ak významnosť je vyššia ako 0,05, tak premenná je normálne rozdelená a naopak. Ako môžeme vidieť vo vyššie uvedenej tabuľke, len premenné *Rodinný stav*, *Škola (5 kategórií)* a *Doba evidencie pred rokom 2007* sú normálne rozdelené. Pri týchto troch premenných sme použili parametrické testy a pre ostatné premenné sme použili neparametrické alternatívy.

V nasledujúcej tabuľke sú popísané výsledky testovania rovnosti stredných hodnôt početností hodnôt premenných, resp. rovnosti rozdelenia početností hodnôt premenných, vo vzorke podporených a nepodporených jedincov. V prvej tabuľke sú uvedené výsledky troch premenných, ktoré majú normálne rozdelenie. V druhej tabuľke sú výsledky neparametrického testovania.

| Test nezávislých vzoriek | | | | | | | | |
|--------------------------|---------------------------------|----------------------------------|------|--|---------|-------|--------------------------|--------------------------------|
| | | Leveneov Test rovnosti rozptylov | | t-test rovnosti stredných hodnôt s obojstrannou alternatívou | | | | |
| | | F | Sig. | T | Df | Sig. | Rozdiel stredných hodnôt | Rozdiel smerodajných odchýliek |
| Rodinný stav | Predpoklad rovnosti rozptylov | 6,02 | 0,04 | -1,04 | 8 | 0,327 | -737,8 | 706,575 |
| | Predpoklad nerovnosti rozptylov | | | -1,04 | 5,28 | 0,342 | -737,8 | 706,575 |
| Pohlavie | Predpoklad rovnosti rozptylov | 470 | 0 | -14 | 8439 | 0 | -0,157 | 0,011 |
| | Predpoklad nerovnosti rozptylov | | | -13,4 | 3975,81 | 0 | -0,157 | 0,012 |
| Typ školy (5 kategórií) | Predpoklad rovnosti rozptylov | 26,2 | 0 | -1,34 | 8 | 0,218 | -737,8 | 551,986 |
| | Predpoklad nerovnosti rozptylov | | | -1,34 | 5,002 | 0,239 | -737,8 | 551,986 |

Stupeň vzdelania (10 kategórií)

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|-------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of level. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,481 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of level. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,988 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of level. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,449 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Okres absolvovanej školy

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Znevýhodnenia

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|-------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,050 ¹ | Reject the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,022 | Reject the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,040 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Profesia pred evidenciou

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,003 | Reject the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,017 | Reject the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,003 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Vek

Doba evidencie pred rokom 2007

| <p style="text-align: center;">Hypothesis Test Summary</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Null Hypothesis</th> <th>Test</th> <th>Sig.</th> <th>Decision</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>The distribution of Age is the same across categories of Reference period.</td> <td>Independent-Samples Mann-Whitney U Test</td> <td>,000</td> <td>Reject the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>The distribution of Age is the same across categories of Reference period.</td> <td>Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test</td> <td>,000</td> <td>Reject the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>The distribution of Age is the same across categories of Reference period.</td> <td>Independent-Samples Kruskal-Wallis Test</td> <td>,000</td> <td>Reject the null hypothesis.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.</p> | | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | 1 | The distribution of Age is the same across categories of Reference period. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,000 | Reject the null hypothesis. | 2 | The distribution of Age is the same across categories of Reference period. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,000 | Reject the null hypothesis. | 3 | The distribution of Age is the same across categories of Reference period. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,000 | Reject the null hypothesis. | <p style="text-align: center;">Hypothesis Test Summary</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Null Hypothesis</th> <th>Test</th> <th>Sig.</th> <th>Decision</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Mann-Whitney U Test</td> <td>,100[†]</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test</td> <td>,100</td> <td>Retain the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kruskal-Wallis Test</td> <td>,060</td> <td>Reject the null hypothesis.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05. [†]Exact significance is displayed for this test.</p> | | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,100 [†] | Retain the null hypothesis. | 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,100 | Retain the null hypothesis. | 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,060 | Reject the null hypothesis. |
|--|--|---|-------------------|-----------------------------|----------|---|--|---|-------------------|-----------------------------|---|--|---|------|-----------------------------|---|--|---|------|-----------------------------|--|--|-----------------|------|------|----------|---|---|---|-------------------|-----------------------------|---|---|---|------|-----------------------------|---|---|---|------|-----------------------------|
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | The distribution of Age is the same across categories of Reference period. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,000 | Reject the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | The distribution of Age is the same across categories of Reference period. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,000 | Reject the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | The distribution of Age is the same across categories of Reference period. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,000 | Reject the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,100 [†] | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,100 | Retain the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,060 | Reject the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Vodičské oprávnenie</p> <p style="text-align: center;">Hypothesis Test Summary</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Null Hypothesis</th> <th>Test</th> <th>Sig.</th> <th>Decision</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Mann-Whitney U Test</td> <td>,017[†]</td> <td>Reject the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test</td> <td>,037</td> <td>Reject the null hypothesis.</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>The distribution of count is the same across categories of treated.</td> <td>Independent-Samples Kruskal-Wallis Test</td> <td>,018</td> <td>Reject the null hypothesis.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05. [†]Exact significance is displayed for this test.</p> | | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,017 [†] | Reject the null hypothesis. | 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,037 | Reject the null hypothesis. | 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,018 | Reject the null hypothesis. | <p>Záver testov:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Premenné, ktorých stredné hodnoty alebo rozdelenia ich frekvencií sú štatisticky rovnaké: <ul style="list-style-type: none"> ○ Rodinný stav ○ Typ školy (5 kategórií) ○ Stupeň dosiahnutého vzdelania (10 kategórií) • Premenné, ktorých rozdelenia frekvencií vo vzorke podporených a nepodporených jedincov sú signifikantne odlišné: <ul style="list-style-type: none"> ○ Doba evidencie pred rokom 2007 ○ Pohlavie ○ Znevýhodnenia ○ Profesia pred evidenciou ○ Vodičské oprávnenie ○ Okres absolvovanej školy ○ Vek. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,017 [†] | Reject the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,037 | Reject the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,018 | Reject the null hypothesis. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

5.6.2 Druhé referenčné obdobie

Rovnako ako v prvom referenčnom období sme urobili overenie normálnej rozdelenia početností hodnôt premenných a potom na základe výsledku Shapirovho-Wilkovho testu normality sme porovnávali rovnosť stredných hodnôt, resp. rozdelení pre podporených a nepodporených jedincov.

V nasledujúcej tabuľke sú uvedené výsledky testov normality.

| Testy normality | | | | | | | |
|-----------------|-------------|---------------------------------|----|-------------------|--------------|-----------|-------|
| Premenná | Skupina | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
| | | Statistic | Df | Sig. | Statistic | Statistic | Df |
| Rodinný stav | nepodporení | 0,272 | 5 | ,200 [†] | 0,859 | 5 | 0,226 |
| | podporení | 0,307 | 5 | 0,14 | 0,777 | 5 | 0,052 |
| Supeň vzdelania | nepodporení | 0,345 | 10 | 0,001 | 0,647 | 10 | 0 |

| | | | | | | | |
|---------------------------------------|-------------|-------|-------|-------|-------|----|-------|
| (10 kategórií) | podporení | 0,303 | 10 | 0,01 | 0,712 | 10 | 0,001 |
| Okres absolvovanej školy | nepodporení | 0,137 | 79 | 0,001 | 0,841 | 79 | 0 |
| | podporení | 0,159 | 79 | 0 | 0,819 | 79 | 0 |
| Znevýchodnenia | nepodporení | 0,47 | 9 | 0 | 0,422 | 9 | 0 |
| | podporení | 0,492 | 9 | 0 | 0,405 | 9 | 0 |
| Profesia pred evidenciou | nepodporení | 0,274 | 39 | 0 | 0,654 | 39 | 0 |
| | podporení | 0,237 | 39 | 0 | 0,767 | 39 | 0 |
| Vek | nepodporení | 0,076 | 16319 | 0 | | | |
| | podporení | 0,077 | 5905 | 0 | | | |
| Pohlavie | nepodporení | 0,485 | 16319 | 0 | | | |
| | podporení | 0,392 | 5905 | 0 | | | |
| Typ školy (5 kategórií) | nepodporení | 0,309 | 5 | 0,135 | 0,761 | 5 | 0,038 |
| | podporení | 0,189 | 5 | ,200 | 0,933 | 5 | 0,617 |
| Doba evidencie pred rokom 2007 | nepodporení | 0,39 | 4 | , | 0,754 | 4 | 0,042 |
| | podporení | 0,218 | 4 | , | 0,978 | 4 | 0,887 |
| Vodičské oprávnenie | nepodporení | 0,253 | 16 | 0,007 | 0,749 | 16 | 0,001 |
| | podporení | 0,267 | 16 | 0,003 | 0,777 | 16 | 0,001 |

Podobne ako v prvom referenčnom období, iba tri premenné majú normálne rozdelenie frekvencií hodnôt a to *Rodinný stav*, *Typ školy (5 kategórií)* a *Doba evidencie pred rokom 2007*. Na tieto premenné sme potom používajú t-testy na overenie hypotézy, či ich stredné hodnoty sú rovnaké alebo nie. Pre všetky ostatné premenné sme použili neparametrické alternatívy k tomuto testu. Výsledky sú v nasledujúcich dvoch tabuľkách. V prvej tabuľke sú výsledky parametrického t-testu a v druhej sú výsledky neparametrických testov.

| Test nezávislých vzoriek | | | | | | | | |
|---------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|-------|--|-------|-------|--------------------------|--------------------------------|
| | | Leveneov Test rovnosti rozptylov | | t-test rovnosti stredných hodnôt s obojstrannou alternatívou | | | | |
| | | F | Sig. | T | Df | Sig. | Rozdiel stredných hodnôt | Rozdiel smerodajných odchýliek |
| Rodinný stav | Predpoklad rovnosti rozptylov | 9,778 | 0,014 | 1,125 | 8 | 0,293 | 2082,8 | 1850,6718 |
| | Predpoklad nerovnosti rozptylov | | | 1,125 | 5,069 | 0,311 | 2082,8 | 1850,6718 |
| Typ školy (5 kategórií) | Predpoklad rovnosti rozptylov | 27,08 | 0,001 | 1,369 | 8 | 0,208 | 2082,8 | 1521,7272 |
| | Predpoklad nerovnosti rozptylov | | | 1,369 | 4,783 | 0,232 | 2082,8 | 1521,7272 |
| Doba evidencie pred rokom 2007 | Predpoklad rovnosti rozptylov | 6,554 | 0,043 | 1,546 | 6 | 0,173 | 1622,5 | 1049,8022 |
| | Predpoklad nerovnosti rozptylov | | | 1,546 | 3,084 | 0,218 | 1622,5 | 1049,8022 |

Stupeň vzdelania (10 kategórií)

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|-------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,481 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,988 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,473 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Okres absolvovanej školy

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Znevýhodnenia

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,094 | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,124 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,081 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Profesia pred evidenciou

Vek

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of Age is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of Age is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of Age is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,000 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Pohlavie

Hypothesis Test Summary

| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
|---|---|---|-------------------|-----------------------------|
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | ,067 ¹ | Retain the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | ,964 | Retain the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | ,439 | Retain the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Vodičské oprávnenie

Záver testov:

- Premenné, ktorých stredné hodnoty alebo rozdelenia ich frekvencií sú štatisticky rovnaké:
 - Rodinný stav
 - Typ školy (5 kategórií)
 - Stupeň dosiahnutého vzdelania (10 kategórií)
 - Doba evidencie pred rokom 2007

| Hypothesis Test Summary | | | | |
|-------------------------|---|---|-------------------|-----------------------------|
| | Null Hypothesis | Test | Sig. | Decision |
| 1 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Mann-Whitney U Test | .002 ¹ | Reject the null hypothesis. |
| 2 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | .001 | Reject the null hypothesis. |
| 3 | The distribution of count is the same across categories of treated. | Independent-Samples Kruskal-Wallis Test | .002 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is .05.
¹Exact significance is displayed for this test.

- Pohlavie
- Znevýhodnenia
- Premenné, ktorých rozdelenia frekvencií vo vzorke podporených a nepodporených jedincov sú signifikantne odlišné:
 - Profesia pred evidenciou
 - Vodičské oprávnenie
 - Okres absolvovanej školy
 - Vek.

5.7 Kvalitatívny výskum samostatnej zárobkovej činnosti

Táto kvalitatívna časť bola vykonaná v hodnotení, pretože hodnotitelia chcú načrtnúť, aj keď len čiastočne, motiváciu, aspiráciu, skutočné výstupy a výsledky podporených osôb. Hlavným dôvodom tejto časti výskumu bolo overiť teóriu zmeny samostatnej zárobkovej činnosti. Kvalitatívny výskum bol vykonávaný pomocou telefonických rozhovorov. Ústredie práce nám poskytlo databázu kontaktov na 48 podporených jedincov, ktorí boli požiadaní o rozhovor. Databáza obsahovala jedincov z každého kraja SR (t.j. z 8 krajov), troch mužov a tri ženy z každého kraja, teda celkom 48 kontaktov.

Nakoniec sme vykonali 17 rozhovorov s 9 ženami a 8 mužmi zo všetkých ôsmich slovenských krajov.

Nižšie je popísaná schéma očakávanej teóriu o zmene intervencie a pripravených tém, pre rozhovory pochádzajúce z troch základných častí:

A. Aktivity intervencie

V prvej časti otázok, ktoré boli položené našim respondentom, sme chceli odhaliť motiváciu vstupu do intervencie a identifikovať činnosti, ktoré by mohli viesť k okamžitému zamestnaniu uchádzača o zamestnanie alebo by zvýšili jeho konkurencieschopnosť na otvorenom trhu práce ako podnikateľa.

Počas rozhovoru sme respondentom položili tieto otázky:

- Kde ste sa dozvedeli o intervencii?
- Ako dlho ste plánovali začať SZČ, začať vlastné podnikanie?
- Mali ste pripravenú nejakú analýzu (SWOT, finančnú, trhovú, konkurencieschopnosti, inovatívnosti, atď.)?
- Boli ste už SZČO vo vašom zameraní, resp. v oblasti, v ktorej ste dosiahli svoje vzdelanie?
- Mali ste nejaké zručnosti alebo znalosti v odbore svojho podnikania?

B. Bezprostredné výstupy intervencie

Prostredníctvom týchto otázok sme chceli identifikovať služby poskytované počas vykonávania ich samostatnej zárobkovej činnosti. Chceli sme viesť dialóg s uchádzačom o zamestnaní o jeho pociť z intervencie.

- Pomohol vám niekto pripraviť a uskutočniť svoj podnikateľský plán?
- Ako vám pomohol kurz organizovaný úradom práce?
- Aké informácie ste využívali pri svojej samostatnej zárobkovej činnosti?
- Aký druh školenia by vám pomohol pri spustení vášho podnikania („soft-skills“, „e-business“, informácie o elektronickej databáze zákazníkov, atď.)?

C. Výsledky

Táto posledná skupina otázok by mala určiť vnímanie krátkodobých, strednodobých účinkov absolventa praxe.

- Myslíte si, že intervencia vám bola nápomocná? Prečo, ako?
- Čo by ste poradili, akú zmenu, ako to robiť lepšie?

5.7.1 Závery rozhovorov

Viac ako jedna štvrtina respondentov uviedla, že sa dozvedeli o intervencii z iného zdroja, ako je úrad práce. Týmto informačným zdrojom boli predovšetkým priatelia, príbuzní alebo internet. To znamená, že väčšina respondentov odpovedala, že dostali impulz pre zriadenie samostatnej zárobkovej činnosti od pracovníka v kancelárii úradu práce. Väčšina z uchádzačov o zamestnanie neplánovala podnikáť, ale skúsili SZČ ako šancu pre umiestnenie sa na trhu práce. Ako už bolo spomenuté, väčšina podporených uchádzačov o zamestnanie, ktorí založili svoju samostatnú zárobkovú činnosť, bola dlhodobo nezamestnaná ešte pred prvým referenčným obdobím, t.j. pred 1. januárom 2007. To je jeden z dôvodov, prečo títo nezamestnaní mohli vziať túto intervenciu ako núdzové východisko z ich ťažkej životnej situácie ako dlhodobo nezamestnaných osôb.

Len málo prípadov (asi 11%) uviedlo, že súhlasí s budúcim zamestnávateľom, aby pracovali pre spoločnosť ako živnostníci.

Väčšina z dopytovaných uviedla, že sú pripravení na samostatnú zárobkovú činnosť, ale nechceli povedať akú. Ale vo väčšine prípadov bola ich príprava založená na zručnostiach z predchádzajúcich zamestnaní. Len dvaja respondenti priznávajú, že by začali samostatnú zárobkovú činnosť aj v prípade, že by im táto intervencia nebola poskytnutá. Dvaja respondenti odpovedali, že sú pripravení na samostatnú zárobkovú činnosť za pomoci osobitného kurzu, ktorý si sami zaplatili bez akejkoľvek pomoci úradu práce. Respondenti neboli schopní špecifikovať, ako dlho sa pripravovali na intervenciu, pretože to robili už veľmi dávno. Bolo zrejmé, že mnohí respondenti neboli ochotní analyzovať situáciu tak ďaleko do histórie, čo je dôvod, prečo by úrady práce mali zhromažďovať kvalitatívne údaje ihneď po ukončení intervencie.

Uchádzači o zamestnanie nevykonávali žiadnu hlbšiu analýzu konkurencieschopnosti, trhu, SWOT analýzu, alebo inú odbornú analýzu. Uchádzači o zamestnanie nekonzultovali svoje obchodné plány s akýmkoľvek profesionálnym poradcom. Vznik samostatnej zárobkovej činnosti bol v mnohých prípadoch akýsi experiment vzťahujúci sa na predchádzajúce pracovné zručnosti, vedomosti a kontakty. Keď vezmeme do úvahy skutočnosť, že väčšina ošetrovaných uchádzačov o zamestnanie dokončila ako najvyššiu úroveň vzdelania strednú školu, resp. odbornú školu, tak nie je možné očakávať, že títo ľudia budú schopní vykonávať prísne profesionálne obchodné plány, podľa business teórií. To je dôvod, prečo by mala byť intervencia rozsiahlejšia v rámci procesu poradenstva pre uchádzačov o zamestnanie pri tvorbe jednotlivých obchodných plánov.

Len asi jedna štvrtina z dopytovaných respondentov priznáva, že začali svoje podnikanie v oblasti, v ktorej neboli vzdelaní, zvyšok si založilo SZČ v oblasti, ktorú dobre poznajú zo školy.

Štyria respondenti z piatich uviedli, že majú reálne skúsenosti v oblasti zakladania podnikania. Štyria respondenti nemali žiadne skúsenosti v ich odbore podnikania z predchádzajúcich zamestnaní alebo zo školy, žiadny z nich ešte nebol samostatne zárobkovo činnou osobou. Tieto informácie determinujú kauzálnu otázku: Ako predchádzajúce skúsenosti alebo vedomosti ovplyvňujú úspech v samostatnej zárobkovej činnosti, najmä pri skupine sekundárne vzdelaných uchádzačov o zamestnanie? Môžeme očakávať, že vyšší podiel inovatívnosti je v skupine podporených uchádzačov o zamestnanie s vysokoškolským vzdelaním. Špeciálne, vysokoškolské vzdelanie by malo iniciovať inovatívneho ducha absolventov.

Traja zo 17 vyzvaných odpovedali, že mali neprofesionálnu pomoc pri príprave podnikateľského plánu a to s rodinnými príbuznými, resp. s kancelárskymi poradcami z úradu práce. Najviac uchádzačov o zamestnanie si pripravilo svoj podnikateľský plán bez akejkoľvek pomoci, čo by mohlo byť jedným z hlavných zlyhaní v procese prípravy uchádzača o zamestnanie na túto intervenciu.

Len jeden z respondentov odpovedal, že nebol spokojný s poskytovanou intervenciou. Môžeme teda tvrdiť, že väčšina z podporených uchádzačov o zamestnanie, ktorí boli dopytovaní, je spokojná s intervenciou a intervencia splnila cieľ v podpore samostatnej zárobkovej činnosti. Respondenti uvádzajú, že intervencia bola východiskovým bodom na ich ceste uniknúť z databázy nezamestnaných uchádzačov o zamestnanie. Považujú intervenciu za dobrý spôsob ako začať, ako dostať potrebný počiatočný impulz.

Čo by chceli podporení uchádzači o zamestnanie zmeniť?

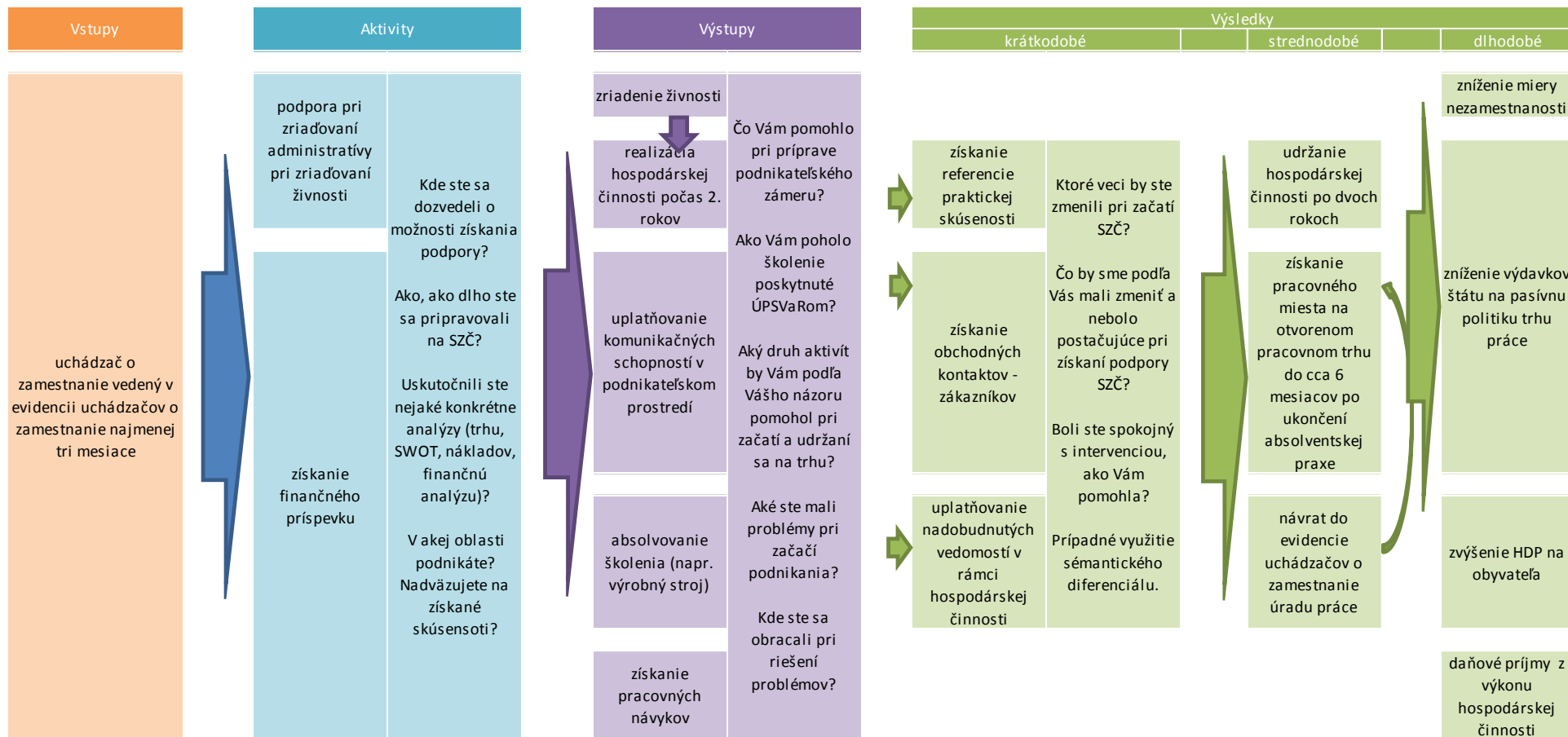
Drvivá väčšina podporených uchádzačov o zamestnanie by uvítala niektoré špecifické kurzy väčšinou ohľadom seba-prezentácie na trhu, ďalej ohľadom komunikačných stratégií s klientmi, či zákazníkmi, tiež o informáciách o účinných komunikačných kanáloch používaných pre marketingovú stratégiu. Podporeným chýbali kurzy založené na odbornom poradenstve v oblasti hľadania zákazníkov, databáz, informácií o elektronickom trhu, atď.

Podporení uchádzači o zamestnanie by radi boli informovaní o právnych predpisoch, advokátskej pomoci v prípadoch nedobytných pohľadávok najmä v sektore stavebníctva, ktorý je častou profesiou podporených uchádzačov o zamestnanie. Tieto samostatne zárobkovo činné osoby majú problém získať peniaze a toto je tiež dôvodom ich zlyhania.

Respondenti vidia ako obmedzenie, že si musia zakúpiť úplne rovnaké položky, aké sú navrhnuté v schválenom finančnom pláne priloženom k obchodného plánu. Obstaranie položiek vo finančnom pláne sa vykonáva s časovým odstupom a medzitým môže byť dosiahnuteľný produkt s vyššou účinnosťou. To je dôvod, prečo respondenti navrhujú, aby to bolo pružnejšie v meniacich sa typoch nakupovaných položiek.

Niektoré skupiny respondentov navrhujú zaviesť daňové úľavy pre prvé dva roky samostatnej zárobkovej činnosti, ktoré budú odmenou predovšetkým pre tých samostatne zárobkovo činných uchádzačov o zamestnanie, ktorí sú aktívni a predávajú služby alebo produkty. Je však samozrejme potrebné vziať do úvahy zneužitie týchto daňových úľav.

Dokonca povinný prípravný kurz zameraný na prípravu uchádzačov o zamestnanie na samostatnú zárobkovú činnosť je vnímaný veľmi pozitívne v zmysle zvýšenia efektívnosti vykonávania intervencie samotnej. Dopytovatí by privítali segmentáciu účastníkov kurzu do skupín odlišujúcich sa napríklad stupňom vzdelania, pretože niektorí respondenti priznávajú, že nerozumeli určitým ekonomickým pojmom, ktoré poznali ostatní účastníci, ktorí sa stretli s účtovníctvom, atď.



Predpoklady:

- prístup k informácii o možnosti podpore v rámci § 49
- UoZ je motivovaný vykonávať podnikateľskú činnosť
- príprava podnikateľského zámeru s kalkuláciou vstupných nákladov

Externé faktory:

- dopyt po výrobkoch, či službách z hospodárskej činnosti živnostníka
 - faktor náhody - šťastie
- ponuka zamestnávateľov v rámci konkrétnej profesie na pracovnom trhu (pracovné miesto)
 - sledovanie špekulatívneho účelu zo strany UoZ
 - vyhovujúci zdravotný stav a rodinné pomery

5.8 Čisté efekty podpory pre vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti

5.8.1 Analýza vplyvov na zamestnateľnosť

V tabuľke nižšie sú uvedené korelačné koeficienty a ich významnosť medzi závislými premennými *umiestnený na TP* a *vymeriavací základ* a ďalšími nezávislými premennými, ktoré sú individuálnymi charakteristikami podporených a nepodporených jednotlivcov a prostredia, v ktorom žijú.

Pre premennú *umiestnený na trhu práce* môžeme vidieť, že:

- pohlavie a vek nie sú významné premenné,
- celková doba všetkých registrácií v evidencii uchádzačov o zamestnanie má negatívny vplyv na umiestnenie jednotlivca na TP,
- jedine obdobie 2 má významný vplyv,
- ak je jednotlivec rozvedený alebo slobodný, je umiestnený na TP kratšie,
- základný a stredný stupeň vzdelania majú negatívny vplyv na umiestnenie na TP, vysokoškolské vzdelanie má pozitívny dopad,
- znevýhodnenie "dlhodobo nezamestnaný" má tiež negatívny vplyv.

Pre premennú *samostatná zárobková činnosť* je situácia podobná, tu môžeme vidieť napríklad, že nízka úroveň vzdelania má negatívny vplyv na umiestnenie osoby na trhu práce v podobe vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti.

Pre premennú *vymeriavací základ*, si môžeme všimnúť nasledujúce fakty:

- podporení jednotlivci majú vyšší vymeriavací základ ako nepodporení,
- ženy majú nižší vymeriavací základ ako muži,
- vek nie je významný,
- dlhšia celková doba všetkých registrácií má negatívny vplyv na vymeriavací základ,
- spomedzi rodinných stavov iba stav "slobodný" je významný a tento má negatívny dopad,
- absolvovanie základnej školy a gymnázia má pozitívny vplyv na vymeriavací základ, ale vysoká škola má 4-krát silnejší dopad,
- nezamestnanosť pred rokom 2007 po dobu dlhšiu ako 3 roky má negatívny vplyv.

| Variable | placed_on_LM_pomerné | | Average assessment base | |
|---|----------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|
| | Pearson Correlation | Sig. (2-tailed) | Pearson Correlation | Sig. (2-tailed) |
| placed_on_LM_pomerné | | | ,126** | ,000 |
| Average assessment base | ,126** | ,000 | | |
| Gender | ,091** | ,000 | ,000 | ,999 |
| Age | -,102** | ,000 | -,020** | ,002 |
| Unemployed in months | -,092** | ,000 | -,061** | ,000 |
| Total period of all registrations in months (colsaf) | -,227** | 0,000 | -,104** | ,000 |
| The average gross wage in the region of perm. residence | ,055** | ,000 | ,121** | ,000 |
| The proportion of women in the district of perm. residence | ,025** | ,000 | ,092** | ,000 |
| Surface of district of permanent residence | -,031** | ,000 | -,053** | ,000 |
| The density of population in the district of perm. residence | ,022** | ,000 | ,095** | ,000 |
| The number of municipalities in the district of perm. residence | -,007 | ,217 | -,057** | ,000 |
| The number of cities in the district of perm. residence | ,012* | ,036 | -,014* | ,039 |
| The registered unemployment rate in the district of perm. residence | -,068** | ,000 | -,081** | ,000 |
| Inhabitants density | ,039** | ,000 | ,101** | ,000 |
| Population_of_municipality_2011 | ,055** | ,000 | ,056** | ,000 |
| Change_of_population:15years | ,001 | ,869 | -,008 | ,243 |
| Distance_from_PESoffice | -,030** | ,000 | -,039** | ,000 |
| marital status=registered partners | -,013* | ,025 | -,004 | ,512 |
| marital status=divorced | -,035** | ,000 | -,005 | ,480 |
| marital status=single | -,002 | ,739 | ,008 | ,251 |
| marital status=widow | -,019** | ,001 | -,002 | ,773 |
| marital status=married | ,025** | ,000 | -,004 | ,530 |
| education=Not finished education | -,003 | ,608 | -,002 | ,815 |
| education=Primary education | -,109** | ,000 | -,005 | ,408 |
| education=Lower secondary professional education | -,031** | ,000 | -,012 | ,074 |
| education=Secondary vocational education | -,092** | ,000 | -,120** | ,000 |
| education=Full secondary vocational education | ,052** | ,000 | -,007 | ,323 |
| education=Full secondary comprehensive education | ,034** | ,000 | ,011 | ,102 |
| education=Upper vocational education | -,003 | ,594 | -,003 | ,611 |
| education=Bachelor | -,003 | ,549 | ,003 | ,684 |
| education=Master | ,118** | ,000 | ,213** | ,000 |
| education=Doctoral | -,001 | ,886 | ,009 | ,172 |
| school=primary school | -,108** | ,000 | -,005 | ,426 |
| school=secondary vocational school | ,006 | ,283 | -,040** | ,000 |
| school=vocational school | -,052** | ,000 | -,089** | ,000 |
| school=comprehensive school | ,031** | ,000 | ,010 | ,119 |
| school=colledge | ,115** | ,000 | ,210** | ,000 |
| disadvantages=no disadvantage | ,097** | ,000 | ,036** | ,000 |
| disadvantages=graduate | ,028** | ,000 | ,003 | ,598 |
| disadvantages=long - term unemployed | -,118** | ,000 | -,037** | ,000 |
| disadvantages=low education level | -,003 | ,580 | -,003 | ,638 |
| disadvantages=organizational | ,003 | ,580 | ,007 | ,268 |
| disadvantages=poor working discipline | -,002 | ,785 | -,004 | ,518 |
| disadvantages=care | -,003 | ,569 | -,001 | ,876 |
| disadvantages=age over 50 years | -,048** | ,000 | -,019** | ,003 |
| disadvantages=disabled | -,013* | ,026 | ,004 | ,563 |
| unemployed before 2007=< 1 year | ,016** | ,008 | ,080** | ,000 |
| unemployed before 2007=1 - 3 years | -,032** | ,000 | -,003 | ,707 |
| unemployed before 2007=> 3 years | -,148** | ,000 | -,091** | ,000 |
| unemployed before 2007=no evidence | ,283** | 0,000 | ,064** | ,000 |
| period=1.0 | ,030** | ,000 | -,052** | ,000 |
| period=2.0 | -,030** | ,000 | ,052** | ,000 |
| region=Bratislavský region | ,053** | ,000 | ,116** | ,000 |
| region=Trnavský region | ,024** | ,000 | ,030** | ,000 |
| region=Trenčiansky region | ,023** | ,000 | ,012 | ,060 |
| region=Nitriansky region | -,004 | ,495 | ,011 | ,083 |
| region=Žilinský region | ,006 | ,288 | -,022** | ,001 |
| region=Banskobystrický region | -,023** | ,000 | -,024** | ,000 |
| region=Prešovský region | -,026** | ,000 | -,053** | ,000 |
| region=Košícký region | -,020** | ,000 | -,008 | ,240 |
| Treated/non-treated | ,583** | 0,000 | ,047** | ,000 |

5.8.2 Metóda “post-only non-equivalent comparison design”

Je niekoľko spôsobov, resp. metódik, ako odhadnúť čistý efekt intervencie, jedna z najjednoduchších metodológií je rozdiel medzi priemernými účinkami podpory bez párovania jednotlivcov zo vzoriek podporených a nepodporených. To je dôvod, prečo táto metóda nie je veľmi robustná. Jej výhodou, okrem spôsobu použitia, je tiež použitie pomerne veľkých vzoriek.

V tabuľke sú prezentované dve referenčné obdobia, celkovo bola použitá pre hodnotenie vzorka viac ako 30.000 podporených osôb a takmer trikrát väčšia vzorka kontrolných jednotlivcov pre porovnanie. Neboli identifikované žiadne chýbajúce pozorovania.

| Sumarizácia vyhodnotenia pozorovaní | | | | | |
|-------------------------------------|-------------|----------|-----------|----------|------|
| referenčné obdobie | pozorovania | | | | |
| | platené | | chýbajúce | | |
| | N | percento | N | percento | |
| 1 | nepodporení | 6 065 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| | podporení | 2 376 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| 2 | nepodporení | 16 319 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| | podporení | 5 905 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| | nepodporení | 22 384 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| | podporení | 8 281 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| spolu | | 30 665 | | | |

Meranie zamestnateľnosti

Frekvenčná tabuľka pod textom predstavuje priemernú pravdepodobnosť podporených a nepodporených počas jednotlivých referenčných období udržať sa na trhu práce v období dopadu. V prvom stĺpci sa nachádzajú podiely tejto doby dopadu, počas ktorých cieľové skupiny vo vzorkách zotrvali na trhu práce, teda od 0 (uchádzač o zamestnanie nenašiel žiadnu prácu v dobe dopadu), až 1 (uchádzač zostal na trhu práce po celú dobu dopadu). Na druhej strane tabuľky v posledných dvoch stĺpcoch sú uvedené priemerné hodnoty pre obe referenčné obdobia. Podľa týchto výsledkov, podporení vytrvali na trhu práce najmenej jeden rok z 2-ročnej doby dopadu. Je takmer 10% pravdepodobnosť, že podporený uchádzač o zamestnanie sa udržal na trhu práce pre celú dobu dopadu. Naproti tomu kontrolní jednotlivci mali v priemere len do 1% pravdepodobnosť, že budú zamestnaní po celú dobu dopadu.

Žltá stĺpcový graf integrovaný do tabuľky reprezentuje tendenciu uchádzačov o zamestnanie v rôznych vzorkách byť zamestnaní a trvalo umiestnení na trhu práce na plný úväzok, alebo byť samostatne zárobkovo činní.

| Umiestnenie na trhu práce | Referenčné obdobie 1 | | | | | | Referenčné obdobie 2 | | | | | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými | |
|---------------------------|--|-----------|----------|----------------------|-----------|----------|----------------------|-----------|----------|----------------------|-----------|----------|---|----------------------|
| | nepodporení | | | podporení | | | nepodporení | | | podporení | | | Referenčné obdobie 1 | Referenčné obdobie 2 |
| | Podiel udržania sa na trhu práce v období dopadu | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | | |
| 0 | 96 | 1,6 | 1,6 | 0 | 0,0 | 0,0 | 440 | 2,7 | 2,7 | 0 | 0,0 | 0,0 | -1,6 | -2,7 |
| 0,1 | 312 | 5,1 | 98,4 | 0 | 0,0 | 100,0 | 1772 | 10,9 | 97,3 | 0 | 0,0 | 100,0 | -5,1 | -10,9 |
| 0,2 | 574 | 9,5 | 93,3 | 0 | 0,0 | 100,0 | 4562 | 28,0 | 86,4 | 0 | 0,0 | 100,0 | -9,5 | -28,0 |
| 0,3 | 2206 | 36,4 | 83,8 | 0 | 0,0 | 100,0 | 2363 | 14,5 | 58,5 | 0 | 0,0 | 100,0 | -36,4 | -14,5 |
| 0,4 | 468 | 7,7 | 47,4 | 823 | 34,6 | 100,0 | 2025 | 12,4 | 44,0 | 0 | 0,0 | 100,0 | 26,9 | -12,4 |
| 0,5 | 456 | 7,5 | 39,7 | 237 | 10,0 | 65,4 | 2729 | 16,7 | 31,6 | 1891 | 32,0 | 100,0 | 2,5 | 15,3 |
| 0,6 | 1325 | 21,8 | 32,2 | 326 | 13,7 | 55,4 | 1027 | 6,3 | 14,9 | 928 | 15,7 | 68,0 | 8,2 | 9,4 |
| 0,7 | 232 | 3,8 | 10,4 | 286 | 12,0 | 41,7 | 756 | 4,6 | 8,6 | 743 | 12,6 | 52,3 | 8,2 | 7,9 |
| 0,8 | 148 | 2,4 | 6,5 | 223 | 9,4 | 29,6 | 403 | 2,5 | 4,0 | 936 | 15,9 | 39,7 | 6,9 | 13,4 |
| 0,9 | 202 | 3,3 | 4,1 | 252 | 10,6 | 20,2 | 209 | 1,3 | 1,5 | 807 | 13,7 | 23,8 | 7,3 | 12,4 |
| 1 | 46 | ,8 | 0,8 | 229 | 9,6 | 9,6 | 33 | ,2 | 0,2 | 600 | 10,2 | 10,2 | 8,9 | 10,0 |
| spolu | 6065 | 100,0 | - | 2376 | 100,0 | - | 16319 | 100,0 | - | 5905 | 100,0 | - | - | - |

Len zjednodušene môžeme povedať, že úspešnejší sú tie kumulatívne percentuálne stĺpce, ktoré majú viac žltej oblasti. V prvom referenčnom období bolo medzi podporenými viac jedincov, ktorí zostali na trhu práce dlhšie ako kontrolní jednotlivci. Napríklad v prvom referenčnom období bola indikovaná pravdepodobnosť takmer 42% byť zamestnaný počas 70% z obdobia dopadu pre podporených, zatiaľ čo iba 10,4% pre nepodporených.

Ďalej v texte v tabuľke sú prezentované odhadované priemerné vplyvy podpory pre vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti. Uvedených je šesť rôznych závislých premenných, ktoré popisujú účinky zásahu. Prvá závislá premenná, ktorá bola meraná, je priemerná mzda odvodená z *priemerného vymeriavacieho základu* v eurách získaného na základe záznamov SP. Iné účinky intervencie sa venujú umiestneniu uchádzačov o zamestnanie na trhu práce v podobe *čiasťočný úväzok, na plný úväzok, alebo samostatná zárobková činnosť*. Pre tieto druhy registrácií môžeme uvažovať, že konkrétny uchádzač o prácu bol úspešný, pretože on / ona bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie a má finančné zdroje. Aj keď registráciu na "*čiasťočný úväzok*" nepovažujeme za úplný úspech zamestnateľnosti, ale uchádzač o zamestnanie sa udržuje v kontakte s trhom práce. Ďalší typ registrácie sa vzťahuje na individuálne prekážky pre vstup na trh práce z dôvodu potreby robiť osobného asistenta pre rodinných príbuzných alebo starostlivosti o dieťa. Posledná závislá premenná opisuje *celkové priemerné mesiace registrácií v SP*, teda dobu, počas ktorej je uchádzač o zamestnanie vyradený z databázy Úradu práce.

| čistý efekt | Skupina v zroky | Štatistika | Referenčné obdobie 1 | Referenčné obdobie 23 |
|--|-----------------|------------|----------------------|-----------------------|
| Priemerný vymeriavací základ | podporení | priemer | 352,83 | 389,21 |
| | nepodporení | priemer | 458,66 | 419,45 |
| Plný pracovný úväzok | podporení | priemer | ,0796 | ,0937 |
| | nepodporení | priemer | ,1171 | ,1220 |
| Individuálne bariéry vstupu na trh práce | podporení | priemer | ,0048 | ,0047 |
| | nepodporení | priemer | ,0242 | ,0311 |
| Umiestnený na trhu práce | podporení | priemer | ,3884 | ,3434 |
| | nepodporení | priemer | ,6137 | ,6915 |
| SZČ | podporení | priemer | ,3089 | ,2497 |
| | nepodporení | priemer | ,4965 | ,5695 |

V nasledujúcej tabuľke sú prezentované priemerné vymeriavacie základy a priemerné podiely umiestnenia na otvorenom trhu práce pre rôzne druhy registrácií. Prvý riadok ukazuje priemerné vymeriavacie základy, dosiahnuté v rôznych vzorkách v rôznych referenčných obdobiach. Je zjavné, že podporení dosiahli vyššie príjmy ako nepodporení a rozdiel medzi nimi je potvrdený pomocou štatistického testu hypotézy, konkrétne bol použitý Kolmogorov-Smirnovov test. Existujú významné rozdiely medzi vymeriavacími základmi podporených a kontrolných jednotlivcov vo vybraných vzorkách. Jednotlivci v oboch vzorkách nemali záujem zamestnávať sa na čiasťočný pracovný úväzok, sa radšej si našli perspektívne zamestnanie, alebo zdroj príjmov. V prvom referenčnom období podporení uchádzači zarábajú mesačne o vyše 100 eur viac ako nepodporení a v druhom referenčnom období to bolo asi o 30 eur mesačne viac. Vo vzorke podporených uchádzačov o zamestnanie sa vyskytla vyššia frekvencia individuálnych prekážok pre vstup na trh práce, pretože robili osobnú asistenciu rodinným príbuzným, alebo sa starali o dieťa.

| Čistý efekt | Reference period 1 | Reference period 2 |
|--|--------------------|--------------------|
| Priemerný vymeriavací základ | 105,826 | 30,244 |
| Plný pracovný úväzok | ,0375 | ,0284 |
| Individuálne bariéry vstupu na trh práce | ,0195 | ,0264 |
| Umiestnení na trhu práce | ,2252 | ,3481 |
| SZČ | ,1877 | ,3198 |

Navyše podporení zotrvali podstatne dlhší čas ako nepodporení umiestnení na trhu práce na plný úväzok alebo ako osoby samostatne zárobkovo činné, v oboch sledovaných obdobiach. V priemere podporení vydržali zamestnaní viac ako 60% z obdobia dopadu, zatiaľ čo nepodporení zotrvali umiestnení na otvorenom trhu práce viac ako 40% v rovnakom období dopadu. Preto je možné predpokladať, že podporení zostávali na trhu práce už v prvom období o viac ako 22% z obdobia dopadu dlhšie ako nepodporení, a v druhom sledovanom období to bolo takmer 35%.

Tiež tabuľka nižšie demonštruje závery, získané vykonanými testami vzoriek pomocou Kolmogorovho-Smirnovho testu, ktoré by mali zamietnuť alebo prijať nulovú hypotézu: či je rozdelenie konkrétnej závislej premennej, ktoré preukazujú účinok intervencie v dobe dopadu, rovnaká naprieč kategóriami podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie. Tieto testy sa vykonajú na 95% hladine spoľahlivosti. Je potrebné zdôrazniť nekonzistentnosť tejto metódy, táto metóda sa používa bez párovania, preto bolo ťažké určiť individuálne obdobie dopadu pre kontrolných jednotlivcov. Preto používame 48 mesiacov odo dňa začiatku sledovaného obdobia. Týchto 48 mesiacov je zložených z povinného obdobia udržateľnosti (24 mesiacov) a obdobia skutočného vplyvu intervencie (24 mesiacov), kedy už podporení nie sú viazaní žiadnymi záväzkami.

| Null Hypothesis | Test | Reference period 1 | | Reference period 2 | |
|---|---|--------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------|
| | | Sig. | Decision | Sig. | Decision |
| The distribution of Average assessment base is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Full-time job is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of individual barrier for entrance to LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of part-time job is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. | 1,000 | Retain the null hypothesis. |
| The distribution of Self-employment is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Placed on LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0 | Reject the null hypothesis. | 0 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Analýza nákladov a výnosov

Táto časť je zameraná na určenie priemerného finančného vplyvu poskytnutej intervencie na štátny rozpočet. Čísla v tabuľke sú v troch skupinách. Prvá informuje o výstupoch podporených jednotlivcov počas referenčných období, druhá o vzorke kontrolných jednotlivcov a posledná tretia ukazuje čistý efekt, ktorý je rozdielom priemerných výkonov podporených a nepodporených.

Ďalšia tabuľka obsahuje položky, ktoré merajú zásadné vplyvy alebo finančné toky do štátneho rozpočtu. Každá položka je rozdelená na dve možné situácie, kedy je podporený a nepodporený uchádzač o zamestnanie zamestnaný. Len položky "grant" a

| Čistý efekt | Reference period | Podporení | | Nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými | |
|---|------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|---|----------------------|
| | | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 30.4.2010 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 30.4.2010 |
| Priemerný podiel času na otvorenom trhu/trhu práce | | 61% | 69% | 39% | 34% | 23% | 35% |
| Priemerný podiel času mimo otvoreného trhu/trhu práce | | 51% | 54% | 41% | 43% | 10% | 11% |
| Dávka v nezamestnanosti | employed | 3 758 € | 5 780 € | 2 202 € | 1 947 € | 1 556 € | 3 833 € |
| | unemployed | -3 124 € | -4 523 € | -2 318 € | -2 421 € | -807 € | -2 102 € |
| Podpora v hmotnej núdzi | employed | 1 718 € | 1 779 € | 1 244 € | 1 100 € | 475 € | 680 € |
| | unemployed | -1 429 € | -1 392 € | -1 309 € | -1 367 € | -120 € | -25 € |
| Príspevok AOTP | | -2 779 € | -2 933 € | 0 € | 0 € | -2 779 € | -2 933 € |
| Zdravotné poistenie | employed | 789 € | 870 € | 481 € | 447 € | 309 € | 423 € |
| | unemployed | -656 € | -681 € | -506 € | -556 € | -151 € | -125 € |
| Sociálne poistenie | | 1 910 € | 2 106 € | 1 163 € | 1 082 € | 748 € | 1 024 € |
| Daň zo zvýšenej spotreby | employed | 804 € | 886 € | 489 € | 455 € | 314 € | 431 € |
| | unemployed | -19 € | 0 € | 0 € | 0 € | -19 € | 0 € |
| Daň z príjmu | employed | 1 340 € | 2 169 € | 652 € | 607 € | 688 € | 1 562 € |
| | unemployed | -1 114 € | -1 697 € | -686 € | -755 € | -427 € | -942 € |
| súčet/rozdiel | | 1 198 € | 2 365 € | 1 412 € | 538 € | -214 € | 1 827 € |

“sociálne poistenie” nie sú rozlíšené medzi zamestnanými a nezamestnanými, pretože grant je platený len podporeným jednotlivcom, keď sú nezamestnaní. Sociálne poistenie sa nevypláca, ak uchádzač o zamestnanie je nezamestnaný v evidencii úradu práce.

Ako vidíme v poslednom zelenom riadku tabuľky, aj podporení aj nepodporení jednotlivci priniesli do štátneho rozpočtu pozitívne finančné toky. Dokonca podporení boli schopní vrátiť dotáciu späť do štátneho rozpočtu vo forme zaplatených daní v období dopadu. V prvom referenčnom období jeden podporený individuálne priviedol v období dopadu 2 roky po skončení intervencie do štátneho rozpočtu takmer 1200 eur nad náklady vynaložené kvôli jeho nezamestnanosti. Keď sa pozrieme na ukazovatele finančnej analýzy, pomer efektívnosti nákladov ukazuje, že peniaze investované do jedného podporeného uchádzača o zamestnanie vo forme aktívnych, alebo pasívnych opatrení politiky zamestnanosti priniesol v priemere 43% nákladov späť do štátneho rozpočtu, a v druhom sledovanom období to bol už takmer dvojnásobok, t.j. 2 400 eur. Nepodporení boli v prvom referenčnom období efektívnejší a generovali o asi 214 eur väčší pozitívny tok do štátneho rozpočtu. Na druhej strane, v druhom sledovanom období sme odhadli, že jeden podporený priniesol do štátneho rozpočtu o viac ako 1 800 eur viac finančných tokov ako nepodporený.

5.8.3 Metóda exact matching

Len pre jednoduché pripomenutie, metóda exact matching je založená na vytvorení párov podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie, ktorí sú párovaní podľa rovnakých charakteristík nezávislých premenných, ako je vek, rodinný stav, pohlavie, počet mesiacov registrácie v evidencii uchádzačov o zamestnanie pred rokom 2007, úroveň vzdelávania, atď.

Rovnako ako predtým, pre metódu exact matching boli použité nasledujúce premenné:

- referenčné obdobie,
- pohlavie,
- vek (zaokrúhlený na celé číslo),
- rodinný stav,
- kraj trvalého bydliska,
- absolvovaná škola (5 stupňov),
- dĺžka nezamestnanosti do roku 2007 (kategorizovaná),
- vodičské preukazy rozdelené do 4 skupín: osobné automobily a motocykle, autobusy, menšie nákladné autá, nákladné autá.

Účastníci a neúčastníci boli párovaní spoločne, ak mali presne rovnaké hodnoty týchto premenných.

Po párovaní jedincov v oboch vzorkách bol odhadnutý vplyv intervencie prostredníctvom rozdielu závislých premenných jednotlivcov podporených a nepodporených. Meriame 6 typov závislých premenných, ktoré odhadujú finančné postavenie jednotlivca a zamestnateľnosti v období dopadu 24 ďalších mesiacov po intervencii:

- 1) umiestnený na trhu práce, čo je súčet obdobia registrácie práce na plný úväzok a samostatnej zárobkovej činnosti
- 2) individuálna bariéra pre vstup na trh práce,
- 3) práca na čiastočný úväzok,
- 4) práca na plný pracovný úväzok,
- 5) samostatná zárobková činnosť,

| Sumarizácia vyhodnotenia pozorovaní | | | | | |
|-------------------------------------|---|-------------|----------|-----------|----------|
| referenčné obdobie | | pozorovania | | | |
| | | platené | | chýbajúce | |
| | | N | percento | N | percento |
| nepodporení | 1 | 689 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| | 2 | 3341 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| podporení | 1 | 535 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| | 2 | 1821 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| nepodporení | | 4030 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| podporení | | 2356 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| spolu | | 6386 | | | |

6) priemerný mesačný vymeriavací základ v eurách.

Prvých päť premenných je meraných ako podiel konkrétneho typu registrácie v SP v období dopadu 2 roky po intervencii. Tento podiel obdobia dopadu bol navrhnutý preto, aby bolo možné zabezpečiť porovnanie výsledkov odhadov na základe rôznych typov vykonávaných metód.

Spoločne pre obe referenčné obdobia sme použili takmer 6400 uchádzačov o zamestnanie, ktorí tvorili vzorky podporených a kontrolných jednotlivcov, každý z nich bol použitý len raz. Každý uchádzač o zamestnanie bol párovaný s jednotlivcom z kontrolnej skupiny, toto párovanie slúži na odhad čistého vplyvu podpory pre vykonávanie SZČ v rôznych referenčných obdobiach. Napríklad v prvom referenčnom období to bolo použité na 689 podporených jednotlivcov a na jedného nepodporeného pripadali v priemere 4 podporení uchádzači o zamestnanie.

Meranie zamestnateľnosti

Tabuľka predstavuje rozloženie vzoriek podporených a kontrolných uchádzačov o zamestnanie pre rôzne podiely obdobia dopadu, stráveného na otvorenom trhu práce. Nadpis tabuľky je rozdelený do troch častí. Prvé dve časti opisujú referenčné obdobia a druhá časť tiež odhadovaný čistý účinok pre rôzne doby udržania sa jednotlivca na trhu práce. Do buniek s číslami sú integrované tiež žlté stĺpcové grafy, ktoré pomôžu k ilustrácii rozsahu účinku intervencie na konkrétnu skupinu zo vzoriek. Len jednoducho povedané, čím viac je bunka zvýraznená žltou farbou, tým viac ľudí sa udržalo dlhšie na trhu práce, pretože sme namerali požadovaný pozitívny účinok.

| Umiestnenie na trhu práce | Referenčné obdobie 1 | | | | | | Referenčné obdobie 2 | | | | | | Rodiel medzi podporenými a nepodporenými | |
|--|----------------------|----------|----------------------|-----------|----------|----------------------|----------------------|----------|----------------------|-----------|----------|----------------------|--|----------------------|
| | nepodporení | | | podporení | | | nepodporení | | | podporení | | | Referenčné obdobie 1 | Referenčné obdobie 2 |
| Podiel udržania sa na trhu práce v období dopadu | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | | |
| 0 | 199 | 37,2 | 37,2 | 569 | 82,6 | 82,6 | 476 | 26,1 | 0,0 | 2544 | 76,1 | 76,9 | -45,4 | -50,0 |
| 0,1 | 29 | 5,4 | 62,8 | 11 | 1,6 | 17,4 | 135 | 7,4 | 73,9 | 56 | 1,7 | 23,9 | 3,8 | 5,7 |
| 0,2 | 27 | 5,0 | 57,4 | 6 | 0,9 | 15,8 | 112 | 6,2 | 66,4 | 55 | 1,6 | 22,2 | 4,2 | 4,5 |
| 0,3 | 45 | 8,4 | 52,3 | 14 | 2,0 | 14,9 | 169 | 9,3 | 60,3 | 102 | 3,1 | 20,5 | 6,4 | 6,2 |
| 0,4 | 36 | 6,7 | 43,9 | 10 | 1,5 | 12,9 | 121 | 6,6 | 51,0 | 46 | 1,4 | 17,5 | 5,3 | 5,3 |
| 0,5 | 44 | 8,2 | 37,2 | 13 | 1,9 | 11,5 | 192 | 10,5 | 44,4 | 119 | 3,6 | 16,1 | 6,3 | 7,0 |
| 0,6 | 30 | 5,6 | 29,0 | 2 | 0,3 | 9,6 | 99 | 5,4 | 33,8 | 61 | 1,8 | 12,5 | 5,3 | 3,6 |
| 0,7 | 26 | 4,9 | 23,4 | 6 | 0,9 | 9,3 | 101 | 5,5 | 28,4 | 60 | 1,8 | 10,7 | 4,0 | 3,8 |
| 0,8 | 34 | 6,4 | 18,5 | 15 | 2,2 | 8,4 | 160 | 8,8 | 22,8 | 93 | 2,8 | 8,9 | 4,2 | 6,0 |
| 0,9 | 33 | 6,2 | 12,1 | 16 | 2,3 | 6,2 | 123 | 6,8 | 14,1 | 71 | 2,1 | 6,1 | 3,8 | 4,6 |
| 1 | 32 | 6,0 | 6,0 | 27 | 3,9 | 3,9 | 133 | 7,3 | 7,3 | 134 | 4,0 | 4,0 | 2,1 | 3,3 |
| spolu | 535 | 100,0 | | 689 | 100,0 | - | 1821 | 100,0 | - | 3341 | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 |

Približne každý tretí a štvrtý účastník intervencie pre SZČO nenašiel žiadne umiestnenie na trhu práce počas celej doby dopadu po skončení intervencie. Naproti tomu, traja zo štyroch nepodporených nenašli prácu v období dopadu 2 roky po tom, čo spárovaný podporený dokončil intervenciu pre SZČO.

V poslednej časti tabuľky sú prezentované čisté účinky. Je viditeľné, že asi polovica z nepodporených nemala registráciu v SP a nebola na trhu práce, podľa dostupných údajov. V skutočnosti je možné, že vysoký počet nepodporených uchádzačov o zamestnanie, pre ktorých neplatila podmienka zákona o povinnej registrácii v databáze SP. Na druhej strane, vzorka podporených jedincov mala k dispozícii rovnaké informácie o obmedzeniach zákona. Môžeme očakávať, že toto obmedzenie je rovnomerne rozložené medzi podporených a nepodporených jedincov vo vzorkách.

Okrem toho je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že nepodporeným jednotlivcom bolo priradené individuálne obdobie dopadu od podporených jedincov, s ktorými boli párovaní nepodporení. To by mohol byť tiež jeden z dôvodov, prečo 80% nepodporených uchádzačov o zamestnanie nebolo umiestnených na TP.

Podľa žltých stĺpcových grafov, integrovaných nižšie podporeným uchádzačom o zamestnanie v tabuľke, podporení zostávali na trhu práce podstatne dlhšie ako nepodporení. Frekvenčné tabuľky ukazujú, rozsiahly pozitívny efekt cez obidve referenčné obdobia.

Ďalšie tabuľky informujú o typoch registrácií v SP podporených a nepodporených uchádzačov o zamestnanie, vybraných do vzoriek pre obe referenčné obdobia.

Ako je uvedené v prvom riadku tabuľky, podporení uchádzači o zamestnanie dosiahli v prvom referenčnom období v priemere o takmer 30 eur mesačne vyšší vymeriavací základ. V druhom sledovanom období sa líšia podporení a nepodporení uchádzači o zamestnanie o takmer 20 eur.

| Čistý efekt | Skupina zo vzorky | Štatistika | Referenčné obdobie 1 | Referenčné obdobie 2 |
|--|-------------------|------------|----------------------|----------------------|
| Priemerný vymeriavací základ | nepodporení | priemer | 386 € | 399 € |
| | podporení | priemer | 415 € | 418 € |
| SZČ | nepodporení | priemer | 0,08 | 0,10 |
| | podporení | priemer | 0,18 | 0,15 |
| Plný pracovný úväzok | nepodporení | priemer | 0,03 | 0,04 |
| | podporení | priemer | 0,16 | 0,25 |
| Individuálne bariéry vstupu na trh práce | nepodporení | priemer | 0,00 | 0,00 |
| | podporení | priemer | 0,01 | 0,02 |
| Umiestnení na trhu práce | nepodporení | priemer | 0,11 | 0,14 |
| | podporení | priemer | 0,34 | 0,40 |

Podľa výsledkov tejto metódy, podporení sú oveľa lepšie zamestnateľní kvôli intervencii ako kontrolní jednotlivci. Nepodporení sa udržali dlhší čas v zamestnaní na plný úväzok, na druhej strane podporení si udržali dlhší čas samostatnú zárobkovú činnosť. Ani podporení ani nepodporení jednotlivci nemali záujem nájsť si prácu na čiastočný úväzok.

Táto metóda je tiež obmedzená v dôsledku vylúčenia veľkej časti vzoriek, ktoré neboli párovaní medzi podporenými a nepodporenými skupinami.

| Čistý efekt | Reference period 1 | Reference period 2 |
|--|--------------------|--------------------|
| Priemerný vymeriavací základ | 105,826 | 30,244 |
| Plný pracovný úväzok | ,0375 | ,0284 |
| Individuálne bariéry vstupu na trh práce | ,0195 | ,0264 |
| Umiestnení na trhu práce | ,2252 | ,3481 |
| SZČ | ,1877 | ,3198 |

Tabuľka nižšie opisuje vykonané štatistické testy vzoriek pomocou Kolmogorovho-Smirnovho testu hodnôt premenných, ktoré by mali zamietnuť alebo prijať nulovú hypotézu: či rozdelenie konkrétnej závislej premennej, ktoré preukazuje účinok intervencie v dobe dopadu, je rovnaké naprieč kategóriami podporených / nepodporených uchádzačov. Tieto štatistické testy sa vykonávajú s 95% hladinou spoľahlivosti.

Priemerný vymeriavací základ sa v prvom referenčnom období medzi podporenými a kontrolnými jednotlivcami výrazne líši, v druhom referenčnom období rozdiely neboli významné. Ďalej, rozdelenie hodnôt období individuálnych prekážok pre vstup na TP a čiastočných úväzkov boli rovnaké naprieč kategóriami premenných medzi podporenými a nepodporenými. Výsledky ďalších závislých premenných sa významne líšia medzi podporenými a nepodporenými.

| Null Hypothesis | Test | Reference period 1 | | Reference period 2 | |
|---|---|--------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------|
| | | Sig. | Decision | Sig. | Decision |
| The distribution of Average assessment base is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,578 | Retain the null hypothesis. |
| The distribution of Self-employment is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Full-time job is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Individual barrier for entrance to LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,544 | Retain the null hypothesis. | 0,544 | Retain the null hypothesis. |
| The distribution of Part-time job is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. | 1,000 | Retain the null hypothesis. |
| The distribution of Placed on LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Analýza nákladov a výnosov

Rovnako, ako bolo v predchádzajúcej metóde, analýza nákladov a výnosov bola uskutočnená reprezentatívne pre jedného uchádzača podporeného a nepodporeného pre obe referenčné obdobia s prijatím pravdepodobnosti zamestnateľnosti počas obdobia dopadu. Jeden podporený bol schopný splatiť grant, a tiež navyše vygenerovať v priemere viac ako 1 000 eur pre štátny rozpočet. V druhom referenčnom období to bolo v priemere viac ako 2 500 eur. Čistý efekt odhadnutý rozdielom s kontrolným jednotlivcom dáva priemerný finančný efekt intervencie až 6 500 eur podľa referenčného obdobia.

| Čistý efekt | Reference period | Podporení | | Nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými | |
|---|------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|---|----------------------|
| | | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 30.4.2010 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 30.4.2010 |
| Priemerný podiel času na otvorenom trhu/trhu práce | | 60% | 70% | 7% | 7% | 54% | 63% |
| Priemerný podiel času mimo otvoreného trhu/trhu práce | | 51% | 54% | 41% | 43% | 10% | 11% |
| Dávka v nezamestnanosti | employed | 3 701 € | 5 848 € | 371 € | 400 € | 3 330 € | 5 448 € |
| | unemployed | -3 124 € | -4 523 € | -2 318 € | -2 421 € | -607 € | -2 102 € |
| Podpora v hmotnej núdzi | employed | 1 692 € | 1 800 € | 209 € | 226 € | 1 483 € | 1 575 € |
| | unemployed | -1 429 € | -1 392 € | -1 309 € | -1 367 € | -120 € | -25 € |
| Príspevok AOTP | | -2 779 € | -2 933 € | 0 € | 0 € | -2 779 € | -2 933 € |
| Zdravotné poistenie | employed | 777 € | 881 € | 81 € | 92 € | 697 € | 789 € |
| | unemployed | -656 € | -681 € | -506 € | -556 € | -151 € | -125 € |
| Sociálne poistenie | | 1 881 € | 2 131 € | 196 € | 222 € | 1 686 € | 1 909 € |
| Daň zo zvýšenej spotreby | employed | 791 € | 896 € | 82 € | 94 € | 709 € | 803 € |
| | unemployed | -19 € | 0 € | 0 € | 0 € | -19 € | 0 € |
| Daň z príjmu | employed | 1 319 € | 2 194 € | 110 € | 125 € | 1 210 € | 2 070 € |
| | unemployed | -1 114 € | -1 697 € | -686 € | -755 € | -127 € | -942 € |
| súčet/rozdiel | | 1 042 € | 2 526 € | -3 770 € | -3 941 € | 4 812 € | 6 467 € |

5.8.4 Propensity score exact matching

Postup aplikácie tejto metódy bol zložený z nasledujúcich krokov:

- odhad logistického modelu s jeho aplikáciou na jednotlivca vo vzorkách podporených a kontrolných jednotlivcov,
- párovanie jednotlivcov, ktorí majú rovnakú hodnotu propensity skóre,
- priradenie individuálneho obdobia dopadu nepodporeným podľa obdobia dopadu spárovaného podporeného jednotlivca,
- aplikácia postupu post-only comparison design,
- testy rozdielov medzi podporenými a nepodporenými v hodnotách výsledných závislých premenných.

| Sumarizácia vyhodnotenia pozorovaní | | | | | |
|-------------------------------------|-------------|-------------|----------|-----------|----------|
| referenčné obdobie | | pozorovania | | | |
| | | platené | | chýbajúce | |
| | | N | percento | N | percento |
| 1 | nepodporení | 956 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| | podporení | 514 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| 2 | nepodporení | 6 968 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| | podporení | 3 432 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| spolu | nepodporení | 7 924 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| | podporení | 3 946 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| spolu | | 11 870 | | | |

V tabuľke vedľa textu sú prezentované veľkosti vzoriek, celkom boli vytvorené páry z takmer 12-tisíc oprávnených uchádzačov o zamestnanie v dvoch referenčných obdobiach. Ako je vidieť v tabuľke, neobsahujú žiadne chýbajúce dáta. Prvé referenčné obdobie je reprezentované menším počtom podporených a nepodporených jedincov v porovnaní s druhým referenčným obdobím.

Logistický model bol odhadnutý s využitím všetkých nezávislých premenných, ktoré boli zaznamenané pre podporených a nepodporených jednotlivcov. Použili sme tieto nezávislé premenné s kódovaním kategorických premenných, ako je uvedené v tabuľke.

- 1) Pohlavie
- 2) Vek
- 3) Rodinný stav - používa sa ako kategorická premenná
- 4) Úroveň vzdelania_10 kategórií
- 5) Stupeň absolvovanej školy_5 kategórií - používa sa ako kategorická premenná
- 6) Typy znevýhodnení
- 7) Nezamestnaný v mesiacoch
- 8) Celková doba všetkých registrácií v mesiacoch (ÚPSVaR)
- 9) Nezamestnaný do roku 2007 - používa sa ako kategorická premenná
- 10) Priemerná hrubá mzda v kraji trvalého bydliska
- 11) Pomer žien v okrese trvalého pobytu
- 12) Plocha okresu trvalého pobytu
- 13) Hustota obyvateľstva v okrese trvalého pobytu
- 14) Počet obcí v okrese trvalého pobytu
- 15) Počet miest v okrese trvalého pobytu
- 16) Miera registrovanej nezamestnanosti v okrese trvalého pobytu
- 17) Hustota obyvateľov
- 18) Počet obyvateľov obce v roku 2011
- 19) Zmena obyvateľstva za posledných 15 rokov
- 20) Vzdialenosť od Úradu práce
- 21) Okres trvalého bydliska

| Categorical Variables Codings | |
|----------------------------------|-----------------------------|
| Level of education_5 categories | primary school |
| | secondary vocational school |
| | vocational school |
| | comprehensive school |
| | colledge |
| Marital status | registered partners |
| | divorced |
| | single |
| | widow |
| | married |
| Unemployed before 2007 in months | < 1 year |
| | 1 - 3 years |
| | > 3 years |
| | no evidence |

22) Kraj trvalého bydliska

23) Vodičský preukaz v kategóriách: automobily a motocykle, autobusy, nákladné automobily, malé nákladné automobily.

Závislá premenná v logistickej regresie bola premenná *Podporený / Nepodporený*, s hodnotou 1 pre účastníkov intervencie a 0 pre neúčastníkov - nepodporených.

V procedúre logistickej regresie sme použili postup tzv. Backward conditional stepwise method, teda spätne podmienenú postupnú metódu, s podmienkou vstupu premennej do modelu pri pravdepodobnosti 0,01 a vyradenia premennej z modelu pri pravdepodobnosti 0,05. Pomocou tejto metódy dostaneme konečný najlepší model logistickej regresie pre modelovanie pravdepodobnosti (alebo šance, skóre) účasti na programe intervencie pri daných hodnotách nezávislých premenných. Tento model bol vytvorený zvlášť pre každé referenčné obdobie. V nasledujúcich tabuľkách sú prezentované výsledky konečných logistických modelov.

Výsledky sú veľmi podobné, ako bolo uvedené už v predchádzajúcej kapitole. Ako môžeme vidieť, podľa hodnôt šanci Exp (B), premenné *vek, znevýhodnenia, celkový čas všetkých registrácií, vzdialenosť od Úradu práce, okres trvalého pobytu, rodinný stav* kategórie 3 a *vodičské oprávnenie* pre motocykle majú hodnotu koeficienta šance menšiu ako 1. To znamená, že v prípade, že hodnota premennej sa zmení o 1 jednotku a všetky ostatné premenné zostanú rovnaké, pravdepodobnosť, že daný jednotlivец sa zúčastní intervencie, sa zníži. Napríklad pre premennú *vek*, v prípade, že jedinec je o 1 rok starší, zmení to pravdepodobnosť, že bude podporený ako SZČO, 0,883 krát (teda zníži sa). Pre kategorické premenné sa daná hodnota porovnáva s referenčnou kategóriou (posledná kategória pre všetky kategorické premenné). Všetky tieto premenné majú hodnotu šance Exp (b) vyššiu ako 1, takže ich zmena (v prípade, že ostatné premenné zostanú rovnaké) spôsobí zvýšenie pravdepodobnosti, že daný jednotlivец bude v skupine podporených, násobkom koeficienta šance Exp (B) pri danej premennej.

| Variables in the Equation Period 1 | | | | | | |
|---|--------|------|---------|----|------|--------|
| | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
| Gender | ,387 | ,070 | 30,366 | 1 | ,000 | 1,473 |
| Age (rounded) | -,125 | ,005 | 671,846 | 1 | ,000 | ,883 |
| Education level | ,211 | ,021 | 100,035 | 1 | ,000 | 1,235 |
| Disadvantages | -,502 | ,155 | 10,453 | 1 | ,001 | ,605 |
| Unemployed in months | ,115 | ,006 | 398,460 | 1 | ,000 | 1,122 |
| Total period of all registrations in months (colsaf) | -,084 | ,005 | 280,536 | 1 | ,000 | ,919 |
| The density of population in the district of perm. residence | ,000 | ,000 | 5,029 | 1 | ,025 | 1,000 |
| The registered unemployment rate in the district of perm. residence | ,030 | ,008 | 14,280 | 1 | ,000 | 1,031 |
| Population_of_municipality_2011 | ,000 | ,000 | 8,772 | 1 | ,003 | 1,000 |
| Distance_from_PESoffice | -,008 | ,004 | 4,023 | 1 | ,045 | ,992 |
| District of permanent residence | -,092 | ,021 | 19,013 | 1 | ,000 | ,912 |
| motorcycles | -,707 | ,104 | 46,027 | 1 | ,000 | ,493 |
| trucks | 1,476 | ,453 | 10,630 | 1 | ,001 | 4,377 |
| Marital status_category_3 | -1,349 | ,087 | 238,655 | 1 | ,000 | ,259 |
| Marital status_category_4 | 1,209 | ,401 | 9,083 | 1 | ,003 | 3,350 |
| Constant | 3,649 | ,283 | 166,428 | 1 | ,000 | 38,447 |

| Variables in the Equation Period 2 | | | | | | |
|---|--------|------|----------|----|------|--------|
| | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
| Gender | ,757 | ,040 | 357,821 | 1 | ,000 | 2,133 |
| Age (rounded) | -,082 | ,002 | 1197,217 | 1 | ,000 | ,921 |
| Education level | ,344 | ,023 | 223,954 | 1 | ,000 | 1,410 |
| Disadvantages | -,764 | ,079 | 94,511 | 1 | ,000 | ,466 |
| Unemployed in months | ,024 | ,003 | 69,832 | 1 | ,000 | 1,025 |
| Total period of all registrations in months (colsaf) | -,018 | ,002 | 61,858 | 1 | ,000 | ,982 |
| The average gross wage in the region of perm. residence | ,001 | ,000 | 11,559 | 1 | ,001 | 1,001 |
| Surface of district of permanent residence | -,001 | ,000 | 33,713 | 1 | ,000 | ,999 |
| The density of population in the district of perm. residence | ,000 | ,000 | 14,641 | 1 | ,000 | 1,000 |
| The number of cities in the district of perm. residence | ,008 | ,001 | 53,442 | 1 | ,000 | 1,008 |
| The number of municipalities in the district of perm. residence | ,071 | ,023 | 9,968 | 1 | ,002 | 1,074 |
| Inhabitants density | ,000 | ,000 | 8,331 | 1 | ,004 | 1,000 |
| Population_of_municipality_2011 | ,000 | ,000 | 20,461 | 1 | ,000 | 1,000 |
| motorcycles | -1,303 | ,058 | 503,522 | 1 | ,000 | ,272 |
| Marital status_category_2 | -,217 | ,072 | 9,055 | 1 | ,003 | ,805 |
| Marital status_category_3 | -,713 | ,048 | 237,122 | 1 | ,000 | ,490 |
| School_category_1 | ,749 | ,221 | 11,462 | 1 | ,001 | 2,115 |
| School_category_2 | ,792 | ,100 | 62,089 | 1 | ,000 | 2,208 |
| School_category_3 | ,783 | ,108 | 54,739 | 1 | ,000 | 2,187 |
| School_category_4 | ,620 | ,107 | 33,655 | 1 | ,000 | 1,859 |

V druhom referenčnom období, premenné s hodnotou Exp (B) menšou ako 1 spôsobujú zníženie pravdepodobnosti, že jedinec bude v podporenej skupine, ak sa hodnota tejto premennej zmení o 1 a ďalšie premenné zostanú rovnaké. Ostatné premenné s hodnotou šance Exp (B) vyššou ako 1 zvyšujú pravdepodobnosť, že sa jednotlivec bude v podporenej skupine so zmenou týchto premenných o 1.

Tieto dva logistické regresné modely boli vytvorené s hladinou významnosti 0,05, všetky koeficienty sú štatisticky významné, ich významnosť bola testovaná Waldovým testom. Výsledkom logistického modelu je správna klasifikácia vo viac ako 90% prípadov. Nagelkerke R-square, ktorý je obdobou R-square koeficientu v modeli lineárnej regresie, má hodnotu viac ako 80% v oboch sledovaných obdobiach.

V tabuľke vedľa textu sú prezentované rozsahy vzoriek, celkovo boli páry, resp. skupinky vytvorené z takmer 12-tisíc oprávnených uchádzačov o zamestnanie v dvoch referenčných obdobiach. Ako je vidieť v tabuľke, vo vzorkách nie sú žiadne chýbajúce dáta. Prvé referenčné obdobie je reprezentované menším počtom podporených a nepodporených jedincov v porovnaní s druhým referenčným obdobím.

Meranie zamestnatel'nosti

Ďalšia tabuľka pod textom reprezentuje podiely udržania sa uchádzača o zamestnanie v období dopadu na trhu práce, hodnoty sú v prvom stĺpci. Potom tabuľka referuje o hodnotách pre prvé a druhé referenčné obdobie pre podoprenú a nepodoprenú skupinu vzoriek, nakoniec v posledných dvoch stĺpcoch sú prezentované čisté efekty intervencie pre konkrétny podiely udržania sa uchádzača na trhu práce v období dopadu. Zatiaľ čo asi 10% podporených uchádzačov o zamestnanie sa nemohlo umiestniť na TP v období dopadu, viac ako 40% nepodporených nebolo v priebehu celého prvého obdobia dopadu vôbec zamestnaných. Podľa tvaru vytvoreného žltého stĺpcového grafu je zrejmé, že podporení strácajú svoje umiestnenie na TP oveľa ľahšie ako kontrolní jednotlivci. Len viac ako 6%, resp. viac ako 8% podporených zostalo umiestnených na trhu práce počas celého meraného obdobia dopadu, zatiaľ čo takmer každý druhý nepodporený uchádzač o zamestnanie, ktorý sa umiestnil na TP, zotrval zamestnaný alebo samostatne zárobkovo činný pre celú meranú dobu dopadu. Z frekvenčnej tabuľky je možné vyvodzovať (posledné dva stĺpce), že je asi o 30% vyššia pravdepodobnosť pre nepodporených, že nenájdu žiadne umiestnenie na trhu práce počas obdobia dopadu, čo je aj hlavným dôvodom, prečo je bola intervencia odhadnutá s pozitívnym účinkom. Takmer každý druhý neúčastník intervencie bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

| Umiestnenie na trhu práce | Referenčné obdobie 1 | | | | | | Referenčné obdobie 2 | | | | | | Rodiel medzi podporenými a nepodporenými | |
|--|----------------------|----------|----------------------|-----------|----------|----------------------|----------------------|----------|----------------------|-----------|----------|----------------------|--|----------------------|
| | nepodporení | | | podporení | | | nepodporení | | | podporení | | | Referenčné obdobie 1 | Referenčné obdobie 2 |
| Podiel udržania sa na trhu práce v období dopadu | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | | |
| 0 | 395 | 41,3 | 41,3 | 50 | 9,7 | 9,7 | 3469 | 49,8 | 16,8 | 649 | 18,9 | 18,8 | -31,6 | -30,9 |
| 0,1 | 44 | 4,6 | 58,7 | 41 | 8,0 | 90,3 | 245 | 3,5 | 50,2 | 257 | 7,5 | 81,1 | 3,4 | 4,0 |
| 0,2 | 55 | 5,8 | 54,1 | 30 | 5,8 | 82,3 | 268 | 3,8 | 46,7 | 243 | 7,1 | 73,6 | 0,1 | 3,2 |
| 0,3 | 81 | 8,5 | 48,3 | 68 | 13,2 | 76,5 | 348 | 5,0 | 42,9 | 388 | 11,3 | 66,6 | 4,8 | 6,3 |
| 0,4 | 28 | 2,9 | 39,9 | 41 | 8,0 | 63,2 | 199 | 2,9 | 37,9 | 241 | 7,0 | 55,3 | 5,0 | 4,2 |
| 0,5 | 42 | 4,4 | 36,9 | 68 | 13,2 | 55,3 | 233 | 3,3 | 35,0 | 418 | 12,2 | 48,2 | 8,8 | 8,8 |
| 0,6 | 20 | 2,1 | 32,5 | 37 | 7,2 | 42,0 | 150 | 2,2 | 31,7 | 191 | 5,6 | 36,1 | 5,1 | 3,4 |
| 0,7 | 23 | 2,4 | 30,4 | 38 | 7,4 | 34,8 | 114 | 1,6 | 29,5 | 215 | 6,3 | 30,5 | 5,0 | 4,6 |
| 0,8 | 29 | 3,0 | 28,0 | 58 | 11,3 | 27,4 | 192 | 2,8 | 27,9 | 316 | 9,2 | 24,3 | 8,3 | 6,4 |
| 0,9 | 17 | 1,8 | 25,0 | 50 | 9,7 | 16,1 | 105 | 1,5 | 25,2 | 226 | 6,6 | 15,1 | 7,9 | 5,1 |
| 1 | 222 | 23,2 | 23,2 | 33 | 6,4 | 6,4 | 1620 | 23,6 | 23,7 | 291 | 8,5 | 8,5 | -16,8 | -15,1 |
| spolu | 956 | 100,0 | - | 514 | 100,0 | - | 6968 | 100,0 | - | 3432 | 100,0 | - | - | - |

Nasledujúce tabuľky uvádzajú typy registrácií v SP v obdobiach dopadu. Prvý riadok opisuje priemerný vymeriavací základ, v prvom referenčnom období podporený dosiahol v priemere o viac ako 90 eur mesačne vyšší vymeriavací základ ako kontrolný jednotliviec. V druhom referenčnom období sa situácia zmenila a podporený dosiahol asi o 25 eur mesačne menší vymeriavací základ, ale štatistický test pre overenie významnosti tohto rozdielu uviedol, že rozdiel je zanedbateľný. Ďalej je z tabuľky vidieť, že podporený uchádzač o zamestnanie má väčší záujem zamestnať sa na plný úväzok ako nepodporený uchádzačov o zamestnanie. Toto

| Čistý efekt | Skupina v ozrky | Štatistika | Referenčné obdobie 1 | Referenčné obdobie 2 |
|--|-----------------|------------|----------------------|----------------------|
| Priemerný mesačný vymeriavací základ | nepodporení | priemer | 371,19 | 430,95 |
| | podporení | priemer | 465,00 | 405,61 |
| SZČ | nepodporení | priemer | ,3463 | ,2760 |
| | podporení | priemer | ,2089 | ,1682 |
| Plný pracovný úväzok | nepodporení | priemer | ,0297 | ,0739 |
| | podporení | priemer | ,2826 | ,2670 |
| Individuálne bariéry vstupu na trh práce | nepodporení | priemer | ,0051 | ,0109 |
| | podporení | priemer | ,0349 | ,0519 |
| Umiestnený na trhu práce | nepodporení | priemer | ,3760 | ,3499 |
| | podporení | priemer | ,4915 | ,4352 |

tvrdenie je potvrdené v nižšie uvedenej tabuľke, ktorá prezentuje testy rozdielov medzi podporenými a nepodporenými.

V prvom referenčnom období bola odhadnutá o viac ako 11% vyššia zamestnateľnosť podporených v období dopadu, zatiaľ čo v druhom referenčnom období sa efektívnosť intervencie znížila a podporený zostali zamestnaní na kratšie podiely obdobia dopadu 8,5%. Nakoniec môžeme konštatovať, že program podpory samostatnej zárobkovej činnosti pre obe sledované obdobia mal pozitívny vplyv na pravdepodobnosť umiestnenia sa uchádzača na otvorenom trhu práce.

| Čistý efekt | Referenčné obdobie 1 | Referenčné obdobie 2 |
|--|----------------------|----------------------|
| Priemerný mesačný vymeriavací základ | 93,817 | 25,340 |
| SZČ | -1374 | -1078 |
| Plný pracovný úväzok | ,2529 | ,1931 |
| Individuálne bariéry vstupu na trh práce | ,0298 | ,0410 |
| Umiestnený na trhu práce | ,1155 | ,0853 |

Zistili sme, že podporení a nepodporení sa navzájom významne líšia v hodnote vymeriavacieho základu v prvom období, v udržaní samostatnej zárobkovej činnosti, v tendencii nájsť si prácu na plný úväzok a tiež v umiestnení na otvorenom TP. Vo vyššie uvedenej tabuľke je tiež zrejmé, že podporení uchádzači o zamestnanie sú veľmi úspešní v udržaní si práce na plný úväzok, úspešnejší ako skupina nepodporených.

| Null Hypothesis | Test | Reference period 1 | | Reference period 2 | |
|---|---|--------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------|
| | | Sig. | Decision | Sig. | Decision |
| The distribution of Assessment base is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,011 | Reject the null hypothesis. | 0,116 | Retain the null hypothesis. |
| The distribution of Self-employment is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Full-time jobs is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Part-time job is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. | 1,000 | Retain the null hypothesis. |
| The distribution of Individual barrier for entrance to LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,132 | Retain the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Placed on LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Analýza nákladov a výnosov

V nasledujúcej tabuľke sú opäť prezentované čísla odhadujúce finančné vplyvy intervencie na štátny rozpočet na jedného uchádzača o zamestnanie počas nastavenej doby dopadu. Posledný zelený riadok opisuje, že podporení v prvom referenčnom období boli schopní splatiť asi 2/3 grantu späť

počas obdobia dopadu, zatiaľ čo v druhom sledovanom období podporení boli schopní vrátiť v priemere len menej ako 10% grantu. Čistý účinok intervencie odhaduje negatívny priemerný vplyv na štátny rozpočet (od 2000 až do 3 300 eur na uchádzača o zamestnanie). Ak by analýza nákladov a výnosov počítala aj s výškou poskytnutého grantu, ktorý dostali účastníci programu, čistý efekt by bol pozitívny, v prvom referenčnom období v priemere zarobil jeden podporený pre národný rozpočet o takmer 700 eur viac ako nepodporený jednotliviec.

| Čistý efekt | Reference period | Podporení | | Nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými | |
|---|------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|---|----------------------|
| | | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 30.4.2010 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 30.4.2010 |
| Priemerný podiel času na otvorenom trhu/trhu práce | | 49% | 44% | 38% | 35% | 12% | 9% |
| Priemerný podiel času mimo otvoreného trhu/trhu práce | | 51% | 54% | 41% | 43% | 10% | 11% |
| Dávka v nezamestnanosti | employed | 3 010 € | 3 638 € | 2 131 € | 1 984 € | 879 € | 1 654 € |
| | unemployed | -3 124 € | -4 523 € | -2 318 € | -2 421 € | -807 € | -2 102 € |
| Podpora v hmotnej núdzi | employed | 1 376 € | 1 120 € | 1 204 € | 1 120 € | 172 € | -1 € |
| | unemployed | -1 429 € | -1 392 € | -1 309 € | -1 367 € | -120 € | -25 € |
| Príspevok AOTP | | -2 779 € | -2 933 € | 0 € | 0 € | -2 779 € | -2 933 € |
| Zdravotné poistenie | employed | 632 € | 548 € | 465 € | 456 € | 167 € | 92 € |
| | unemployed | -656 € | -681 € | -506 € | -556 € | -151 € | -125 € |
| Sociálne poistenie | | 1 530 € | 1 326 € | 1 126 € | 1 102 € | 405 € | 223 € |
| Daň zo zvýšenej spotreby | employed | 644 € | 558 € | 473 € | 464 € | 170 € | 94 € |
| | unemployed | -19 € | 0 € | 0 € | 0 € | -19 € | 0 € |
| Daň z príjmu | employed | 1 073 € | 1 365 € | 631 € | 618 € | 442 € | 747 € |
| | unemployed | -1 114 € | -1 697 € | -686 € | -755 € | -427 € | -942 € |
| súčet/rozdiel | | -856 € | -2 672 € | 1 212 € | 645 € | -2 068 € | -3 317 € |

5.8.5 Propensity score matching, metóda najbližšieho suseda

Táto metóda je veľmi podobná predchádzajúcej. Rozdiel je založený na pravidlách párovania podporených a nepodporených jedincov, kde je každý podporený jednotliviec párovaný s nepodporeným jednotlivcom s najbližšou hodnotou propensity skóre. Táto metóda bola použitá bez opakovania, t.j. jeden účastník môže byť použitý v párovaní iba raz.

Vo vzorkách bolo párované celkovo počas sledovaných období viac ako 13-tisíc uchádzačov o zamestnanie z podporených a nepodporených jednotlivcov. Neboli identifikované žiadne chýbajúce údaje. Každý podporený sa použije len raz. To je dôvod, prečo máme 887 párov v prvom referenčnom období a 3129 párov v druhom referenčnom období.

| Sumarizácia vyhodnotenia pozorovaní | | | | | |
|-------------------------------------|---|-------------|----------|-----------|----------|
| referenčné obdobie | | pozorovania | | | |
| | | platené | | chýbajúce | |
| | | N | percento | N | percento |
| nepodporení | 1 | 2153 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| | 2 | 7095 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| podporení | 1 | 887 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| | 2 | 3129 | 100,0% | 0 | 0,0% |
| spolu | | 13264 | | | |

Meranie zamestnateľnosti

Frekvenčná tabuľka, uvedená nižšie, znova uvádza, aký podiel z obdobia dopadu vydrží podporený a kontrolný jednotliviec na trhu práce v dobe dopadu 24 mesiacov pre podporeného a nepodporeného jednotlivca. Výsledky sú veľmi podobné s predchádzajúcimi. Dokonca aj vysoké percento, že nepodporení jednotlivci neboli vôbec umiestnení na TP v období dopadu, každý druhý, ktorý si nájde miesto na pracovnom trhu, zostane zamestnaný po celú dobu dopadu. Na druhej strane, veľká časť vzorky podporených bola umiestnená na TP aspoň na 10% z obdobia dopadu, ale len každý deviaty alebo desiaty podporený zotrvať na trhu práce po celú dobu dopadu. Z tohto hľadiska opäť stabilitu umiestnenia vykazuje práve skupina nepodporených.

| Umiestnenie na trhu práce | Referenčné obdobie 1 | | | | | | Referenčné obdobie 2 | | | | | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými | |
|--|----------------------|----------|----------------------|-----------|----------|----------------------|----------------------|----------|----------------------|-----------|----------|----------------------|---|----------------------|
| | nepodporení | | | podporení | | | nepodporení | | | podporení | | | Referenčné obdobie 1 | Referenčné obdobie 2 |
| Podiel udržania sa na trhu práce v období dopadu | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Početnosť | Percento | Kumulatívne percento | Referenčné obdobie 1 | Referenčné obdobie 2 |
| | 0 | 746 | 34,6 | 34,6 | 3492 | 49,2 | 49,2 | 96 | 10,8 | 10,8 | 595 | 19,0 | 19,0 | -23,8 |
| 0,1 | 104 | 4,8 | 65,4 | 267 | 3,8 | 50,8 | 71 | 8,0 | 89,2 | 251 | 8,0 | 81,0 | 3,2 | 4,3 |
| 0,2 | 123 | 5,7 | 60,5 | 266 | 3,7 | 47,0 | 58 | 6,5 | 81,2 | 208 | 6,6 | 73,0 | 0,8 | 2,9 |
| 0,3 | 161 | 7,5 | 54,8 | 305 | 4,3 | 43,3 | 121 | 13,6 | 74,6 | 342 | 10,9 | 66,3 | 6,2 | 6,6 |
| 0,4 | 60 | 2,8 | 47,3 | 220 | 3,1 | 39,0 | 80 | 9,0 | 61,0 | 239 | 7,6 | 55,4 | 6,2 | 4,5 |
| 0,5 | 83 | 3,9 | 44,5 | 250 | 3,5 | 35,9 | 108 | 12,2 | 52,0 | 375 | 12,0 | 47,7 | 8,3 | 8,5 |
| 0,6 | 62 | 2,9 | 40,7 | 143 | 2,0 | 32,3 | 49 | 5,5 | 39,8 | 173 | 5,5 | 35,8 | 2,6 | 3,5 |
| 0,7 | 45 | 2,1 | 37,8 | 111 | 1,6 | 30,3 | 60 | 6,8 | 34,3 | 196 | 6,3 | 30,2 | 4,7 | 4,7 |
| 0,8 | 54 | 2,5 | 35,7 | 171 | 2,4 | 28,8 | 95 | 10,7 | 27,5 | 284 | 9,1 | 24,0 | 8,2 | 6,7 |
| 0,9 | 40 | 1,9 | 33,2 | 99 | 1,4 | 26,4 | 75 | 8,5 | 16,8 | 203 | 6,5 | 14,9 | 6,6 | 5,1 |
| 1 | 675 | 31,4 | 31,4 | 1771 | 25,0 | 25,0 | 74 | 8,3 | 8,3 | 263 | 8,4 | 8,4 | -23,8 | -16,6 |
| spolu | 2153 | 100,0 | | 7095 | 100,0 | | 887 | 100,0 | | 3129 | 100,0 | | | |

Posledné dva stĺpce v prvom riadku hovoria, že je viac ako 24% a menej ako 30% pravdepodobnosť, že podporený bude zamestnaný na aspoň 10% z doby dopadu, teda až takmer 2 a pol mesiaca. V dolnej časti tabuľky, v posledných dvoch stĺpcoch, sú uvedené hodnoty, ktoré informujú, že nepodporení zotrvali umiestnení na TP po celú dobu dopadu s o 16% vyššou pravdepodobnosťou, než podporení jednotlivci.

Výstupy vedľa textu prezentujú druhy registrácií počas obdobia dopadu a priemerný vymeriavací základ, dosiahnutý počas obdobia dopadu. Z tabuľky je zrejmé, že podporení a nepodporení získali v celom období asi 400 eur mesačne. Podporení jednotlivci získali v prvom referenčnom období o 80 eur mesačne viac ako kontrolní jednotlivci. V ďalšom referenčnom období sa situácia zmenila a nepodporení boli úspešnejší, pretože dosiahli vymeriavacie základy vyššie asi o 40 eur za mesiac, než podporení jedinci, ale tento rozdiel bola stanovená Kolmogorovym-Smirnovym testom ako nevýznamný. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcich výsledkoch, podporení mali viacero individuálnych prekážok pre vstup na otvorený TP. Kým nepodporení jedinci boli väčšinou samostatne zárobkovo činné osoby, podporení jednotlivci boli väčšinou umiestnení na plný úväzok. Ani podporení ani nepodporení nemali záujem o skrátené pracovné úväzky. Všeobecne, podporení zostávali na trhu práce o 3% dlhšie ako nepodporení prvom referenčnom období, čo predstavuje asi 21 dní počas obdobia dopadu. V druhom sledovanom období podporení zotrvali umiestnení na TP o 7,5% z celého obdobia dopadu dlhšie. Inými slovami, v priemere boli podporení jedinci úspešnejší asi o 54 dní v umiestnení sa na trhu práce ako kontrolní jednotlivci.

| Čistý efekt | Skupina vzorky | Štatistika | Referenčné obdobie 1 | Referenčné obdobie 2 |
|--|----------------|------------|----------------------|----------------------|
| Priemerný mesačný vymeriavací základ | nepodporení | priemer | 384 | 444 |
| | podporení | priemer | 464 | 403 |
| SZČ | nepodporení | priemer | ,40 | ,28 |
| | podporení | priemer | ,21 | ,17 |
| Plný pracovný úväzok | nepodporení | priemer | ,05 | ,07 |
| | podporení | priemer | ,27 | ,27 |
| Individuálne bariéry vstupu na trh práce | nepodporení | priemer | ,01 | ,01 |
| Umiestnený na trhu práce | nepodporení | priemer | 80,326 | 40,258 |
| | podporení | priemer | 1322 | 1186 |
| SZČ | | | 2140 | 1934 |
| Plný pracovný úväzok | | | 0269 | 0496 |
| Individuálne bariéry vstupu na trh práce | | | 0318 | 0748 |
| Umiestnený na trhu práce | | | | |

Nasledujúca tabuľka uvádza výsledky vykonaných testov rozdielov medzi podporenými a nepodporenými. Títo sa významne navzájom líšia v samostatnej zárobkovej činnosti, v práci na plný úväzok, v umiestnení na TP a individuálnej prekážke pre vstup na TP, všetky tieto typy registrácií boli merané ako podiel obdobia dopadu, počas ktorého daný jednotlivec zotrval v tomto type registrácie.

| Null Hypothesis | Test | Reference period 1 | Decision | Reference period 2 | Decision |
|---|---|--------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------|
| | | Sig. | | Sig. | |
| The distribution of Assessment base is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,167 | Retain the null hypothesis. |
| The distribution of Self-employment is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Full-time job is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Part-time job is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 1,000 | Retain the null hypothesis. | 1,000 | Retain the null hypothesis. |
| The distribution of Individual barrier for entrance to LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,008 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |
| The distribution of Placed on LM is the same across categories of Treated/non-treated. | Independent-Samples Kolmogorov-Smirnov Test | 0,000 | Reject the null hypothesis. | 0,000 | Reject the null hypothesis. |

Asymptotic significances are displayed. The significance level is .05.

Analýza nákladov a výnosov

Finančný dopad na štátny rozpočet podporených a nepodporených jednotlivcov sa opäť odhaduje pomocou analýzy nákladov a výnosov v súvislosti s výsledkami metódy propensity skóre matching na základe najbližšieho suseda.

Tabuľka prezentuje v poslednom zelenú riadku odhadovaný priemerný vplyv na štátny rozpočet na jedného jedinca zo vzoriek podporených a nepodporených. V priemere boli účastníci schopní vrátiť do štátneho rozpočtu v prvom období dopadu viac ako 2/3 z poskytnutej dotácie, v dobe dopadu druhého referenčného obdobia to bolo len menej ako 10% grantu. To je dôvod, prečo bol podporeným odhadnutý negatívny čistý dopad na štátny rozpočet vo výške takmer 3 500 eur na účastníka.

| Čistý efekt | Reference period | Podporení | | Nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými | |
|---|------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|---|----------------------|
| | | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 30.4.2010 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 30.4.2010 |
| Priemerný podiel času na otvorenom trhu/trhu práce | | 48% | 43% | 45% | 36% | 3% | 7% |
| Priemerný podiel času mimo otvoreného trhu/trhu práce | | 51% | 54% | 41% | 43% | 10% | 11% |
| Dávka v nezamestnanosti | employed | 2 953 € | 3 617 € | 2 553 € | 2 030 € | 400 € | 1 588 € |
| | unemployed | -3 124 € | -4 523 € | -2 318 € | -2 421 € | -807 € | -2 104 € |
| Podpora v hmotnej núdzi | employed | 1 350 € | 1 114 € | 1 442 € | 1 146 € | -92 € | -33 € |
| | unemployed | -1 429 € | -1 392 € | -1 309 € | -1 367 € | -120 € | -25 € |
| Príspevok AOTP | | -2 779 € | -2 933 € | 0 € | 0 € | -2 779 € | -2 933 € |
| Zdravotné poistenie | employed | 620 € | 545 € | 557 € | 466 € | 63 € | 79 € |
| | unemployed | -656 € | -681 € | -506 € | -556 € | -151 € | -125 € |
| Sociálne poistenie | | 1 501 € | 1 318 € | 1 348 € | 1 128 € | 153 € | 190 € |
| Daň zo zvýšenej spotreby | employed | 631 € | 554 € | 567 € | 474 € | 64 € | 80 € |
| | unemployed | -19 € | 0 € | 0 € | 0 € | -19 € | 0 € |
| Daň z príjmu | employed | 1 053 € | 1 357 € | 756 € | 633 € | 297 € | 725 € |
| | unemployed | -1 114 € | -1 697 € | -686 € | -755 € | -427 € | -942 € |
| súčet/rozdiel | | -1 012 € | -2 720 € | 2 406 € | 778 € | -3 418 € | -3 498 € |

5.8.6 Porovnanie výsledkov metód

Táto podkapitola by mala poskytnúť prehľad výsledkov štyroch vykonaných metód pre odhadovaný čistý vplyv podpory pre samostatnú zárobkovú činnosť. Ako bolo spomenuté skôr, hodnotené obdobie bolo 3 a pol roka dlhé, počas ktorého boli intervencie rozdelené medzi oprávnených uchádzačov o zamestnanie, ktorí požiadali o grant. Toto obdobie bolo rozdelené do dvoch oddelených tzv. referenčných období, pretože došlo k zmene pravidiel intervencie.

| | | Referenčné obdobie | | spolu |
|---------------------------------|--|----------------------|----------------------|--------|
| | | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 30.4.2010 | |
| | | 16 mesiacov | 24 mesiacov | |
| Početnosti | Mesačný priemer podporených | 853 | 1104 | 1003 |
| | Minimálna odhadovaná vzorka na hladine významnosti 95% | 374 | 379 | 381 |
| | Počet podporených | 13 650 | 26 486 | 40 136 |
| | post-only non-equivalent comparison | 2376 | 16319 | 18695 |
| | exact matching | 535 | 1821 | 2356 |
| | propensity exact score matching | 514 | 3432 | 3946 |
| | propensity score nearest neighbour matching | 887 | 3129 | 4016 |
| Podiel zahrnutých UoZ do vzorky | post-only non-equivalent comparison | 17% | 62% | 47% |
| | exact matching | 4% | 7% | 6% |
| | propensity exact score matching | 4% | 13% | 10% |
| | propensity score nearest neighbour matching | 6% | 12% | 10% |

V tabuľke sú uvedené v prvom riadku minimálne veľkosti reprezentatívnych vzoriek, ktoré boli odhadnuté na hladine spoľahlivosti 95%, teda asi 380 jedincov. Všetky metódy používajú väčšie vzorky, čo by malo zabezpečiť presnosť odhadovaných výsledkov naprieč metódami. V úhrne za obe obdobia viac ako 40 000 oprávnených uchádzačov o zamestnanie dostalo grant od ÚPSVaR. Post-only non-comparison design je metóda, ktorá bola vykonaná s pomocou všetkých dostupných údajov, preto v tabuľke stĺpcových grafov ukazuje najvyššie frekvencie príslušnej vzorky. Pre prvé referenčné obdobie bolo použitých iba 17% všetkých podporených uchádzačov o zamestnanie v dôsledku dostupnosti správnych údajov. V druhom referenčnom období bolo použitých 62% účastníkov programu.

Ostatné vykonávané metódy počítali s nižšími veľkosťami vzoriek a reprezentatívnosti vzhľadom k pravidlám párovania, ktoré podstatne obmedzili vzorky.

Ďalšia tabuľka uvádza päť závislých premenných, ktorých úlohou je odhad čistého účinku intervencie. Prvá z nich je priemerný **vymeriavací základ** dosiahnutý uchádzačom o zamestnanie počas obdobia dopadu. Hodnoty informujú o rozdieloch priemerov medzi podporenými a nepodporenými jednotlivcami. V prvom referenčnom období je rozhodnutie ľahké, pretože všetky metódy potvrdili, že čistý finančný vplyv na výšku priemerného mesačného vymeriavacieho základu pre podporeného jedinca je pozitívny, od 30 do 106 eur viac ako kontrolní jednotlivci získali v období dopadu. V druhom sledovanom období metóda exact matching a metóda post-only non-equal comparison design vyhodnotila pozitívny vplyv intervencie na vymeriavací základ účastníkov. Ale prísnejšie metódy odhadujú negatívny čistý vplyv na výšku vymeriavacieho základu podporených jednotlivcov. Dokonca aj štatistický test v metóde propensity skóre matching pomocou najbližšieho suseda uviedol, že záporné rozdiely medzi podporenými a nepodporenými sú zanedbateľné. Je možné uviesť záver, že vymeriavací základ v druhom sledovanom období podporených a nepodporených jednotlivcov bol podobný.

Pre závislú premennú **práca na plný úväzok** bolo testované, že každý rozdiel medzi podporenými a nepodporenými je významný. Hodnoty v tabuľke ukazujú, že podporení boli viac odhodlaní nájsť si prácu, pretože aj pre propensity score exact matching design boli odhadnuté pozitívne rozdiely medzi podporenými a nepodporenými. Táto metóda odhaduje negatívny čistý vplyv na umiestnenie podporených na trhu práce. Z hodnôt je zrejmé, že udržateľnosť samostatnej zárobkovej činnosti kontrolných jednotlivcov je podstatne vyššia.

Ostatné hodnoty ukazujú, že účastník programu je podstatne viac vystavený **individuálnym prekážkam pre vstup na trh práce**. Aj keď táto bariéra netvorila podstatne dlhú časť obdobia dopadu, niektorí účastníci boli príjemcami úrazového poistenia, príspevku na starostlivosť, alebo sú osobnými asistentmi pre príbuzných v obdobiach dopadu v oboch referenčných obdobiach intervencie.

Je možné tvrdiť, že celkový stav **umiestnenia** podporených **na otvorenom trhu práce** je častejšie a udržateľnejšie ako nepodporených jednotlivcov, ktorí boli oprávnené, a tiež založili samostatnú zárobkovú činnosť v období dopadu. V prvom referenčnom období zotrvali podporení na trhu práce dlhšie, až na päť mesiacov. V druhom referenčnom období tri vykonané metódy potvrdili pozitívny vplyv intervencie. Robustné metódy propensity score matching na základe najbližšieho suseda a propensity exact matching odhadujú najmenší rozdiel, ktorý hovorí, že účastníci intervencie pre podporu samostatnej zárobkovej činnosti zotrvali na otvorenom trhu práce v priemere asi o 50 dní dlhšie ako ich najbližší kontrolní jednotlivci. Tento výsledok bol tiež otestovaný ako významný rozdiel medzi oboma skupinami vzoriek.

Posledná závislá premenná ukazuje, že podporení nie sú tak plne úspešní v samostatnej zárobkovej činnosti v obdobiach dopadu. Uchádzači o zamestnanie podporovaní grantom boli schopní byť

v priemere dlhšiu dobu na otvorenom trhu. Títo mali viac záujem nájsť si prácu na plný úväzok. Hlavne kvôli umiestneniu na plný úväzok sú účastníci intervencie úspešnejší ako neúčastníci.

| Čistý efekt | Kontrafaktálny prístup | Rozdiely | | Významnosť | |
|--|--------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| | | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 30.4.2010 | 1.1.2007 - 30.4.2009 | 1.5.2008 - 30.4.2011 |
| Priemerný mesačný vymeriavací základ | Exact matching | 30 € | 19 € | 0,000 | 0,578 |
| | Post-only non-equal | 106 € | 30 € | 0,000 | 0,000 |
| | Propensity score exact | 94 € | 25 € | 0,011 | 0,116 |
| | Propensity score nearest | 80 € | 41 € | 0,000 | 0,167 |
| Plný pracovný úväzok | Exact matching | 0,13 | 0,21 | 0,000 | 0,000 |
| | Post-only non-equal | 0,04 | 0,03 | 0,000 | 0,000 |
| | Propensity score exact | 0,25 | 0,19 | 0,000 | 0,000 |
| | Propensity score nearest | 0,21 | 0,19 | 0,000 | 0,000 |
| Individuálne bariéry vstupu na trh práce | Exact matching | 0,01 | 0,05 | 0,544 | 0,544 |
| | Post-only non-equal | 0,02 | 0,03 | 0,000 | 0,000 |
| | Propensity score exact | 0,03 | 0,04 | 0,132 | 0,000 |
| | Propensity score nearest | 0,03 | 0,05 | 0,008 | 0,000 |
| Umiestnený na trhu práce | Exact matching | 0,23 | 0,26 | 0,000 | 0,000 |
| | Post-only non-equal | 0,23 | 0,35 | 0,000 | 0,000 |
| | Propensity score exact | 0,12 | 0,09 | 0,000 | 0,000 |
| | Propensity score nearest | 0,03 | 0,07 | 0,000 | 0,000 |
| SZČ | Exact matching | 0,10 | 0,05 | 0,000 | 0,000 |
| | Post-only non-equal | 0,19 | 0,32 | 0,000 | 0,000 |
| | Propensity score exact | -0,14 | -0,11 | 0,000 | 0,000 |
| | Propensity score nearest | -0,18 | -0,12 | 0,000 | 0,000 |

Ďalší výsledok informuje o odhadovaných hodnotách uskutočnenej analýze nákladov a výnosov ako jednej metódy, ktorá by mala odhaliť vplyv intervencie na verejné financie. Hodnoty sú analyzované pre všetky tri vykonané metódy hodnotenia vplyvov. Analýza nákladov a výnosov samostatne zárobkovo činných počíta s 48 mesiacmi obdobia dopadu. Predpokladali sme dobu udržateľnosti samostatnej zárobkovej činnosti (24 mesiacov - podmienka intervencie), ako aj obdobie dopadu (24 mesiacov po splnení podmienky udržateľnosti plnenia samostatnej zárobkovej činnosti).

Hodnoty v tabuľke sa líšia podľa odhadovaného umiestnenia na trhu práce spomedzi použitých metód. V predchádzajúcej tabuľke boli prezentované čisté vplyvy na uplatnenie sa na trhu práce. Zatiaľ čo prvé dve uvedené metódy sú skôr optimistické a metóda post only-non-comparison design nie je veľmi presná, s prihliadnutím k vlastnostiam jednotlivcov sme sa opäť poradili, aby sme posúdili finančný vplyv pomocou posledného uskutočňovaného spôsobu – propensity score matching za pomoci najbližšieho suseda.

Podľa týchto výsledkov má intervencia negatívny vplyv na štátny rozpočet. Pre obe referenčné obdobie sa odhaduje veľmi podobný čistý vplyv na verejné financie. Poskytované hodnoty hovoria, že jeden podporený môže generovať pre štátny rozpočet o takmer 3500 eur menej, ako najbližší kontrolný jedinec. Na druhej strane v rámci analýzy nákladov a výnosov boli brané do úvahy tiež poskytnuté dotácie. Keď sa tieto granty nezapočítajú, čistý vplyv by bol nižší (priemerný grant bol viac ako 2900 eur).

| Kontrafaktuálny prístup | Podporení | | Nepodporení | | Rozdiel medzi podporenými a nepodporenými | |
|---|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|---|----------------------|
| | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 30.4.2010 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 31.12.2010 | 1.1.2007 - 30.4.2008 | 1.5.2008 - 30.4.2010 |
| Post-only non-comparison design | 1 198 € | 2 365 € | 1 412 € | 538 € | - 214 € | 1 827 € |
| Exact matching | 1 042 € | 2 526 € | - 3 770 € | - 3 941 € | 4 812 € | 6 467 € |
| Propensityscore exact matching | - 856 € | 262 € | 1 212 € | 645 € | - 2 068 € | - 3 317 € |
| Propensity score nearest neighbour matching | - 1 012 € | - 2 720 € | 2 406 € | 778 € | - 3 418 € | - 3 498 € |

5.8.7 Identifikácia úspešnej cieľovej skupiny podpory pre SZČO

Táto čiastková kapitola by mala interpretovať úspešnosť splnenia cieľov intervencie a oprávnené skupinu zásahu. V nasledujúcom texte v tabuľkách sú uvedené hodnoty, ktoré sú výsledky analýzy. Kladné hodnoty predstavujú vyšší čistý účinok podporených v porovnaní s nepodporenými, pre ľahšiu orientáciu boli pridané modré a červené stĺpcové grafy do buniek. Tiež tabuľky na pravej strane uvádzajú výsledky štatistického testu, ktorý testoval nulovú hypotézu: stredné hodnoty podporených a nepodporených sú rovnaké.

Z hľadiska **pohlavia** sme identifikovali cez referenčné obdobie nepodstatné rozdiely medzi výkonmi podporených a nepodporených jednotlivcov. V prvom referenčnom období boli viac úspešné ženy v umiestnení na trhu práce, v druhom referenčnom období muži. Ako bolo uvedené v jednej z predchádzajúcich podkapitol, vek a pohlavie boli testované ako bezvýznamné charakteristiky uchádzačov o zamestnanie v súvislosti s umiestnením na trhu práce alebo voľnom trhu.

| pohlavie | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 |
|----------|--|----------------|--------------------------------------|----------------|
| | Rozdiel priemerov v umiestňovaní na trhu práce | | Test významnosti rozdielov priemerov | |
| muži | 0,11 | -0,22 | reject | reject |
| ženy | 0,13 | -0,27 | reject | reject |

V prvom referenčnom období vdovy sú najviac úspešné kategórie **rodinného stavu**, ale táto kategória netvorí v priemere ani 1% všetkých vzoriek. Navyše, v druhom sledovanom období je táto vzorka podľa štatistického testu označená ako nevýznamná. Za druhú najúspešnejšiu skupinu z hľadiska rodinného stavu považujeme na základe získaných výsledkov skupinu rozvedených. V oboch sledovaných obdobiach rozvedení podporení jednotlivci zostávali asi o 15% dlhšiu dobu zamestnaní ako ich kontrolní jednotlivci.

| rodinný stav | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 |
|---------------|--|----------------|--------------------------------------|----------------|
| | Rozdiel priemerov v umiestňovaní na trhu práce | | Test významnosti rozdielov priemerov | |
| rozvedení | 0,16 | 0,19 | reject | retain |
| slobodní | 0,06 | 0,23 | reject | reject |
| vdovy/vdovci | 0,39 | - | reject | - |
| ženatí/vydaté | 0,14 | 0,25 | reject | reject |

Z hľadiska **vzdelania**, najviac úspešnou kategóriou podporených uchádzačov o zamestnanie boli absolventi nižšieho stredného odborného vzdelávania. Celkovo dlhší čas zotrvali v zamestnaní v priemere uchádzači o zamestnanie s najvyššou sekundárnou úrovňou vzdelania. Títo boli zamestnaní asi o 15% dlhšie než nepodorení uchádzači o zamestnanie. Len pre pripomenutie, najúčinnejšia skupina v hodnotení absolventskej praxe boli uchádzači o zamestnanie s dosiahnutým vysokoškolským vzdelaním.

| úroveň dosiahnutého vzdelania | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 |
|---------------------------------------|--|----------------|--------------------------------------|----------------|
| | Rozdiel priemerov v umiestňovaní na trhu práce | | Test významnosti rozdielov priemerov | |
| základná škola | 0,10 | -0,11 | retain | retain |
| stredné odborné učilište bez maturity | 0,38 | - | reject | - |
| stredné odborné učilište s maturitou | 0,12 | -0,26 | reject | reject |
| stredná odborná škola | 0,11 | -0,17 | reject | reject |
| gymnázium | 0,13 | -0,36 | retain | retain |
| vyššie odborné vzdelanie | - | - | - | - |
| bakalárske | 0,35 | - | retain | - |
| vysokoškolské vzdelanie | 0,01 | -0,46 | retain | reject |

| stupeň vzdelania | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 |
|--------------------------|--|----------------|--------------------------------------|----------------|
| | Rozdiel priemerov v umiestňovaní na trhu práce | | Test významnosti rozdielov priemerov | |
| základná škola | 0,10 | 0,04 | retain | retain |
| stredné odborné učilište | 0,11 | 0,05 | reject | reject |
| stredná odborná škola | 0,13 | -0,05 | reject | reject |
| gymnázium | 0,14 | 0,15 | retain | retain |
| vysoká škola | 0,02 | 0,32 | retain | reject |

Pravdepodobne toto súvisí s kategóriou hospodárskej činnosti samostatnej zárobkovej činnosti. Takmer 70% samostatne zárobkovo činných osôb uchádzačov o zamestnanie je so sídlom podnikania v stavebníctve, služieb v oblasti opráv vozidiel alebo výroby. Viac ako každý 10-ty podporený uchádzač o zamestnanie začal pracovať ako realitný predajca. Zvlášť táto ekonomická aktivita bola zistená v prieskume ako príležitosť, ktorá bola ponúknutá uchádzačom o zamestnanie v priebehu pohovoru s veľkou realitnou kanceláriou. Uchádzači sa zhodli, že budú mať dotáciu pre zriadenie samostatnej zárobkovej činnosti a budú pracovať pre túto realitnú kanceláriu.

| SK NACE 2 digits | SK NACE 2 digits | Mean | N | Cumulative percent |
|--|---|------|-----|--------------------|
| Stavebníctvo | Construction | ,43 | 980 | 29% |
| Veľkoobchod a maloobchod; oprava motorových vozidiel a motocyklov | Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles | ,43 | 703 | 49% |
| Priemyselná výroba | Manufacturing | ,47 | 649 | 68% |
| Činnosti v oblasti nehnuteľností | Real estate activities | ,44 | 405 | 80% |
| Ostatné činnosti | Other activities | ,38 | 202 | 86% |
| Administratívne a podporné služby | Administrative and support services | ,44 | 148 | 90% |
| Ubytovacie a stravovacie služby | Accommodation and food services | ,37 | 103 | 93% |
| Informácie a komunikácia | Information and communication | ,51 | 99 | 96% |
| Doprava a skladovanie | Transport and Storage | ,36 | 46 | 97% |
| Vzdelávanie | education | ,37 | 37 | 98% |
| Finančné a poisťovacie činnosti | Financial and insurance activities | ,37 | 29 | 99% |
| Umenie, zábava a rekreácia | Arts, entertainment and recreation | ,40 | 25 | 100% |
| Zdravotníctvo a sociálna pomoc | Health care and social assistance | ,25 | 4 | 100% |
| Dodávka vody, čistenie a odvod odpadových vôd, odpady a služby odstraňovania odpadov | Water supply; cleaning and waste-water treatment, waste management and remediation activities | ,90 | 2 | 100% |
| Average | | ,44 | | |

Najvyšší čistý vplyv bol dosiahnutý v skupine osôb, ktoré boli **nezamestnané** viac ako 3 roky a v strednej a východnej časti Slovenska. Bratislavský kraj mal najnižšiu úroveň čistého efektu v umiestnení na TP. V Bratislave neboli identifikované významné rozdiely medzi podporenými a nepodporenými, čo by mohlo byť v súvislosti s nekvantifikovateľnou premennou, ako je motivácia uchádzačov o zamestnanie v kraji s najnižšou mierou nezamestnanosti a vysokou životnou úrovňou.

| nezamestnaný pred rokom 2007 | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 |
|------------------------------|---|----------------|--------------------------------------|----------------|
| | Rozdiel priemerov v umiestňovaní na trhupráce | | Test významnosti rozdielov priemerov | |
| bez evidencie | - | - | - | - |
| < 1 rok | 0,06 | - | retain | - |
| 1 - 3 roky | 0,10 | -0,17 | reject | reject |
| > 3 roky | 0,15 | -0,20 | reject | reject |

| Kraj trvalého bydliska | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 |
|------------------------|---|----------------|--------------------------------------|----------------|
| | Rozdiel priemerov v umiestňovaní na trhupráce | | Test významnosti rozdielov priemerov | |
| Bratislavský kraj | 0,10 | -0,47 | retain | retain |
| Trnavský kraj | 0,11 | -0,33 | retain | reject |
| Trečiansky kraj | -0,03 | 0,01 | retain | retain |
| Nitriansky kraj | 0,07 | -0,40 | retain | reject |
| Žilinský kraj | 0,05 | -0,20 | retain | retain |
| Babobystričský kraj | 0,20 | -0,12 | reject | retain |
| Prešovský kraj | 0,17 | -0,37 | reject | reject |
| Košický kraj | 0,10 | -0,20 | reject | reject |

| vek | Rozdiel priemerov v umiestňovaní na trhupráce | | Test významnosti rozdielov priemerov | |
|---------|---|----------------|--------------------------------------|----------------|
| | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 | Ref. obdobie 1 | Ref. obdobie 2 |
| <= 25 | 0,31 | -0,09 | reject | retain |
| 25 - 35 | 0,05 | -0,25 | reject | reject |
| 35 - 45 | 0,13 | -0,29 | reject | reject |
| 45 - 55 | 0,14 | -0,24 | reject | reject |
| > 55 | 0,12 | - | reject | reject |

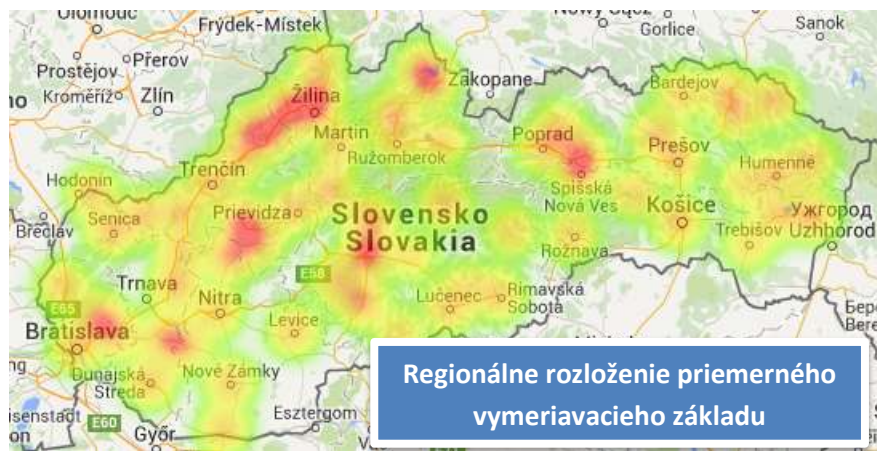
| Reference period | | placed_on_L_M_pomerné | Gender | Age | Marital status | Level of education_10 categories | Level of education_5 categories | Unemployed before 2007 in months | Region of permanent residence |
|------------------|-------------|-----------------------|--------|-------|----------------|----------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
| 1 | non treated | Pearson Correlation | -,006 | -,031 | -,045 | 0,147 | 0,13 | -0,158 | -0,118 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,860 | ,337 | ,166 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | treated | Pearson Correlation | ,018 | ,062 | ,019 | ,076 | 0,092 | -,043 | -,066 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,690 | ,162 | ,675 | ,085 | ,037 | ,331 | ,133 |
| 2 | non treated | Pearson Correlation | -,021 | ,002 | ,044 | 0,095 | 0,055 | -0,1 | -0,068 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,079 | ,891 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | treated | Pearson Correlation | -,084 | ,016 | ,039 | 0,045 | 0,042 | -0,019 | -0,041 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,000 | ,354 | ,022 | ,009 | ,013 | ,264 | ,017 |

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Nasledujúce obrázky poskytujú priestorovú orientáciu týchto dvoch základných výsledkov výkonov dosiahnutých v období dopadov v jednotlivých okresoch Slovenska.

Mapa predstavuje priemery dosiahnutého vymeriavacieho základu v obdobiach dopadu, červené oblasti informujú o vyšších priemeroch vymeriavacieho základu, dosiahnuté podporenými uchádzačmi. Ako je možné vidieť, najvyšší vymeriavací základ bol dosiahnutý vo Zvolene, Hornom Považí, okrese Senec, Levoča, Spišská Nová Ves, všeobecne v západnej časti Slovenska.

Ďalšie mapa predstavuje tiež okresy s najvyššou udržateľnosťou programu v období dopadu na otvorenom trhu. Rovnako, ako bolo v prípade priemerného vymeriavacieho základu, udržateľnosť sa týka priemerného vymeriavacieho základu, s výnimkou jednej oblasti vo východnej časti Slovenska, okolo Humenné. Viac ako priemer uchádzačov o zamestnanie zotrúva na trhu práce, ale títo zarábajú podpriemerné sumy.



6 Záverečné zistenia a odporúčania

Táto kapitola predstavuje zhrnutie celej hodnotiacej správy, mala by vyzdvihnúť najdôležitejšie a najzaujímavejšie zistenia, dôsledky, závery a odporúčania, ktoré by mali byť témou pre zákonodarcov a realizačný orgán opatrení aktívnej politiky trhu práce.

6.1 Závery

6.1.1 Absolventská prax

Hodnotenie absolventskej praxe bolo vykonané so vzorkou, ktorá tvorí viac ako polovicu účastníkov. Najrobustnejšia metóda kontrafaktuálneho hodnotenia dopadu odhaduje čistý efekt s pomocou 16% všetkých účastníkov, ktorí boli zaradení a intervenovaní. Celkom sme použili registrácie viac než 131 000 mladých oprávnených uchádzačov o zamestnanie, ktorí boli podporení a nepodporení. Hodnotenie pokrýva viac ako 6 rokov realizácie tohto opatrenia APTP. Odpovede získané od opýtaných účastníkov programu potvrdili, že ich účasť na absolventskej praxi dosiahla ciele stanovené v zákone.

Neúčastníci programu sú tí oprávnení uchádzači o zamestnanie, ktorí neboli podporení pred a počas hodnoteného obdobia žiadnym iným APTP opatrením.

Jedným z najdôležitejších výsledkov, ktoré bolo možné zistiť v súvislosti s týmto hodnotením, je čistý efekt absolventskej praxe, ktorá bola distribuovaná pre mladých nezamestnaných uchádzačov o zamestnanie do 26 rokov veku. Čistý efekt predstavuje odpoveď na základnú kontrafaktuálnu evaluačnú otázku: prispieva absolventská prax k zamestnateľnosti a udržateľnosti na otvorenom trhu práce? Alebo len jednoducho hovorí: čo by sa bolo stalo, keby intervencia nebola existovala?

Ambíciou zákonodarcov pri tvorbe tejto intervencie bolo poskytnúť pomoc pre nezamestnaných mladých absolventov na zlepšenie ich postavenia na trhu práce pre získanie relevantných odborných zručností a praktických skúseností, ktoré by boli cenné a atraktívne pre zamestnávateľov.

Mali sme príležitosť zistiť, že snahou mladých účastníkov intervencie bolo udržať sa na otvorenom trhu práce výrazne dlhšiu dobu, ako u nepodporených, ktorí nedostali žiadne iné opatrenia aktívnej politiky zamestnanosti. Merali sme umiestnenie na trhu práce v období dopadu 2 roky po ukončení intervencie. Výsledky sú rôzne v závislosti od metódy, ktorá bola použitá pre odhad, ale účastníci absolventskej praxe v priemere zotrvali v zamestnaní až do 50 dní dlhšie ako tí oprávnení uchádzači o zamestnanie, ktorí sa nechceli zúčastniť absolventskej praxe. Nepodporení jednotlivci boli schopní stabilizovať svoje postavenie na otvorenom trhu práce viac ako podporení účastníci, pretože každý druhý z nich bol počas 2-ročného obdobia dopadu pracovne činný celé tieto dva roky. Ale v priemere každý 8. účastník absolventskej praxe pretrvával v zamestnaní počas celého 2-ročného obdobia dopadu. Celkový efekt umiestnenia podporených je výrazne vyšší, pretože traja zo štyroch účastníkov boli zamestnaní aj po dobu jedného mesiaca v období dopadu, zatiaľ čo u nepodporenej skupiny traja z piatich jednotlivcov neboli zamestnaní.

Väčšina absolventov bola umiestnená na plný úväzok; len vo veľmi málo prípadoch vykonávali samostatnú zárobkovú činnosť, čo bolo považované za ďalší typ umiestnenia na trhu práce. Registrácia v SP na čiastočný úväzok bola považovaná za nekompletné umiestnenie uchádzača o zamestnanie na trhu práce. Podľa výsledkov v závislosti od metódy vo väčšine prípadov si účastníci absolventskej praxe boli schopní nájsť čiastočné umiestnenie na trhu práce v priemere na dlhší čas ako ich nepodporení rovesníci. Testy nezávislosti potvrdili v posledných troch referenčných

obdobíach významný pozitívny efekt intervencie na umiestnenie jej účastníkov na čiastočný pracovný úväzok v dôsledku podpory.

V štúdií bola tiež meraná pravdepodobnosť, že sa jednotlivcom vyskytne bariéra, ktorá by vytvorila prekážku pre vstup na trh práce. Mohla by to byť napríklad starostlivosť o dieťa, poberanie invalidného dôchodku, osobná asistencia atď. Tieto typy registrácií nám ukazujú, že daní uchádzači o zamestnanie boli nútení kvôli životným udalostiam zostať mimo trhu práce, v priemere veľmi podobné obdobia ako nepodporení jednotlivci. V priemere existuje 4% pravdepodobnosť, že podporený / nepodporený uchádzač bude vystavený individuálnej bariére pre vstup na trh práce.

Uchádzači o zamestnanie, ktorí sa zúčastnili absolventskej praxe, zarobili v priemere za 2 roky po ukončení intervencie od 430 do 500 eur mesačne, v závislosti od konkrétneho roku. Absolventi, ktorí boli účastníci programu absolventskej praxe zarobili v priemere o niečo viac, ako je polovica priemernej hrubej nominálnej mzdy na Slovensku počas prvých dvoch rokov práce. Ale z hodnôt bola zrejme mierne rastúca tendencia priemernej mzdy počas rokov. Hodnotenie odhalilo všeobecne významný negatívny rozdiel medzi podporenými a nepodporenými v programe. Len pre zjednodušenie, tí nezamestnaní a evidovaní absolventi, ktorí navštevovali absolventskú prax, zarobili v priemere 30 až 80 eur za mesiac.

Celkový finančný vplyv každého jednotlivého účastníka bol meraný pomocou analýzy nákladov a výnosov. Analýza vzala do úvahy položky platené v nezamestnanosti, dávky v hmotnej núdzi, grant, zdravotné a sociálne poistenie, dane platené zo spotreby, či príjmu. V prvom referenčnom období od 1. januára 2007 do 30. apríla 2008 boli finančné bilancie veľmi pozitívne, v priemere jeden účastník bol schopný vrátiť poskytnuté dotácie, a tiež priniesť nejaké peniaze navyše (asi 2000 eur za 2 roky) v dôsledku ušetrných príspevkov a zaplatenej dane. V ďalších troch referenčných obdobiach finančná bilancia účastníkov bola negatívna tiež kvôli slabšiemu umiestneniu na trhu práce.

Korelačná analýza potvrdila, že absolventi, ktorí boli v evidencii uchádzačov o zamestnanie kratšie, dosiahli v období dopadu výrazne vyššie mzdy. Ďalším aspektom, ktorý ovplyvnil negatívnu finančnú rovnováhu účastníkov v cost-benefit analýze, bola zmena v priemernej výške poskytnutej dotácie, ktorá sa zvýšila trikrát od prvého referenčného obdobia v roku 2007, od hodnoty takmer 350 eur za celú dobu trvania absolventskej praxe. V posledných troch referenčných obdobiach, ktoré začali 1. mája 2008 a trvali do 30. apríla 2012 novelizácia zákona č. 5/2004 Zb. uviedla, že výška dotácie bude vypočítavaná na základe úrovne životného minima. Ale vo všeobecnosti, podporení účastníci programu absolventskej praxe priniesli do verejného rozpočtu viac peňazí, ako nepodporení. To znamená, že ak by aj dotácie neboli vrátené späť do rozpočtu, v prípade kontrafaktuálnej situácie, kedy by intervencia neexistovala, by vplyv na verejný rozpočet bol v priemere oveľa dramatickejší. Celkovo je možné kvantifikovať, že jeden podporený účastník priniesol do rozpočtu počas 2-ročného obdobia dopadu po ukončení intervencie asi o 5 000 eur viac ako jeden nepodporený.

Jedným z cieľov hodnotenia bolo pokúsiť sa identifikovať charakteristiky tých skupín podporených, ktorí dosiahli najvýznamnejší pozitívny vplyv. Rozhodli sme sa identifikovať tieto charakteristiky prostredníctvom úspechu udržateľnosti na trhu práce v období dopadu. Najviac úspešných účastníkov absolventskej praxe boli ženy, vo veku 23 až 24 rokov, slobodné osoby alebo ženatí / vydaté, s najvyššou úrovňou vzdelania (absolventi vysokej školy), registrovaní pred rokom 2007 v databáze uchádzačov o zamestnanie do 1 roka, alebo 1 až 3 roky (v závislosti od referenčného obdobia) a obyvatelia západoslovenských krajov. Navyše, výsledky ukazujú, že tí uchádzači, ktorí vykonávali absolventskú prax v súkromných spoločnostiach, mali o niečo väčšiu šancu byť zamestnaný na dlhšiu dobu v nasledujúcich 2 rokoch po dokončení intervencie.

V neposlednom rade hodnotenie poskytlo identifikáciu účastníkov, ktorí boli najúspešnejší v trvalej udržateľnosti umiestnenia na otvorenom trhu práce, alebo otvorenom trhu ako samostatne

zárobkovo činné osoby. Hodnotenie potvrdzuje, že vek a pohlavie nemajú vplyv na umiestnenie uchádzačov o zamestnanie, ktorí majú v úmysle začať so samostatnou zárobkovou činnosťou. Viac ako priemer boli úspešní rozvedení uchádzači o zamestnanie a tí, ktorých najvyššie dosiahnuté vzdelanie je stredoškolské, alebo jednotlivci, ktorí začali samostatne zárobkovú činnosť v zásobovaní vodou, nakladaní s odpadmi, v sektore IT alebo sektore výroby. Takmer traja účastníci zo štyroch si zriadili samostatnú zárobkovú činnosť v oblasti stavebníctva, opravy motorových vozidiel, výroby, alebo nehnuteľností. Pomenované kategórie hospodárskych činností priniesli priemerné alebo nadpriemerné výsledky udržateľnosti zamestnania jednotlivcov. Tiež veľmi efektívni boli jedinci, ktorí boli dlhodobo mimo trhu práce, t.j. nezamestnaní viac ako 3 roky pred rokom 2007.

Je nepopierateľný fakt, že absolventská prax vedie k zníženiu miery nezamestnanosti. Snažili sme sa merať aj tento dôležitý vplyv intervencie a odhadujeme, že každoročne bol tento nástroj schopný v priemere znížiť mieru nezamestnanosti o 0,2 - 0,3%. Musíme vziať do úvahy, že v prípade, že intervencia, ak by bola úspešná na 100% a každý účastník by bol umiestnený na trhu práce po absolventskej praxi, miera nezamestnanosti by klesla dvakrát viac. Je potrebné si uvedomiť skutočnosť, že absolventská prax má zmysel najmä pre absolventov ako jeden z najdôležitejších AOTP, ktorého zacielenie je na mladých uchádzačov o zamestnanie, aby ich aktivoval ako perspektívnu pracovnú silu. Druhý argumentom môže byť celkový finančný dopad, ktorý bol odhadnutý na úrovni 540 mil. Eur počas referenčného obdobia. Inými slovami, účastníci programu priniesli do štátneho rozpočtu asi 540 mil. Eur viac, než by priniesli rovnakí oprávnení uchádzači o zamestnanie, ktorí neboli podporení žiadnym nástrojom APTP.

6.1.2 Samostatná zárobková činnosť

Tiež pre odhad čistého účinku podpory samostatnej zárobkovej činnosti bola použitá veľká vzorka uchádzačov o zamestnanie. Použili sme záznamy o takmer každom druhom účastníkovi spomedzi uchádzačov o zamestnanie, ktorí boli podporení prostredníctvom finančného grantu k zriadeniu samostatnej zárobkovej činnosti. Hodnotenie sa vzťahuje na obdobie od začiatku roka 2007 do konca apríla 2010, celkom 40 mesiacov distribúcie jednorazových grantov pre uchádzačov o zamestnanie, ktorí požiadali o intervenciu, vypracovali finančný obchodný plán a boli registrovaní v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce viac ako 3 mesiaca. Pri najrigoróznejšej metóde sme použili v priemere každého 10-teho účastníka programu. Celkom sme v hodnotiacich metódach použili vzorku s viac ako 30-tisíc fyzickými osobami, ktoré boli zapojené do programu a tými jedincami, ktorí nedostali podporu, ale boli oprávnené, a začali samostatnú zárobkovú činnosť.

Odhad čistého účinku intervencie je základným cieľom vykonaného vyhodnotenia samostatnej zárobkovej činnosti. Čistým efektom intervencie by malo byť udržateľné umiestnenie účastníka programu na otvorenom trhu alebo trhu práce. Podmienky intervencie hovoria, že každý účastník musí byť samostatne zárobkovo činný minimálne dva roky po poskytnutí podpory. Ďalšie dva roky po splnení tejto podmienky boli stanovené ako obdobie dopadu. Obdobie dopadu je charakteristické tým, že účastníci už nie sú viazaní intervenčnými povinnosťami. Je to obdobie, kedy sa účastníci môžu rozhodnúť, či budú pokračovať v samostatnej zárobkovej činnosti, nájdu si prácu alebo sa vrátia späť do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Hodnotiaca správa odhaduje, či účasť v programe dáva zmysel pre oprávnených uchádzačov o zamestnanie. Podľa vykonaného hodnotenia je možné povedať, aký by bol účinok intervencie na tých uchádzačov o zamestnanie, ktorí majú záujem vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť. V hodnotení boli porovnaní účastníci intervencie s kontrolnými neúčastníkmi programu APTP, zameraného na podporu samostatnej zárobkovej činnosti. Aby bola zabezpečená najvyššia úroveň porovnateľnosti týchto oboch skupín, nepodporení jednotlivci sú len tí, ktorí boli oprávnení v konkrétnom referenčnom období a ich záznamy zo SP potvrdili začatie samostatnej zárobkovej činnosti v období dopadu daného referenčného obdobia.

Najžiadanejším účinkom tohto opatrenia aktívnej politiky práce je trvalo udržateľná samostatná zárobková činnosť účastníkov na otvorenom trhu, alebo umiestnenie na otvorenom trhu práce ako zamestnanec na plný úväzok, teda vyradenie z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Ten efekt je reprezentovaný premennou "Umiestnenie na trhu práce." Podľa vykonaného kontrafaktuálneho hodnotenia vplyvu sa dá odhadnúť, že v priemere boli účastníci intervencie vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie asi 20% z obdobia dopadu (2 roky po udržateľnosti zo samostatnej zárobkovej činnosti). Inými slovami, účastník programu by bol zamestnaný o cca 50 dní menej, ak by mu nebola poskytnutá finančná intervencia.

Najrigoróznejšie metódy, ktoré boli vykonané na odhad čistých účinkov odhalili, že program má negatívny vplyv na udržateľnosť samostatnej zárobkovej činnosti účastníkov. Účastníci preferujú zamestnanie na plný úväzok. Nepodporení jednotlivci v programe zotrvali vo vykonávaní samostatnej zárobkovej činnosti v 2-ročnom období dopadu približne o jeden mesiac dlhšie, ako podporení účastníci. Vo všeobecnosti podporení aj nepodporení nepreferujú umiestnenie na čiastočný pracovný úväzok. To bolo pravdepodobne spôsobené aj vyšším priemerným vekom oboch vzoriek. Predchádzajúca intervencia zameraná na absolventskú prax totiž preukázala záujem mladých uchádzačov o zamestnanie o skrátený pracovný úväzok.

Situácia je veľmi podobná ako u absolventskej praxe, neúčastníci programu intervencie boli schopní nájsť svoje stabilné umiestnenie na trhu práce šikovnejšie ako účastníci intervencie, pretože každý druhý nepodporený, ktorý sa počas 2-ročného obdobia dopadu zamestnal, zostal zamestnaný celé tieto dva roky. V porovnaní s tým, v priemere každý 8. účastník absolventskej praxe zotrval zamestnaný počas celého obdobia dopadu 2 roky. Celkový efekt na umiestnenie podporených účastníkov je podstatne vyšší, pretože sedem účastníkov z desiatich zostalo zamestnaných aj po dobu jedného mesiaca v období dopadu, zatiaľ čo u skupiny nepodporených len asi každý druhý zostal zamestnaný.

Hodnotenie bolo tiež zamerané na meranie pravdepodobnosti, že účastníkom sa vyskytne bariéra pre vstup na trh práce. Touto bariérou by mohla byť napríklad starostlivosť o dieťa, poberanie invalidného dôchodku, osobná asistencia atď. Tieto typy registrácií naznačujú, že účastníci programu boli nútení zostať mimo trhu práce na priemerne dlhšiu dobu, ako kontrolní jednotlivci. Individuálna bariéra sa vyskytuje v skupine podporených oveľa častejšie ako v skupine nepodporených. Zatiaľ čo v skupine účastníkov existuje asi 10% pravdepodobnosť, že jednotlivcovi vznikne bariéra pre vstup na trh, vo vzorke nepodporených to je len o 0,3%.

Obdobie, počas ktorého sa individuálna bariéra objavila podporeným jednotlivcom, bolo v priemere $\frac{3}{4}$ mesiaca v období dopadu boli.

Časť hodnotenia bola venovaná odhadu priemerných finančných dôsledkov, ku ktorým došlo z dôvodu rozdelenia grantov na podporu samostatnej zárobkovej činnosti. Analýza nákladov a výnosov porovnáva finančné toky jedného podporeného účastníka a jedného nepodporeného podľa priemerných časov, počas ktorých boli zamestnaní a nezamestnaní. Podľa konečných výsledkov má intervencia negatívny vplyv na štátny rozpočet. V oboch referenčných obdobiach bol odhadnutý veľmi podobný čistý finančný dopad na verejné financie. Poskytované hodnoty odhadujú, že jeden účastník programu môže generovať pre štátny rozpočet takmer o 3 500 eur menej, ako nepodporený jednotlivec. Na druhej strane, v rámci cost-benefit analýzy boli brané do úvahy tiež poskytnuté dotácie. Ak by dotácie neboli započítané, čistý vplyv by bol výrazne nižší (v priemere boli dotácie vo výške viac ako 2900 eur). V prvom referenčnom období bolo odhadnuté, že jeden účastník zarobil asi o 80 eur za mesiac viac, než ten uchádzačov o zamestnanie, ktorý začal samostatnú zárobkovú činnosť, bez grantu z ÚPSVaR. V druhom referenčnom období jeden nepodporený zarobil o 20 eur viac ako podporený jednotlivec, ale tento rozdiel bol štatistickým testom potvrdený ako zanedbateľný.

Z prieskumu sme zistili, že mnoho z opýtaných účastníkov programu samostatnej zárobkovej činnosti z ÚPSVaR privítalo a ocenilo poskytnutie tréningu ako prípravu na prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti. Odpovedali, že kurz bol skôr podporou ich orientácie medzi úradmi alebo v obchodnom slovníku, zvýšil ich povedomie o podnikových financiách a účtovníctve. Táto doplnková intervencia by mohla byť hodnotená ako veľmi žiadaná. Akurát by sa mohla zlepšiť práve orientácia kurzov (pozri odporúčanie pre samostatnú zárobkovú činnosť).

Výsledky vyhodnotenia odhalili motivačnú silu žien. Slovenské ženy často mávajú bariéry pre vstup do otvoreného trhu prostredníctvom založenia vlastného podnikania, a to predovšetkým kvôli rodine a obmedzenej dobe, počas ktorej sa môžu venovať práci. Ženy nie sú vo všeobecnosti motivované k prevádzkovaniu samostatnej zárobkovej činnosti. V analýze vzoriek boli zistené významné rozdiely medzi ženami, ktoré sa na programe podieľali a tými, ktoré nie. Zatiaľ čo na jednu nepodporenú ženu v rámci programu pripadajú traja muži, medzi podporenými pripadá na jednu podporenú ženu jeden podporený muž. Zjavne, podpora je jednou z podnetov, ktoré môžu zmeniť postoj žien v rozhodovacom procese o začatí samostatnej zárobkovej činnosti. V programovaní obdobia 2014-2020 Operačného programu Výskum a inovácie boli začlenené do štruktúry "sociálnej inovácie", ktoré podporujú ženy v zriadení podnikania. Účastníci zotrvali dlhšiu dobu zamestnaní vo väčšine západných okresov, ale nie v Bratislavskom, Trnavskom či Trenčianskom okrese, kde je miera nezamestnanosti nižšia. K tomu by mohlo dochádzať v dôsledku vplyvu slabšej motivácie zamestnávať uchádzačov o zamestnanie, ktorí žijú v prostredí s vyššou životnou úrovňou.

Nakoniec najdôležitejší účinok podpory samostatnej zárobkovej činnosti je vplyv na pokles miery nezamestnanosti. Analýza vplyvu na nezamestnanosť preukázala oprávnenosť intervencie, ktorá znížila mieru nezamestnanosti o 0,1% ročne až do 0,14%. Tieto hodnoty predstavujú dopady, ku ktorým došlo predovšetkým vďaka zásahu. Čísla boli vyčistené o účinok, ktorý by nastal v prípade, že intervencia by neexistovala. Vplyv sa môže zdať príliš nízky, ale musíme vziať do úvahy, že každý rok bolo vystavených intervencii len okolo 0,4% z celkovej práceschopnej populácie na Slovensku.

Samostatná zárobková činnosť by mohla byť perspektívnym opatrením APTP, ktorá by mala byť pretvorená na komplexnejší nástroj, ktorý poskytne účastníkom viac než len základné informácie o všeobecných obchodných podnikateľských činnostiach, ale ďalšie služby, ktoré by sa zamerali na konkurencieschopnosť samostatne zárobkovo činných osôb vo fáze štartu a rozvoja.

Výsledky tohto hodnotenia objasnili, že intervencia je viac opatrením zabezpečujúcim umiestnenie účastníkov na trhu práce, ako skutočný nástroj propagácie samostatnej zárobkovej činnosti. Účastníci vo výraznej miere uprednostňujú byť umiestnení na plný úväzok, ako pokračovať v podnikaní ako samostatne zárobkovo činné osoby.

6.2 Odporúčania

1. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR by malo iniciovať vykonávať pravidelné prieskumy opatrení aktívnej politiky zamestnanosti. ÚPSVaR by mohol distribuovať formuláre všetkým účastníkom po realizácii intervencie. Každý účastník by mal zhodnotiť celý proces a časové obdobie intervencie a činností, ktoré mu boli poskytnuté. Informácie by mohli byť zhromažďované prostredníctvom on-line formulára. Bolo by to jedinečným zdrojom cenných informácií. V prieskume by mali byť jednoduché otázky, zamerané na témy vykonaného kvalitatívneho výskumu oboch aktívnych opatrení. Formulár by mal byť otvoreným priestorom pre vyjadrenie názorov a postojov účastníkov. Informácie by mali byť elektronicky zaznamenané, a predstavovali by modus operandi pre analýzy, ktoré by mali byť poskytnuté tvorcom politiky a odborníkom na metodológiu. Ďalej by bolo vítané analyzovať problémy, ktoré sa objavili v priebehu účinnosti intervencie alebo v následnom období po intervencii (2 roky povinnej udržateľnosti samostatnej zárobkovej činnosti po poskytnutí grantu). Je dôležité zdôrazniť, že

veľmi cenné informácie a poznatky by mohli byť poskytované prostredníctvom analýzy dôvodov, prečo intervencia zlyhala, napríklad toho, prečo osoby samostatne zárobkovo činné prerušili prevádzkovanie činnosti po minimálnom povinnom období 2 roky?

6.2.1 Absolventská prax

2. Vo vykonanom prieskume asi 10% účastníkov programu priznalo, že pracovali vo firme, ktorá zodpovedá typu a špecializácii ich vzdelania. Väčšina účastníkov vykonávala absolventskú prax v organizáciách verejného sektora (najmä vo verejných úradoch, vzdelávacích, zdravotných a sociálnych organizáciách). Zvyšok účastníkov vykonával absolventskú prax v súkromných spoločnostiach s následným mierne vyšším sklonom trvalejšieho umiestnenia sa na trhu práce v období dopadu po skončení intervencie. ÚPSVaR by mal aktívne vyhľadávať spoločnosti a organizácie, ktoré by mohli lepšie zodpovedať profesii účastníkov intervencie. Absolventi by mali mať skúsenosti v odbore, ktoré študovali a absolvovali. To by malo byť zabezpečené transparentnou a jasnou kategorizáciou. ÚPSVaR by mal byť vedený k vytvoreniu takéhoto elektronického systému, ktorý by bol schopný identifikovať ekonomickú nomenklatúru organizácie pre určitú skupinu profesií.
3. Štvorzmenná prevádzka v práci sa zdá byť podľa mnohých názorov účastníkov programu nedostatočná. Tvrdia, že takáto pracovná doba nie je dostatočná na prejavenie ich schopností. Zákonnodarcovia by mohli spustiť program s predĺžením pracovných dní.
4. Účastníci prejavili potrebu získať nejaký hmatateľný dôkaz o vykonávanej postgraduálnej praxi, nejaké odporúčania, alebo osvedčenie, ktoré by mohli presadiť uchádzačov o zamestnanie na pracovnom pohovore a zároveň posunúť intervenciu na vyššiu úroveň. Podpora uchádzači o zamestnanie skutočne deklarujú snahu získať šancu a zamestnanie prostredníctvom čo najväčšej prípravy, ako je to možné.

6.2.2 Samostatná zárobková činnosť

Samostatná zárobková činnosť je pomerne široká téma, ktorá je vystavená množstvu vplyvov, ktoré determinujú úspech samostatnej zárobkovej činnosti. Existujú niektoré aspekty, pochádzajúce z otvoreného trhu, ktorý rozhoduje o tom, či založená firma narazí na "údolie smrti" ako jednu z najdôležitejších počiatočných fáz obchodného cyklu akéhokoľvek začiatku podnikania. To je dôvod, prečo je nutné poskytnúť účastníkom intervencie relevantné informácie, ktoré im zaistia zdravý začiatok a udržateľnosť samostatnej zárobkovej činnosti, t.j. požadovaný stav.

5. Bolo by užitočné zhromažďovať a analyzovať problémy samostatnej zárobkovej činnosti a vytvoriť FAQ alebo účet na sociálnej sieti, ktorá by predstavovala miesto, kde budú publikované niektoré informácie o podpore samostatnej zárobkovej činnosti, alebo začať spoluprácu so Slovak Business Agency, čo je orgán zodpovedný za vývoj mikropodnikov, malých a stredných podnikov s Národným podnikateľským centrom v súčasnosti v procese prípravy siete regionálnych služieb. Podľa odpovedí opýtaných účastníkov intervencie, títo by uvítali nejakú podporu, niektorí z podnikateľov by radi získali podporu v podobe odborného poradenstva, právneho poradenstva, marketingového poradenstva, trhových expertov, účtovného poradenstva, grafické zabezpečenie prenosu informácií o dodatočných finančných prostriedkoch podnikateľských plánov s grantmi alebo negrantových schémach, atď.
6. Prieskum ukázal, že účastníci programu by uvítali nejakú právnu alebo advokátsku pomoc v prípadoch pohľadávok či dlhov najmä v stavebníctve, ktoré je častou oblasťou profesie

podporených uchádzačov o zamestnanie. Tieto osoby samostatne zárobkovo činné majú problém získať peniaze, a to je tiež dôvodom ich zlyhania. Zákonodarcovia by mohli vytvoriť propagáciu samostatnej zárobkovej činnosti, ako silnejšieho opatrenia APTP. Opatrenie by malo byť naozaj aktívne a malo by reflektovať na skutočné potreby účastníkov programu.

7. Zákonodarcovia by mohli pilotovať zavedenie selektívnej intervencie pre uchádzačov o zamestnanie, ktorí nemajú žiadne skúsenosti so samostatnou zárobkovou činnosťou alebo s inou formou podnikania (s použitím obmedzenia retrospektívneho vyhodnotenia rozlišovacieho kritériá). Opatrenie by malo byť oveľa zložitejšie hlavne pre účastníkov programu, ktorí sa ho zúčastňujú po prvýkrát.
8. Respondenti vidia ako obmedzenie, že musia kúpiť úplne rovnaké položky, ktoré sú navrhnuté v schválenom finančnom pláne priloženom k obchodnému plánu. Obstaranie položiek finančného plánu sa vykonáva s časovým odstupom, a medzitým môže byť dosiahnuteľný produkt s vyššou účinnosťou. To je dôvod, prečo respondenti navrhujú, aby bol plán pružnejší v zmene typov nakupovaných položiek.
9. Povinný prípravný kurz na prípravu uchádzačov o zamestnanie k samostatnej zárobkovej činnosti je posudzovaný ako veľmi pozitívny a užitočný, aj keď stále sa vyskytujú niektoré body, ktoré by mohli byť ešte zlepšené. Jednotlivci by mohli byť napríklad členení podľa stupňa dosiahnutého najvyššieho vzdelania, alebo podľa typu vzdelania. V kurzoch sú zmiešaní účastníci, ktorí sú po prvýkrát v kontakte s niektorými ekonomickými kategóriami, s takými účastníkmi, ktorým sú tieto kategórie veľmi blízke. Opýtani účastníci pociťovali toto zmiešanie ako veľmi obmedzujúce. Bolo by žiaduce vytvoriť aspoň dva typy kurzov.
10. Osobné charakteristiky účastníkov programu ukázali, že intervencia bola distribuovaná aj uchádzačom o zamestnanie v dôchodku (v niektorých prípadoch viac ako 70 rokov veku). Nie je zrejmé, prečo sú vlastne títo uchádzači stále oprávnení. Navrhujeme obmedziť vek uchádzačov o zamestnanie oprávnených pre samostatnú zárobkovú činnosť.

6.2.3 Zaznamenávanie relevantných dát

Relevantné a správne údaje sú základnou súčasťou kontrafaktuálneho hodnotenia a základným kameňom, ktorý je potrebné budovať. To je dôvod, prečo by mali implementačné orgány a zákonodarcovia venovať intenzívnu vôľu vytvoreniu databázy, ktorá by bola užitočná pre analýzu efektov, ktoré sa vyskytujú v dôsledku distribuovanej intervencie.

11. Bolo by užitočné pre ÚPSVaR zbierať údaje, ktoré by sa navzájom logicky dopĺňali na rôznych úrovniach. Bolo identifikovaných veľa nekonzistencií napríklad medzi úrovňou vzdelania uchádzačov o zamestnanie, typom škôl a odborom špecializácie. Mal by byť implementovaný kontrolný mechanizmus, ktorý zamedzí napríklad tomu, že jeden uchádzač o prácu, ktorý uviedol ako najvyššie dosiahnuté vzdelanie základnú školu má zároveň poslednú absolvovanú školu univerzitu. Odporúčame použiť jedno oficiálne názvoslovie na zjednotenie záznamov dát.
12. V databáze ÚPSVaR boli identifikované početné skupiny záznamov bez uvedených niektorých základných charakteristík ako je vek, alebo pohlavie, tiež ostatné uvedené premenné boli tiež bez záznamov, čo spôsobilo pomerne robustné odstránenie vzoriek.
13. Stojí za zváženie iniciovať vznik priamych väzieb medzi ÚPSVaR a SP, poskytnúť údaje, ktoré už boli zaznamenané v SP. To by mohlo zabezpečiť zjednodušenie práce na krajských úradoch. Tieto údaje by mali byť zjednotené prostredníctvom spoločného metodického spôsobu.
14. SP neregistruje identifikačné číslo organizácie (IČO) samostatne zárobkovo činných osôb, ktoré je dôležité pre identifikáciu uchádzačov o zamestnanie v iných úradných databázach Finančného riaditeľstva SR, ktoré by mohlo poskytnúť informácie o finančnej a ekonomickej kondícii firmy.
15. Bolo by veľmi užitočné, ak by s údajmi boli dodané aj adresa a kontakt na uchádzača o zamestnanie na to, aby bolo možné vytvoriť skupinu pre kvalitatívny prieskum. Napríklad by sme mohli popísať, prečo podporení absolventi ostali umiestnení na otvorenom trhu práce väčšinou po takmer celé obdobie dopadu s vyššou frekvenciou ako kontrolní jedinci. A prečo v skupine

podporených sú vyššie frekvencie a pravdepodobnosť, že jedinec je nezamestnaný za celé 2-ročné obdobie dopadu.

16. SP by mala zabezpečiť jednotné zaznamenávanie údajov podľa oficiálnych číselníkov a zabrániť použitie nepovolené znaky v názvoch obcí ako: ', @, ®.

7 Silné a slabé stránky evaluácie

Každý výskum má svoje silné a slabé stránky v podmienkach, v ktorých bol implementovaný, vykonaný. Dôvodom pre uvedenie silných a slabých stránok je zabezpečiť najvyššie hodnoty oznámenia, objektivnosť dokumentu a spoľahlivosť informácií vo vzťahu k otázkam hodnotenia.

7.1 Silné stránky

- Najdôležitejšia silná stránka hodnotenia je dostupnosť databázy uchádzačov o zamestnanie z ÚPSVaR a SP v časových radoch počas 7,5 roka. Toto sú dôveryhodné sekundárne administratívne údaje o vystupovaní v APTP.
- Vyhodnotenie bolo vykonané s najvyššou možnou veľkosťou vzoriek (absolventská prax s viac ako 130.000 uchádzačmi o zamestnanie a samostatná zárobková činnosť s viac ako 30-tisíc osobami).
- Pre dáta boli použité štyri rôzne metódy, ktoré zaisťujú vyšší stupeň presnosti odhadu efektov.
- Výsledkové premenné odhadujú vplyvy jednotlivých bariér jednotlivcov pre vstup na trh práce.

7.2 Slabé stránky

- Prostredníctvom databázy SP nie je možné si byť úplne istý, že podporení ľudia boli úspešne umiestnení a udržiavali si pracovné miesta na trhu práce alebo pokračovali v samostatnej zárobkovej činnosti. Je teda pravdepodobné, že všetky výsledky o úspešnosti sú mierne poddimenzované, a v skutočnosti môže byť percento uvedených osôb mierne vyššie.
- Dostupnosť veľmi dôležitých údajov ako SK NACE kontrolných jednotlivcov a identifikačné číslo organizácie by mohlo byť kľúčovou premennou pre párovanie databáz, z ktorých by sa dali testovať finančné a hospodárske podmienky uchádzačov o zamestnanie.
- Kvalitatívny prieskum bol uskutočnený na nereprezentatívnej vzorke stanovenej na 95 %-nej úrovni významnosti.
- Údaje zo Sociálnej poisťovne nepokrývajú tie samostatne zárobkovo činné osoby, ktoré nemali povinnosť registrácie v Sociálnej poisťovni na základe predchádzajúceho vymeriavajúceho základu.

Referencie

- (1.) Zákon č 222/2004 Zb. o dani z pridanej hodnoty a o zmene a doplnení rôznych predpisov
- (2.) Zákon č 461/2003 Zb. o sociálnom poistení a o zmene a doplnení rôznych predpisov
- (3.) Zákon č 5/2004 Zb. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení rôznych predpisov
- (4.) Zákon č 580/2004 Zb. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení rôznych predpisov
- (5.) Zákon č 595/2003 Zb. o daniach z príjmov a o zmene a doplnení rôznych predpisov
- (6.) Zákon č 599/2003 Zb. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení rôznych predpisov
- (7.) Aktívne opatrenia trhu práce - štatistiky: http://www.upsvar.sk/statistiky/aktivne-opatrenia-tp-statistiky.html?page_id=1248
- (8.) BORIK – CABAN: Pilotné hodnoteni vplyvu vybraných opatrení aktívnej politiky trhu práce APTP. Bratislava: MPSVR SR, ÚPSVR; 2013.
- (9.) Dagmar Gombitová: Úvod do monitorovania a evaluácie. Bratislava, 2007, ISBN978-80-96960-9-5.
- (10.) European Commission: "Think Small First": A "Small Business Act" for Europe, 2008.
- (11.) European Commission: Design and commissioning of counterfactual impact evaluations: A practical guidance for ESF managing authorities. Luxembourg: Publication Office of the European Union, 2013, ISBN 978-92-79-28238-6.
- (12.) Harvan Peter a Machlica Gabriel: Trh práce v krízovom roku 2009. Bratislava: Inštitút finančnej politiky, Ministerstvo financií SR, 2010.
- (13.) The Nonequivalent Groups Design:
- (14.) <http://www.socialresearchmethods.net/kb/quasnegd.php>
- (15.) Kulhavý. V. – Sirovátka. T.: Hodnocení efektivity programů APZ a doprovodných nástrojů a projektů politiky zaměstnanosti v roce 2007. Praha: Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i., 2008; ISBN 978-80-7416-012-7.
- (16.) Linda G. Morra Imas and Ray Rist: The Road to Results: Designing and Conducting Effective Development Evaluation. Washington, The World Bank. June 2009, ISBN: 978-0-8213-7891-5.
- (17.) Matica vzdialeností slovenských miest a obcí: <http://frdsa.fri.uniza.sk/~janosik/>
- (18.) Shahidur R. , Khandker, Gayatri B, Koolwal, and Hussain A. Samad: Handbook on impact evaluation: quantitative methods and practices. Washington: The World Bank, 2010, ISBN 978-0-8213.8028-4.
- (19.) The Canadian Journal of Program Evaluation Vol. 24 No. 2 Pages 31–56 ISSN 0834-1516 Copyright © 2010 Canadian Evaluation Society
- (20.) Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 181/2012 Zb.z.
- (21.) Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 194/2011 Zb.z.
- (22.) Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 300/2010 Zb.z.
- (23.) Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 252/2009 Zb.z.
- (24.) Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 225/2008 Zb.z.

Zoznam použitých skratiek

| | |
|--------|---|
| APTP | aktívna politika trhu práce |
| AOTP | aktívne opatrenie trhu práce |
| FAQ | Frequently Asked Questions, Najčastejšie kladené otázky |
| hl. | hladina |
| IČO | identifikačné číslo objektu |
| ISCED | Medzinárodné štandardy klasifikácie vzdelania |
| ISCO | Medzinárodná klasifikácia zamestnaní |
| KZAM | Medzinárodná klasifikácia zamestnaní |
| No | číslo |
| NUTS | Nomenklatúra štatistických územných jednotiek |
| PSM | Propensity score matching |
| Sig. | Significance, významnosť |
| SP | Sociálna poisťovňa |
| UoZ | uchádzač o zamestnanie |
| ÚP | Úrad práce |
| ÚPSVaR | Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny |